

75ste vergadering

Donderdag 10 april 2008

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Van Haersma Buma

Tegenwoordig zijn 124 leden, te weten:

Agema, Anker, Aptroot, Arib, Atsma, Azough, Van Baalen, Bashir, Van Beek, Besselink, Biskop, Blanksma-van den Heuvel, Blok, Blom, Van Bochove, Boekstijn, Boelhouwer, Van Bommel, Bosma, Bouwmeester, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Van de Camp, Çörüz, Cramer, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming-Bluemink, Dibi, Tony van Dijk, Jasper van Dijk, Jan Jacob van Dijk, Van Dijken, Dijsselbloem, Duyvendak, Eijsink, Ferrier, Fritsma, Van Geel, Van Gennip, Van Gent, Gerkens, Van Gerven, Gill'ard, Graus, Van Haersma Buma, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heerts, Heijnen, Hessels, Van Heugten, Van Hijum, Ten Hoopen, Irrgang, Jacobi, Jansen, Joldersma, Jonker, Kalma, Karabulut, Knops, Koopmans, Koppejan, Koşer Kaya, Kraneveldt-van der Veen, Kuiken, Langkamp, Leerdam, Van Leeuwen, Leijten, Lempens, Luijben, Madlener, Mastwijk, Van Miltenburg, Neppérus, De Nerée tot Babberich, Nicolai, Omtzigt, Ortega-Martijn, De Pater-van der Meer, Pechtold, Peters, Polderman, Van Raak, Remkes, Roefs, Roemer, De Roon, Samsom, Schermers, Schinkelshoek, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Spies, Van der Staaij, Tang, Teeven, Thieme, Timmer, Van Toorenburg, Uitslag, Ulenbelt, Van der Veen, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verdonk, Vermeij, Van der Vlies, Voordewind, Vos, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Wilders, Willemse-van der Ploeg, De Wit en Wolbert,

en de heer Donner, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de heer Eurlings, minister van Verkeer en Waterstaat, de heer Klink, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, mevrouw Vogelaar, minister voor Wonen, Wijken en Integratie, mevrouw Van Bijsterveldt-Vliegthart, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, de heer De Jager, staatssecretaris van Financiën, de heer Aboutaleb, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en mevrouw Bussemaker, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het voorstel van wet van de leden Dezentjé Hamming-Bluemink en Tang houdende wijziging van de Algemene wet inzake rijksbelastingen en**

enige andere wetten ten behoeve van de rechtsbescherming met betrekking tot de administratieve-plicht en controlehandelingen van de fiscus (30645).

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Omtzigt** (CDA): Voorzitter. Meer dan tien jaar geleden zegde de toenmalige Paarse regering toe om rechtsbescherming van burgers bij controlehandelingen van de fiscus beter te gaan regelen. Ondanks een aantal herhaalde verzoeken is de regering die belofte sindsdien niet nagekomen. Het siert de indieners van het voorliggende wetsvoorstel dat zij de handschoen hebben opgepakt toen de regering onlangs eerlijk verklaarde dat zij ook binnenkort niet met een wetsvoorstel zou komen.

De wetgevende arbeid lijkt in deze Kamer vaak volledig ondergeschikt, gemeten naar het excessieve aantal spoeddebatten dat wij hier voeren. Toch kan dit soort wetgevende arbeid reële problemen veel beter oplossen dan een vluggertje in de Kamer, waarin binnen een uur een motie wordt aangenomen en wordt gedacht dat een probleem uit de wereld is geholpen.

Het is natuurlijk ook het vele werk dat hieraan wordt besteed dat het verschil maakt met een spoeddebat, dat minder werk vergt. Daar danken wij de initiatiefnemers mevrouw Dezentjé Hamming, de heer Tang en de heer Crone van harte voor. Zij hebben veel werk verzet om zowel een wetsvoorstel te maken als onze vragen adequaat in de schriftelijke ronde te beantwoorden. De indieners hebben aangetoond dat er een leemte bestaat in de rechtsbescherming. Wanneer de Belastingdienst om extra informatie vraagt, moet de informatie worden verstrekt. De straf op het niet geven van informatie is heftig, namelijk omkering van de bewijslast. Toch hebben de indieners niet echt duidelijke voorbeelden genoemd van momenten waarop de Belastingdienst te ver gegaan is. Kunnen de indieners voorbeelden uit de praktijk geven van waar de uitvraag van gegevens van de Belastingdienst duidelijk excessief was?

De kernvraag bij dit wetsvoorstel is voor de CDA-fractie ook niet of er een leemte in de wet- en regelgeving is, maar of die leemte goed gevuld wordt. Daarover leeft bij mijn fractie nog een groot aantal vragen. Aan de ene kant dient de burger namelijk rechtsbescherming tegen de overheid te genieten, die zonder limiet informatie kan opvragen en dat alles op zeer korte