

## Albayrak

ligheid – u hebt in dit debat al gezegd dat u die niet hebt – om die cellen te verhuren. Als u die bereidwilligheid wel had gehad, had u ook voor een andere constructie kunnen kiezen, namelijk tijdelijk die Belgen innemen op grond van het verdrag dat daarvoor bestaat. Kijkt u dat nog eens na.

Staatssecretaris **Albayrak**: Toen de Belgen ambtelijk om assistentie vroegen, hebben wij gekeken naar wat de mogelijkheden zijn die wij wenselijk en mogelijk achten. De wenselijkheid vanwege de behoefte aan capaciteit in Nederland is leading. Vervolgens kan worden bekeken of het ook nog zou kunnen. U hebt de vergelijking met Lockerbie en de Schotten gemaakt, niet ik. En ik heb u verteld waarom die vergelijking niet opgaat. Ik denk dat wij het daar maar bij moeten laten voor dit debat, gezien alles wat ik al heb gezegd over de onwenselijkheid om op dit moment op het verzoek van de Belgen in te gaan.

Ik kom nu op uw motie. Mijn reactie hierop zal u, gezien wat ik eerder heb gezegd, niet verbazen. In uw motie op stuk nr. 266 verzoekt u om Nederlandse celcapaciteit tijdelijk en onder voorwaarden aan Belgische autoriteiten ter beschikking te stellen. Een tweede verzoek dat u daaraan koppelt is de Nederlandse, mogelijk straks ontslagen, piw'ers in Zuid-Limburg de Belgen te laten bewaken. De verbanden die u legt, zijn volgens mij gezien alles wat ik al heb gezegd niet meer accuraat. Ik ontraad het aanvaarden van deze motie.

De motie van mevrouw Van Velzen op stuk nr. 266 betreft het meerpersoons celgebruik. Zij weet dat in het plan inzake de modernisering van het gevangeniswezen meerpersoonscelgebruik als norm is opgenomen. Er zijn twee voorwaarden voor, namelijk dat de gebouwen zich daarvoor lenen en dat de gedetineerden zich daarvoor lenen. Onder die voorwaarden ben ik van plan om vast te houden aan het meerpersoons celgebruik als norm voor de toekomst. Dat betekent onder ander dat wij alle nieuwbouw op dit moment geschikt maken voor meerpersoonscelgebruik. Daarom ontraad ik ook het aannemen van deze motie.

De heer De Roon verzoekt mij in zijn motie op stuk nr. 268 om in Benelux-verband te zoeken naar mogelijkheden om wederzijdse bijstand te kunnen realiseren waar het gaat om het opvangen van tekorten in celcapaciteit en daarover aan de Kamer nader te berichten. Ik ontraad ook het aanvaarden van deze motie.

In de motie de heer De Roon op stuk nr. 267 wordt de regering gevraagd om op korte termijn te komen met een integraal plan van aanpak om de pakkans van daders van ernstige misdrijven met 100% te verhogen. Eigenlijk behoeft het, gezien alles wat ik in het debat heb gezegd over de manier waarop de regering tegen criminaliteitsbestrijding en criminaliteitsreductie aankijkt, geen betoog dat ik het aannemen van deze motie ontraad. Wij richten ons daarbij aan de ene kant op het verhogen van de pakkans en aan de andere kant vooral ook op preventie.

Op één opmerking uit de tweede termijn van de heer De Roon wil ik nog specifiek ingaan. Namens de slachtoffers bedankt hij mij "voor het beleid dat erop is gericht om mensen niet op te sluiten". Die suggestie werp ik werkelijk verre van mij. Als het de heer De Roon werkelijk om de slachtoffers te doen zou zijn, zou hij aan mijn zijde staan om ervoor te zorgen dat mensen niet alleen worden gepakt en hun straf krijgen, maar dat dezelfde mensen vervolgens niet – soms zelfs in dezelfde wijk en dezelfde straat – wederom mensen het slachtof-

fer kunnen laten worden van hetzelfde misdrijf. Daarop is het beleid van dit kabinet gericht. Ook het aannemen van deze motie moet ik dus ontraden. Dat heb ik al gezegd, en ik heb er vele redenen voor gegeven.

De laatste motie van de heer De Roon vraagt om de Nederlandse norm voor het insluiten van gedetineerden omlaag te brengen tot de norm die op dit moment in België geldt. Dat acht ik niet acceptabel. De Nederlandse norm is zoals hij thans is. Daarvoor kunnen veel redenen worden gegeven. Het is een fatsoenlijke norm. Die wil ik graag handhaven. Daarom moet ik ook het aannemen van deze motie ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor de antwoorden die zij heeft gegeven.

Ik stel voor, volgende week dinsdag te stemmen over de moties.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 19 maart 2008 over het **minimumloon**.

De **voorzitter**: Ik maak de Kamer erop attent dat wij deze week het onaangename kerstregime hebben, zonder de kerst en zonder de kransjes, maar wel met de nadelen ervan.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Ik heb twee moties. De eerste luidt als volgt.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de koopkracht in euro's van mensen met een inkomen op minimumniveau is achtergebleven bij de gemiddelde loonontwikkeling;

overwegende dat door verhoging van het wettelijk minimumloon een bijdrage wordt geleverd aan het oplossen van het armoedeprobleem;

verzoekt de regering, in deze kabinetsperiode over te gaan tot een verhoging van het wettelijk minimumloon met 5%,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Ulenbelt. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 76 (31200-XV).

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Je bent in dit land

## Ulenbelt

voor heel veel dingen op je achttiende volwassen, behalve voor een volwassen loon. Daarvoor moet je 23 zijn. Daarom de volgende motie.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het minimumjeugdloon leeftijdsdiscriminatie financieel aantrekkelijk maakt;

overwegende dat het verrichten van betaalde arbeid voor jongeren vaak noodzakelijk is om in het levensonderhoud te kunnen voorzien;

verzoekt de regering om in deze kabinetsperiode de overgang naar het volwassen minimumloon met twee jaar te verkorten door het bij 21 jaar te laten ingaan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Ulenbelt. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 77 (31200-XV).

De heer **Ulenbelt** (SP): Mijn fractie is voor 18 jaar, maar in de huidige kabinetsperiode zou de stap naar 21 jaar gezet kunnen worden. Ik neem aan dat ik de steun heb van de Partij van de Arbeid, want die heeft het in haar verkiezingsprogramma staat. Het staat niet in het regeerakkoord, dus niets weerhoudt de fractie van de PvdA om de motie te ondersteunen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Minister **Donner**: Voorzitter. Wij hebben in het algemeen overleg uitvoerig gesproken over de onderwerpen die in deze moties aan de orde worden gesteld. In de eerste motie wordt de regering verzocht, in deze kabinetsperiode het wettelijk minimumloon 5% te verhogen, met als motivering de ontwikkeling van de koopkracht van mensen met een inkomen op het minimumniveau en het oplossen van het armoedeprobleem. Nu moet je er niet blij om zijn, maar mensen met een inkomen op het minimumniveau krijgen doorgaans niet het wettelijk minimumloon. Derhalve lost het verhogen van dat loon niets op voor deze categorie, evenmin als voor de mensen die te maken hebben met armoede, tenzij het gaat om personen die een schuldprobleem hebben. Maar ook voor hen zal verhoging van het minimumloon niets oplossen. Ik heb in het algemeen overleg aangegeven dat het verhogen van het minimumloon tot meer werkloosheid zal leiden. In die zin zullen er als gevolg van deze maatregel meer mensen aangewezen zijn op een uitkering; in die zin is er enig verband met de uitkeringen op het minimumniveau, tenzij de heer Ulenbelt bedoelt dat hij vanwege de Koppelingswet ook alle uitkeringen in Nederland met 5% wil verhogen. Maar dan moet hij ook eerlijk zijn door dit in de motie tot uitdrukking te brengen, welke maatregel ik ten stelligste

moet ontraden. En ik heb al een keer gezegd dat deze motie, omdat ze zal leiden tot meer werkloosheid en omdat de problemen die de heer Ulenbelt noemt, er niet mee worden opgelost, in wezen niet echt sociaal is.

Dan de tweede motie. Wij hebben indertijd het jeugdminimumloon ingevoerd vanwege de grote jeugdwerkloosheid in Nederland. Deze maatregel heeft in zoverre succes gehad dat Nederland op dit moment de laagste jeugdwerkloosheid in Europa heeft. Alleen al om deze reden zouden wij de duur van het jeugdminimumloon niet moeten verkorten. In de huidige marktomstandigheden is er al helemaal geen reden toe en zal het er vermoedelijk toe leiden dat jeugdigen voortijdig hun opleiding stoppen. Bij een gespannen arbeidsmarkt kan het ook een averechts effect hebben, namelijk dat een groter aantal jongeren vanuit de school naar de arbeidsmarkt gezogen wordt. Om beide redenen moet ik aanneming van deze motie ten stelligste ontraden. Ik denk dat het in de huidige omstandigheden niet verstandig zou zijn, de duur van het minimumjeugdloon te verkorten. Derhalve zou ik de Kamer ook de aanneming van deze motie willen ontraden.

De heer **Ulenbelt** (SP): Dit zijn werkelijk argumenten uit de oude doos. Door de verslechtering van de studiefinanciering zijn er nog nooit zoveel jongeren gaan werken, en niet omdat zij scholing niet aantrekkelijk zouden vinden, maar omdat zij anders niet in een inkomen kunnen voorzien. Het effect van de maatregel zou in deze omstandigheden zijn dat deze jongeren in minder tijd hetzelfde loon kunnen verdienen, zodat zij meer tijd aan hun studie kunnen besteden.

Minister **Donner**: Dat is uw economie, waarin de prijs geen enkel effect op de werkgelegenheid heeft, zodat iedereen aan het werk blijft, maar met een hoger inkomen. Waarschijnlijker is het dat jongeren moeten stoppen met werken omdat zij te duur worden. Jongeren die studiefinanciering krijgen, hebben al een uitkering ten laste van de algemene middelen, dus is er allerminst aanleiding om het minimumjeugdloon te verhogen. Uw motivering is dat jeugdigen een gezin moeten kunnen onderhouden, maar als zij studiefinanciering krijgen, is dat niet het geval. Ook dit is dus een weinig sociale maatregel, die tot meer werkloosheid zal leiden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Volgende week dinsdag zullen wij stemmen over de moties van de heer Ulenbelt.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Regels voor een Inkomensvoorziening voor Oudere Werklozen (Wet inkomensvoorziening oudere werklozen) (30819).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Deze wet voorkomt dat mensen die na hun 60<sup>ste</sup> werkloos worden afhankelijk worden van het eventuele inkomen van hun partner. Na de WW-periode geldt een uitkering van 70% van het wettelijk minimumloon, eventueel aangevuld tot het