

65ste vergadering

Woensdag 19 maart 2008

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Blok

Tegenwoordig zijn 116 leden, te weten:

Agema, Anker, Aptroot, Arib, Atsma, Azough, Van Baalen, Bashir, Van Beek, Besselink, Bilder, Blok, Van Bochove, Boekestijn, Boelhouwer, Van Bommel, Bosma, Bouwmeester, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Çörüz, Cramer, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming-Bluemink, Tony van Dijck, Van Dijken, Dijsselbloem, Duyvendak, Eijnsink, Ferrier, Fritsma, Van Geel, Van Gennip, Van Gent, Gerkens, Van Gerven, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heerts, Heijnen, Hessels, Van Heugten, Van Hijum, Ten Hoopen, Jacobi, Jansen, Joldersma, Jonker, Kalma, Kamp, Kant, Knops, Koopmans, Roland Kortenhorst, Koşer Kaya, Kraneveldt-van der Veen, De Krom, Kuiken, Langkamp, Leerdam, Van Leeuwen, Leijten, Lempens, Madlener, Mastwijk, Van Miltenburg, Neppéus, De Nerée tot Babberich, Nicolaï, Ortega-Martijn, De Pater-van der Meer, Pechtold, Peters, Polderman, Poppe, Van Raak, Remkes, Roefs, Roemer, De Rooij, De Roon, De Rouwe, Rutte, Samsom, Schermers, Schinkelshoek, Slob, Smeets, Snijder-Hazelhoff, Spekman, Van der Staaij, Sterk, Teeven, Thieme, Tichelaar, Timmer, Ulenbelt, Van der Veen, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Van der Vlies, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Wilders, Willemsse-van der Ploeg, De Wit, Wolbert en Zijlstra,

en de heer Hirsch Ballin, minister van Justitie, mevrouw Ter Horst, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de heer Plasterk, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, de heer Eurlings, minister van Verkeer en Waterstaat, mevrouw Vogelaar, minister voor Wonen, Wijken en Integratie, en mevrouw Bussemaker, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat het lid Van der Staaij zich heeft afgemeld voor de middag- en avondvergadering.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 13 maart 2008 over **de Segway**.

De heer **De Krom** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie is zeer teleurgesteld over de brief van de regering waarin wordt aangekondigd dat voor toelating van de Segway nog twee jaar nodig is.

Eerst moest er nader onderzoek naar de verkeersveiligheid worden gedaan. Dat kostte zes maanden. Toen moest er volgens de regering – onnodig, wat mij betreft – toestemming komen uit Brussel om de Segway op de weg te gebruiken en waren wij weer zes maanden verder. Vorige week liet het kabinet ons weten dat de wetgeving eerst moest worden gewijzigd, omdat de step niet onder de in de wet gedefinieerde categorie voertuigen valt. Dan ben je zo weer twee jaar verder en dan zijn wij al met al meer dan drie jaar bezig om dat ding op de weg toe te laten. In andere landen rijdt de Segway allang rond, maar niet zo in Nederland.

Ik moet zeggen dat de inventiviteit waarmee voor elke oplossing weer een nieuw probleem wordt gevonden, wel bewondering verdient. Intussen moet de Kamer de regering keer op keer aanspreken op voortgang. Ik moet het eerlijk zeggen: ik vind het bijna te gênant voor woorden.

Wat mij betreft, hijst de Kamer niet de vlag voor deze bureaucratie. Wat mij betreft, zijn wij uitgepraat met het kabinet. Wij willen dat de Segway, vooruitlopend op de aanpassing van de regelgeving, nu gewoon wordt toegestaan. Daarom dien ik mede namens collega Roefs de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het gebruik van de Segway op de openbare weg niet is toegestaan totdat de wetgeving is aangepast;

overwegende dat mensen met hart- en longziekten een tijdelijke ontheffing kunnen verkrijgen voor het gebruik van de Segway;

De Krom

overwegende dat de Segway ook voor mensen die slecht ter been zijn of anderszins een handicap hebben, een uitkomst kan zijn;

overwegende dat de Segway een nieuw, innovatief en milieuvriendelijk vervoermiddel is waarvoor ook bij bedrijven en gemeenten veel belangstelling bestaat;

overwegende dat het gebruik van de Segway op de openbare weg fatsoenlijk wettelijk moet worden geregeld;

overwegende dat de toelatingsprocedure in totaal meer dan drie jaar in beslag kan nemen;

van mening dat deze termijn gelet op de vraag en de mogelijkheden onacceptabel lang is;

verzoekt de regering, vooruitlopend op aanpassing van de regelgeving, gebruikers onder voorwaarden ontheffing te verlenen en dit binnen een maand te realiseren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden De Krom en Roefs. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 82 (29398).

De heer **De Rouwe** (CDA): Prima woorden van de heer De Krom over de traagheid die in dit proces zichtbaar is. Prima woorden over de innovatie aan deze kant. Als ik echter de motie goed beluister, stelt de heer De Krom eigenlijk voor om de Segway nu toe te laten zonder dat er regels zijn. Betekent dit dat de VVD-fractie gaat gedogen?

De heer **De Krom** (VVD): Wij gaan ontheffen. Dat doen wij al voor mensen die een hart- of longziekte hebben. Die ontheffing wordt al verleend en ik stel voor om die ontheffing te verruimen. Dat is wat de motie zegt.

De heer **De Rouwe** (CDA): En als het kabinet nu zo meteen aangeeft dat er geen mogelijkheid tot ontheffing is?

De heer **De Krom** (VVD): Daar geloof ik niets van.

De heer **De Rouwe** (CDA): Nee, maar goed: stel. Wat zegt de VVD-fractie dan? Want eerder hebt u gezegd: wij moeten de Segway gewoon toestaan, ook al zijn de regels daarvoor nog niet klaar. Dan is mijn conclusie dat de VVD-fractie maar één ding wil, namelijk haast. Dat is goed, maar in dit geval niet als het betekent dat er gedoogd wordt en dat er daarmee een situatie ontstaat in Nederland waarin allerlei Segways op straat komen die geen enkele bescherming hebben. Mijn vraag aan u is: wat doet u als het kabinet zegt dat er geen mogelijkheid tot ontheffing is?

De heer **De Krom** (VVD): Dat is een als-danvraag en ik heb geleerd in de politiek dat je daar nooit antwoord op moet geven. Ik ga ervan uit dat het kan en het kán ook al, dat heb ik zojuist al aangegeven. Ik zie geen enkele reden waarom het niet zou kunnen. Overigens herinner ik de heer De Rouwe aan de woorden van de heer

Koopmans in het algemeen overleg van 20 maart 2007 en ik citeer maar even letterlijk: "Inzake de Segway moet geen verschil worden gemaakt tussen het gebruik door gehandicapten en door niet-gehandicapten." Daar ben ik het helemaal mee eens. Vervolgens zei hij: "Wil de minister overwegen om als praktische oplossing de Segway te gedogen tot het onderzoek is afgerond?" Dus die vraag heeft de CDA-fractie zelf al eerder gesteld. Ik begrijp de huidige positie van de CDA-fractie in dat opzicht dan ook niet helemaal.

De heer **De Rouwe** (CDA): Voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer de Rouwe, u krijgt nog een eigen termijn. Dit is een VAO, niet een volledig nieuw debat en u hebt al kunnen interrumpen. Ik geef nu het woord aan mevrouw Roefs van de PvdA-fractie.

□

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Voorzitter. Het is goed dat wij een nieuwe voertuigcategorie optuigen, zodat wij niet bij iedere innovatieve voertuiguitvinding deze soap over de Segway hoeven te herhalen. Wij hebben dus zeker iets belangrijks bereikt. Het gaat nu eigenlijk alleen nog over de vraag wat wij in de tussentijd doen. Het afgelopen jaar hebben wij een uitzondering gemaakt voor gehandicapten met hart- en longziekten. Wij willen dat die uitzondering, die ontheffing wordt verruimd tot alle Segwaygebruikers. Wij begrijpen nog steeds niet waarom dit in Duitsland wel mogelijk is en bij ons niet. Ik hoop zo meteen uitleg over de situatie in Duitsland te krijgen.

Ruim een jaar geleden maakten wij al duidelijk welke richting wij in dit debat op wilden. Wij willen niet nog eens twee jaar wachten tot de Segway op de openbare weg mag. Daarom hebben wij de motie die de heer De Krom zojuist indiende, mede ondertekend.

De heer **De Rouwe** (CDA): Voorzitter. Ik kan het toch niet laten, want ik vind de vraag hoe wij in de komende tijd, dus op de korte termijn met de Segway omgaan, van fundamenteel belang. Wat staat voor mevrouw Roefs voorop: de snelheid of de verkeersveiligheid?

Mevrouw **Roefs** (PvdA): De verkeersveiligheid is heel belangrijk. Zes maanden geleden is de veiligheid van de Segway al getest. Die test heeft hij doorstaan. Wat dat betreft, hoeft er helemaal geen probleem te zijn. Aangezien het mogelijk is om een uitzondering voor gehandicapten te maken, kan dat natuurlijk ook voor anderen, want gehandicapten zijn veel kwetsbaarder.

De heer **De Rouwe** (CDA): Mijn partij heeft de uitzondering die voor gehandicapten is gemaakt, gesteund, omdat het om een kleine groep gaat die de Segway echt direct nodig heeft. De groep die daarbuiten valt, heeft die niet echt direct nodig. U zegt dat de veiligheid wel geborgd is, omdat het gebruik van de Segway voor de kleinere groep gehandicapten ook mogelijk is gemaakt, maar u weet vast dat er pas echt problemen ontstaan zodra er veel meer komen. U kent de uitkomsten van de SWOV ook. Daarom stelde ik mijn vraag. De PvdA heeft eerst gesteld dat verkeersveiligheid voorop stond, met regels. Nu stelt u voor om daarvan af te wijken en niet meer te wachten tot het echt goed geregeld is. Daarmee

Roefs

stelt u mensen die binnenkort een ongeluk kunnen krijgen, voor een probleem.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Mijnheer De Rouwe, ik denk dat de PvdA van begin af aan heel duidelijk heeft gesteld dat hier haast mee moest worden gemaakt. Twee jaar wachten kan dus echt niet. Ik herinner nog maar eens aan de opstelling van de CDA-fractie. Die heeft steeds gezegd: wij gaan voor gehandicapten en niet-gehandicapten hetzelfde beleid voeren. Bovendien zouden wij in de tussentijd moeten gedogen. U zegt nu dus echt iets anders dan de heer Koopmans in een eerder debat heeft gezegd.

De heer **De Rouwe** (CDA): Voorzitter. Aangehaald is wat het CDA in het verleden van de Segway vond. Het klopt dat de heer Koopmans heeft gevraagd of die kon worden gedoogd. Het antwoord van dit kabinet was klip en klaar: dat kan niet, want dat zorgt voor gevaar op de weg en voor ongelijkheid. Daarop heeft het CDA gezegd: prima, wij laten het daarbij en accepteren dat. Het CDA is tegen gedogen. Het heeft willen nagaan of gebruik ervan kon worden toegestaan aan meer groepen, maar dat kon niet. Je moet het dan laten rusten. Ik hoor zo meteen graag wat de reactie van het kabinet op het voorstel van de PvdA en de VVD is.

Een ding staat voor het CDA voorop. Daarin vinden wij elkaar allemaal: het proces waarin dit heeft plaatsgevonden heeft veel te lang geduurd. De heer De Krom heeft dit onderwerp in het verleden al een aantal maal geagendeerd. Hij heeft daarvoor steun van de Kamer gekregen. Dat wij hier vandaag moeten staan om te beslissen dat het nog anderhalf jaar moet duren, vindt ook het CDA een heel slechte zaak. Desalniettemin zegt het CDA en zouden de Tweede Kamer als medewetgever samen met de wetgever moeten zeggen dat het niet kan, aangezien er niet kan worden gedoogd en het een gevaar oplevert, ook voor mensen die daarvan gebruikmaken. Ik vind de motie van de PvdA en de VVD dus wel sympathiek, maar niet realistisch.

Ik rond af met een motie over de kentekenplicht. Het CDA vindt dat die niet bij de Segway hoort. Zij bestaat ook niet voor de fiets en de elektronische fiets. Bovendien leidt het tot een behoorlijke bestuurlijke last voor burgers. Daar is het CDA niet voor. Ik dien dan ook de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het kabinet voornemens is om de Segway toe te laten op fietspaden en rijbanen en om hiervoor een nieuwe categorie te introduceren in de voertuigregeling;

constaterende dat het kabinet in zijn brief van 12 maart 2008 een kentekenplicht voor de Segway aankondigt, onder verwijzing naar andere gemotoriseerde tweewielers;

overwegende dat invoering van een kenteken voor de Segway leidt tot extra kosten, regel- en werkdruk en op onnodige vertraging stuit;

van mening dat de Segway, net als de elektrische fiets, niet voorzien moet worden van een kenteken;

verzoekt de regering, de Kamer geen voorstellen te doen aangaande de invoering van een kenteken voor de Segway en de elektrische fiets,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden De Rouwe en De Krom. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 83 (29398).

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Ik merk aan u dat u graag haast wilt maken. Wij gaan een nieuwe categorie maken. Het is de bedoeling dat wij bij ieder nieuw voertuig vaststellen wat er allemaal kan, mag en moet. Dat kan dan in korte tijd omdat wij er het kader voor hebben. Waarom loopt u op die discussie vooruit met deze motie?

De heer **De Rouwe** (CDA): Ik ben blij dat wij nu proberen vooruit te lopen in dit dossier, nadat wij jarenlang achteruit hebben gelopen. Het gaat de CDA-fractie erom dat wij bij de Segway aangeven dat een kentekenplicht veel te ver gaat. Hoe de bredere categorie die u eerder hebt voorgesteld eruit komt te zien is een discussie op zichzelf, die wij nu niet moeten vertroebelen met de Segway. Dan zouden wij de Segway gebruiken voor alles wat er nog komt. Een kentekenplicht vinden wij buitenproportioneel. Daarom hebben wij ook een motie ingediend om dat vast te leggen.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Inmiddels spreken wij de derde of vierde keer over de elektrische step, de Segway. Ik hoop dat dit toch echt de laatste keer is. Natuurlijk moeten er goede afspraken worden gemaakt over de verkeersveiligheid en natuurlijk moet de wet goed worden aangepast, maar het is niet uit te leggen dat de toelating op de weg van de Segway die wij allemaal willen zo lang moet duren. De SP steunt daarom de zojuist ingediende motie, zeker omdat het in het buurland Duitsland ook al zo geregeld is. Nu er een ruime Kamermeerderheid is, hoop ik dat het kabinet de motie zal uitvoeren. Ik krijg daarvan graag een bevestiging van de ministers.

Minister **Eurlings**: Voorzitter. Laat ik nogmaals heel duidelijk zijn over de positie van dit kabinet. Voor het kabinet is dit niet een nee, tenzij. Wij zijn voor het introduceren van de Segway op de Nederlandse weg. Het is dus een ja. Ik heb eerder gezegd dat het een geinige step is en dat wij voor nieuwe, geinige, innovatieve dingen zijn. Wij kijken dus met een positieve grondhouding.

Wij willen de Segway ook zo snel mogelijk op de Nederlandse weg. Ook ik erger mij aan bureaucratische

Eurlings

beslommeringen en vertraging. Laat ik dus gewoon van mijn hart geen moordkuil maken.

Tegelijk moeten wij de zaken wel juridisch kunnen regelen. Mijn ambtgenoot van Justitie heeft in het algemeen overleg ook gesproken over zaken als aansprakelijkheid. Ik heb eerder ook gezegd dat wij, hoe weinig deze nieuwe step ook mag zijn, ook moeten bedenken hoe wij zouden reageren wanneer er ongelukken gaan gebeuren. De Segway rijdt dan wel op de weg, samen met vrachtauto's, auto's en meer.

Wat is er gebeurd sinds het algemeen overleg op 13 maart? De RDW is gevraagd om zo snel mogelijk een set eisen voor een soort nationale typegoedkeuring voor voertuigen in deze nieuwe categorie te ontwikkelen. Daarmee proberen wij vaart te maken. Bovendien is bij Duitse collega's navraag gedaan naar de actuele situatie rond de Segway aldaar. In het najaar van 2007 heeft het Duitse ministerie besloten om af te zien van het voornemen om nationale regelgeving voor de Segway te maken. Het ministerie heeft het aan de deelstaten overgelaten om Segways voor doelgroepen, of breder op basis van een ontheffing, vrijstelling of vergunning, regionaal toe te laten. In december 2007 heeft vervolgens de Bundesrat het Duitse ministerie laten weten dat men daar niet gelukkig was met deze situatie. De Bundesrat heeft erop aangedrongen, het initiatief weer op te pakken om nationale regelgeving voor de Segway te maken. Het ministerie heeft daarop nog niet gereageerd. Dat is de situatie in Duitsland op dit moment.

Mevrouw Roefs vroeg of wij het Duitse systeem kunnen overnemen. Zij weet zeer goed dat het Duitse rechtssysteem, dat deelstaten kent, wezenlijk anders is dan het Nederlandse. Deelstaten kunnen in Duitsland, voor zover wij hebben kunnen nagaan, een tijdelijke ontheffing verlenen. In Nederland kan alleen ontheffing worden gegeven van bepaalde bepalingen van het RVV 1990, maar niet van het Reglement rijbewijzen en het Kentekenreglement. De Segway kan dus niet versneld worden toegelaten via een constructie naar Duits voorbeeld; dat is niet mogelijk. Een nader onderzoek daarnaar in Duitsland lijkt daarom weinig zinvol.

De enige manier om de Segway binnen een maand toe te laten, is toelating op grond van een beleidsregel van het college van procureurs-generaal, waarbij besloten zou moeten worden om niet handhavend op te treden. Dan komt het punt van de aansprakelijkheid echter weer om de hoek kijken. Die zou bij zo'n beleidsregel niet geregeld zijn, met alle risico's van dien. Hierop zal de minister van Justitie straks ingaan.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): De minister zei zojuist dat wij op grond van de ene zaak wel ontheffing konden verlenen en op grond van kentekens en rijvaardigheid niet. Je hebt echter geen rijbewijs nodig voor de Segway en ook geen kenteken. Kan de minister deze zin toelichten, want het is mij niet duidelijk wat hij ermee bedoelde.

Minister **Eurlings**: De kern van de zaak is dat wij in Nederland juridisch geen ontheffing kunnen verlenen die breed genoeg is. Wij kunnen wel besluiten om te gaan gedogen. Daarover heeft de minister van Justitie echter namens het kabinet gezegd dat wij daarbij grote vraagtekens moeten zetten vanwege de kwestie van de aansprakelijkheid. Als er ongelukken gebeuren of een bestuurder van een Segway ongelukken veroorzaakt, moet de aansprakelijkheid goed zijn geregeld. De

minister van Justitie zal dadelijk nader ingaan op de gedoogvraag. Ik zeg mevrouw Roefs en de heer De Krom echter dat er intussen contact is opgenomen met het college van procureurs-generaal om te bezien of de groep gehandicapten kan worden verbreed, "for the time being". Hiervoor heeft ook de Kamer gepleit.

De minister van Justitie zal nu op de moties ingaan. Ik hecht er nog aan om te zeggen dat het ergerlijk is dat dingen zo lang moeten duren. Dit deelt de regering. Wij moeten er echter wel voor staan, de zaken juridisch te regelen. Laten wij hopen dat er geen ongelukken gebeuren met de Segway, maar als die straks toch voorkomen en de vraag rond de aansprakelijkheid komt aan de orde, dan moeten wij een goed antwoord kunnen geven. Dat is het dilemma waarvoor wij nu staan. Wij handelen zo snel als mogelijk. Daarom zeg ik mevrouw Roefs nogmaals dat de RDW intussen is gevraagd om zo snel als mogelijk een nationaal type goedkeuring te regelen voor voertuigen in deze nieuwe categorie. Wij proberen dus echt vaart te maken.

De heer **De Krom** (VVD): Ik zeg uit mijn hoofd dat tot 1 januari 2007 de Segway gewoon werd gedoogd. Hoeveel problemen heeft dat eigenlijk opgeleverd? Mijn tweede vraag gaat over de aansprakelijkheid voor gehandicapten die nu al wel met de Segway mogen rijden. Hoe is die geregeld? Verder merk ik op dat hierbij precies aan de hand is waarover ik het zojuist in mijn betoog en ook tijdens het algemeen overleg had. Het kabinet is goed in het verzinnen van honderd problemen waarom het allemaal niet kan. Het mag geen fiets worden, ontheffen kan niet, gedogen mag niet; "mag niet meer", voeg ik daaraan toe. Wat het kabinet wel kan, is ervoor zorgen dat het meer dan drie jaar duurt voordat deze Segway op de openbare weg wordt toegelaten. Als dit allemaal niet kan en de oplossingsrichting die ik heb aangegeven onmogelijk is, wil ik de regering vragen om zelf nu eens inventief te zijn en een andere manier hiervoor te vinden. De minister maakt mij gewoon niet wijs dat dit niet kan.

Minister **Eurlings**: Ik maak u helemaal niets wijs, en niet alleen omdat u daar veel te intelligent voor bent, maar ook omdat het niet in mijn karakter past. Ik zeg het precies zoals het is: Had de Kamer maar eerder aan de bel getrokken, was dit maar eerder bekeken! Het mocht destijds niet, en als deze vraag eerder was gesteld, door wie dan ook, dan zouden wij nu zo ver zijn geweest als in België. Er is jarenlang niet over deze zaak gesproken, anders zou er wellicht eerder regelgeving voor zijn gemaakt.

Verder heb ik mij er hard voor gemaakt, gehandicapten niet van de Segway af te halen. U weet ook nog van het jongetje dat samen met u in de gang op mij wachtte toen wij hier voor het eerst een debat over hadden. Niemand wil de kwetsbare groep van de gehandicapten van de Segway af halen. Maar ik heb op 13 maart gezegd dat het nog wel wat anders is om voor een beperkt aantal gehandicapten te regelen dat zij zich op het trottoir met maximaal 6 km/u mogen voortbewegen, dan om straks grote aantallen Nederlanders met 20 km/u over de weg te laten rijden, met auto- en vrachtverkeer. Dan wordt de aansprakelijkheid wel even een wat prangender vraag; ik denk dat de minister van Justitie hier nog wel op zal ingaan.

Eurlings

Wij zullen de zaak dus zo snel mogelijk regelen en ik zou graag zien dat de wetgeving ons er mogelijkheden voor geeft, maar wij zullen dit net als in België gewoon fatsoenlijk moeten regelen. En helaas, wij zijn nu pas met dit proces begonnen. Wij hadden er jaren geleden aan kunnen beginnen; dan zouden wij er nu mee klaar zijn geweest. Het beeld dat het drie jaar geduurd heeft, klopt niet; het is maximaal anderhalf jaar geweest en de minister van Justitie heeft op 13 maart al gezegd dat wij zullen proberen om deze termijn verder te bekorten.

De heer **De Krom** (VVD): Ik maak ernstig bezwaar tegen het beeld dat u nu schetst. U doet het voorkomen alsof het aan de Kamer zou liggen dat het allemaal zo lang duurt, maar misschien mag ik u eraan herinneren dat de Kamer onmiddellijk in actie kwam toen het gedogen van de Segway niet langer mogelijk was. Het komt door u dat het meer dan drie jaar duurt voordat dat ding alsnog op de weg kan worden toegelaten, u moet de zaak niet omdraaien. Ik maak hier ernstig bezwaar tegen.

Minister **Eurlings**: Iedereen mag elk bezwaar naar voren brengen, maar ik wil helemaal niets omdraaien. Ik heb sinds het eerste debat waarin ik met deze zaak werd geconfronteerd, alles op alles gezet om toelating van de Segway mogelijk te maken. Ik wil dat de Segway gebruikt kan worden. U vraagt zich af waarom wij er nu pas mee bezig zijn en waarom het in andere landen, zoals in België, al geregeld is. Wel, dat komt ook doordat er pas aan het eind van de vorige kabinetsperiode een discussie op gang gekomen is over de vraag hoe wij dit zouden kunnen regelen. Dit is geen verwijt, ik constateer gewoon dat er in andere landen veel eerder over gediscussieerd is hoe dit juridisch goed geregeld zou kunnen worden. Aan wie het ook ligt, wij zijn pas erg laat aan een discussie hierover begonnen. Het maakt niet uit, want wij maken nu vaart. Ook ik erger me eraan dat het misschien anderhalf jaar zal duren, maar ik had ook al eerder aan de Kamer gevraagd hoe wij dit wetstechnisch sneller zouden kunnen regelen. Dat zou mij een lief ding waard zijn, maar wij hebben het ei van Columbus nog niet gevonden.

De heer **Roemer** (SP): Wij moeten er geen kat-en-muispelletje van maken. De minister vindt dat de Kamer eerder aan de bel had moeten trekken. In het laatste algemeen overleg heeft hij gezegd dat de regering voor wetswijziging ongeveer een jaar nodig zou hebben, als zij alle medewerkers flink achter de broek zou zitten. In een optimale situatie zou dit volgens de minister haalbaar moeten zijn, maar ik meen me te herinneren dat wij hierover al veel langer dan een jaar geleden gesproken hebben. Wij zouden dus vandaag al een compleet wetsvoorstel moeten kunnen hebben. De minister heeft gewoon zijn werk niet gedaan, hij wist het al meer dan een jaar geleden. Er is zelfs al vóór zijn tijd over gesproken dat de Kamer de Segway de weg op wilde hebben. Minister Peijs is er al mee bezig geweest, dus hoezo zou het aan de Kamer liggen?

Minister **Eurlings**: Nu keren wij terug naar het debat dat wij op 13 maart gevoerd hebben. Ik heb toen aangegeven dat wij overeenkomstig de toezegging aan de heer Koopmans de tijd van het onderzoek van de SWOV zouden gebruiken om de wetgevingsopties uit te werken. Die tijd is ook gebruikt, dus het beeld dat wij tijd verloren

zouden hebben laten gaan, is niet juist. Ik heb de Kamer wel uitgedaagd, aan te geven hoe wij de zaak sneller zouden kunnen regelen. Als u het ei van Columbus vindt, ben ik gaarne bereid om het met Pasen opgedirkt te serveren, want wij wachten erop, wij kunnen het niet vinden. De enige andere vraag is nog of wij nu massaal zouden moeten gaan gedogen; daarop zal de minister van Justitie straks nogmaals ingaan, in het kader van de aansprakelijkheid. Ik heb gezegd dat ik in elk geval blij ben dat wij voor die categorie gehandicapten, de meest kwetsbare groep, een regeling hebben kunnen treffen en dat wij nu zelfs kijken hoe wij die kunnen verbreden. Er geldt geen leeftijdseis; wij proberen breder te kijken hoe wij gehandicapten kunnen accommoderen. Het is wel een verschil of je praat over een kleine groep die 6 km/uur op het trottoir rijdt of over een groep die met hoge snelheid over wegen rijdt waarover ook vrachtwagens rijden. Dat is een ander verhaal. Het gebeurt zo snel als het kan. Wat dat betreft is er geen enkel verschil van mening tussen de Kamer en de regering.



Minister **Hirsch Ballin**: Mijnheer de voorzitter. Ik kan mij uiteraard aansluiten bij hetgeen mijn collega van Verkeer en Waterstaat zojuist heeft gezegd over onze wens om hiervoor zo spoedig mogelijk een ordelijke regeling tot stand te brengen.

De heer De Krom vraagt in zijn motie om een ontheffing te verlenen. Een ontheffing kun je alleen verlenen als er een wettelijke regeling is op basis waarvan een ontheffing kan worden verleend. Als de heer De Krom bedoelt te zeggen dat wij een wettelijke regeling moeten hebben, kan ik het wel met hem eens zijn. Die is er echter niet binnen een maand. Je kunt niet om iets vragen binnen een maand en tegelijkertijd om een ontheffing vragen. Dat gaat niet samen.

Over de wens om vooruitlopend op de wetgeving te bekijken of er specifieke categorieën zijn waarvoor een gedoogsituatie verantwoord is, hebben wij in het algemeen overleg al gezegd dat wij daaraan tegemoet willen komen door nog eens te kijken of er andere groepen gehandicapten zijn waarvoor op een verantwoorde wijze een gedoogsituatie kan worden gecreëerd. Iedereen die voor gedogen pleit, wat gewoonlijk de benadering is van de VVD-fractie bij gedogen, moet zich ook realiseren dat gedogen riskant is. Dan zijn namelijk een aantal zaken niet geregeld die normaliter een wettelijk wel zijn geregeld, zoals vragen rondom de aansprakelijkheid of een precieze afbakening van de groep die van zo'n voertuig gebruik mag maken. Ik wil best kijken of een verantwoorde verruiming mogelijk is, maar als wij het doen zal het nooit kunnen gaan om een breed buiten de wet om op de weg brengen van deze voertuigen.

Wat wij binnen een maand of binnen een paar maanden kunnen realiseren heb ik al toegezegd. Wat verder gaat, moeten wij ontraden.

De **voorzitter**: Ik wil alleen nog zeer concrete vragen over de toelichting van de minister op de moties laten stellen. Anders gaan wij het AO over doen.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Hoe is de aansprakelijkheid voor de gehandicapten op dit moment geregeld?

Hirsch Ballin

Minister **Hirsch Ballin**: Op dit moment geldt de gewone wettelijke regeling dat iedereen voor zijn onrechtmatig handelen verantwoordelijk is. Als iemand een fout maakt bij het gebruik van de Segway – gedogen betekent ook dat het voor eigen risico van de betrokkene is – hoop ik dat de betrokkene zo verstandig is geweest om een aansprakelijkheidsverzekering af te sluiten. Je bent niet van aansprakelijkheid gevrijwaard als je dat verzuimt. Dat is echt een bezwaar van de gedoogsituatie. Men pleit er zo hartstochtelijk voor, maar iedereen moet wel weten dat je daarmee risico's aanvaardt. Je kunt moeilijk verwachten dat het risico wordt afgewenteld op een eventueel slachtoffer van een ongeval. Aanvaarding van de eerste motie moeten wij dus ontraden.

In de tweede motie wordt gevraagd om met een verzekeringsplaatje te werken in plaats van een kenteken. Je moet op een of andere manier wel kunnen overzien in welke gevallen iemand voldaan heeft aan de verzekeringsplicht als dat wettelijk is geregeld en in welke niet. Wij hebben ervaring met het verzekeringsplaatje voor de bromfietsen. Met volledige instemming van de CDA-fractie is dat vervangen door een kentekenplicht. De argumenten gelden ook hier. Het lijkt mij niet verstandig om die weg in te slaan. Het is echter geen vraag die nu beantwoord hoeft te worden, want het komt bij de wettelijke regeling aan de orde. Wij hebben in het algemeen overleg al toegezegd dat wij dit zo veel mogelijk bespoedigen. Het ministerie van Verkeer en Waterstaat is aan de slag met een wettelijke regeling en wil ook voor de zomer het ontwerp daarvan gereed hebben.

De heer **De Rouwe** (CDA): Het kabinet heeft aangegeven, minder bestuurlijke drukte en rompslomp te willen. In dit voorstel rond de Segway staat echter dat daar een kenteken bij hoort. Ik heb in de motie aangegeven dat het CDA daar niet voor voelt. Wij kennen namelijk ook voor fietsen, elektrische fietsen en tractoren geen kenteken. Mijn vraag aan het kabinet is, uitvoering te geven aan de wens van het kabinet om de bestuurlijke rompslomp terug te dringen.

Minister **Hirsch Ballin**: Die wens hebben wij inderdaad. Die zullen wij bij de uitwerking van het wetsvoorstel ook een rol laten spelen. Als er een eenvoudiger manier te vinden is, zullen wij niet nalaten daarnaar te kijken.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen over de ingediende moties.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 6 maart 2008 over **de Landelijke Markt- en Capaciteitsanalyse Wegen**.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Wij hebben de afgelopen periode de nodige gesprekken en overleggen gehad over tal van capaciteitsanalyses. Er zijn capaciteitsanalyses voor wegen, spoorwegen en vaarwegen. Daar zijn ook allemaal hoorzittingen over gehouden.

Sinds de afgelopen maand weten wij volgens mij alles van elke vierkante centimeter snelweg, spoorweg en vaarweg en weten wij ook hoe heel Nederland daarover denkt. De vraag is steeds of het allemaal wel in elkaar is te schuiven en of het wel één integraal verhaal is. Het moge duidelijk zijn dat de kritiek van de SP tijdens de overleggen op dit punt zich met name daarop spitste. Vandaar dat de volgende twee moties in wil dienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er nu voor openbaar vervoer, vaarwegen en wegen een aparte landelijke markt- en capaciteitsanalyse is;

overwegende dat hierdoor nauwelijks samenhang tussen de verschillende verkeersmodaliteiten bestaat;

verzoekt de regering, voortaan te komen met één integrale landelijke markt- en capaciteitsanalyse voor alle modaliteiten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Roemer en Duyvendak. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 86 (29644).

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. De tweede motie gaat specifiek over de Capaciteitsanalyse voor de wegen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er flink wat tekortkomingen zijn bij de Landelijke Markt- en Capaciteitsanalyse Wegen, zoals het ontbreken van een integrale benadering; dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met het milieu en dat het onderliggende wegennet onderbelicht blijft;

overwegende dat door de tekortkomingen de Landelijke Markt- en Capaciteitsanalyse Wegen geen goede basis vormt om te kunnen dienen als uitgangspunt voor de gesprekken met de regio's;

verzoekt de regering, deze Landelijke Markt- en Capaciteitsanalyse Wegen niet als uitgangspunt te gebruiken voor de gesprekken met de regio's en een aanvullende analyse te maken, waarin de ontbrekende uitgangspunten toegevoegd en verwerkt kunnen worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Roemer en Duyvendak. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 87 (29644).