

Voorzitter

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Mastwijk.

De heer **Mastwijk** (CDA): Voorzitter. Na de plenaire behandeling van de tweede wijziging van de Comptabiliteitswet (29833) heeft de minister van BZK een brief naar de Kamer gestuurd over het door mij ingediende amendement. Ik wil de inspanningen van de minister graag recht doen. Daarom verzoek ik om een korte heropening en om uitstel van de stemmingen genoemd onder punt 3 van de lijst voor vanmiddag.

De **voorzitter**: Ik stel voor, te voldoen aan dit verzoek en vanmiddag niet te stemmen over het wetsvoorstel Wijziging van de Comptabiliteitswet 2001 (29833). Voorts stel ik voor, een moment te zoeken voor heropening.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Roon.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. In een uitzending van RTL Nieuws van vorige week kwam naar voren dat deskundigen van oordeel zijn dat er een grote kans is dat gevaarlijke tbs'ers vrijkomen door een maas in de wet. Wij moeten natuurlijk niet gaan wachten totdat het een keer misgaat als het gaat om gevaarlijke criminelen. Ik wil hierover graag met de staatssecretaris van Justitie een spoeddebat voeren.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Mijn fractie heeft geen behoefte aan een spoeddebat. De staatssecretaris heeft al eerder een wetsvoorstel op dit punt toegezegd. Het enige nieuwe aan dit onderwerp is dat de heer Van Kalmthout zich erover heeft uitgelaten. Ik stel voor dat wij eerst een schriftelijke reactie vragen aan de staatssecretaris.

De heer **Teeven** (VVD): Wij hebben hierover al eerder gesproken. Een schriftelijke reactie van de staatssecretaris volstaat op dit moment. Anders dan de heer De Roon meent, is er misschien geen probleem. Je moet mensen soms ook uitzetten; dat wil de Partij voor de Vrijheid ook heel graag.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Wij hebben het twee weken geleden nog over dit onderwerp gehad. Ik zie dan ook nut noch noodzaak van een spoeddebat. Een schriftelijke reactie is uiteraard altijd welkom.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA): Ook de PvdA-fractie wil graag een schriftelijke reactie en geen spoeddebat.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Ook ik wil liever niet praten om het praten, dus een schriftelijke reactie is prima.

De heer **De Roon** (PVV): Ik constateer dat er voldoende steun is om in ieder geval een schriftelijke reactie te vragen aan de staatssecretaris. Ik verzoek u dus, dit verzoek door te geleiden naar de staatssecretaris met de vraag om de schriftelijke reactie voor volgende week dinsdag 12.00 uur in de Kamer te laten belanden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit

gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Azough.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil graag een brief van de ministers van Justitie en van BZK over het onderzoek dat de Universiteit Twente heeft gedaan naar de verschillen tussen de politie in het Duitse Münster en die in ons eigen Utrecht. In deze brief moet met name worden ingegaan op het oplossingspercentage van 23 in verhouding tot onze eigen doelstellingen en op de kritiek op de omgang met aangiften. Ook wil ik weten of het onderzoek na afronding naar de Kamer kan worden gestuurd.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming over een aangehouden motie**, ingediend bij het debat over **herijking VROM-regelgeving**, te weten:

- de motie-Vietsch/Neppérus over het opheffen van het Besluit financiële zekerheid milieubeheer (29383, nr. 91).

(Zie vergadering van 4 maart 2008.)

De **voorzitter**: De motie-Vietsch/Neppérus (29383, nr. 91) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat uit de evaluatie van het Besluit financiële zekerheid milieubeheer blijkt dat het nut en de noodzaak van dit besluit niet aangetoond zijn;

overwegende dat de risico's beperkt worden via de vergunningverlening en adequate handhaving door de overheid;

constaterende dat bedrijven onnodig beperkt worden in hun financiële ruimte;

overwegende dat de VNG geen bezwaar heeft tegen opheffing van dit besluit;

verzoekt de regering, het Besluit financiële zekerheid milieubeheer op te heffen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt de indiening van deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 97 (29383).

Ik stel vast dat wij hierover nu kunnen stemmen.

Voorzitter

In stemming komt de gewijzigde motie-Vietsch/Neppéus (29383, nr. 97).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties er tegen, zodat zij is aangenomen.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter. Via u vraag ik het kabinet hoe het deze motie gaat uitvoeren in relatie tot de al veel eerder aangenomen motie-Poppe over hetzelfde onderwerp, die vrijwel haaks staat op deze motie. Dit lijkt mij een mooie knoop voor het kabinet om te ontwarren. Graag krijg ik zo spoedig mogelijk een reactie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **wetsvoorstel Wijziging van diverse onderwijswetten in verband met het door de scholen om niet ter beschikking stellen van lesmateriaal aan de leerlingen in het voortgezet onderwijs (31325)**, en over:

- de motie-Dezentjé Hamming over het intrekken van het wetsvoorstel (31325, nr. 13);
- de motie-Jasper van Dijk over een onderzoek naar een uitvoerbaar en betaalbaar plan voor gratis schoolboeken (31325, nr. 14);
- de motie-Jasper van Dijk c.s. over het stimuleren van kleinschaliger initiatieven om zelfontwikkeld lesmateriaal digitaal uit te wisselen (31325, nr. 15);
- de motie-Dibi c.s. over een uitvoeringstoets over het wetsvoorstel "gratis schoolboeken" (31325, nr. 16);
- de motie-Dibi over een commissie die schoolboeken beoordeelt op didactiek, duurzaamheid en prijs (31325, nr. 17);
- de motie-Dibi c.s. over de kosten van schoolboeken (31325, nr. 18);
- de motie-Pechtold over het gevolg van de nieuwe wijze van financiering voor de lagere inkomensgroepen (31325, nr. 19);
- de motie-Pechtold c.s. over het dit jaar afzien van de invoering van gratis schoolboeken (31325, nr. 20).

(Zie vergadering van 12 maart 2008.)

De **voorzitter**: Er zal eerst worden gestemd over de moties op de stukken nrs. 13 en 16 alvorens te stemmen over het wetsvoorstel. De motie op stuk nr. 13 vraagt om intrekking van het wetsvoorstel en de motie op stuk nr. 16 om uitstel van de stemmingen.

Mevrouw Dezentjé Hamming-Bluemink wenst hoofdelijke stemming over de motie op stuk nr. 13 en de heer Dibi over de motie op stuk nr. 16.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): De SP is voorstander van

gratis schoolboeken. Dat hoort bij kosteloos onderwijs. Maar de SP is geen voorstander van moeilijk uitvoerbare wetgeving.

Wij hebben drie bezwaren tegen dit wetsvoorstel. Het is onzeker of leraren hun eigen methode kunnen kiezen. Er ontstaat administratieve rompslomp vanwege de plicht tot aanbestedingen. Er is een onaanvaardbaar risico van juridische procedures.

In plaats daarvan pleiten wij voor een onderzoek naar een uitvoerbaar wetsvoorstel voor gratis schoolboeken. Tot die tijd kunnen de ouders € 308 op hun rekening ontvangen. Om die reden stemmen wij tegen het wetsvoorstel voor gratis schoolboeken. Wij stemmen ook tegen de moties op stuk nrs. 13 en 20, omdat wij tegen de overwegingen daarvan zijn.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Wij stemmen over een sympathiek voorstel voor gratis schoolboeken, enerzijds bedoeld als inkomensondersteuning voor ouders met schoolgaande kinderen en anderzijds voor het stoppen van de almaar stijgende boekenprijzen. Wat blijkt? De laagste inkomens profiteren hier niet van en de kans op substantiële daling van de boekenprijzen is niet gegarandeerd.

Bovendien is er discussie over de keuzevrijheid van de docent in het kiezen zijn eigen lesmethode. Genoeg redenen om kritisch te zijn. De belangrijkste reden is natuurlijk het rapport van de commissie-Dijsselbloem. Ik ben daar heel dankbaar voor maar ik heb er ook veel van geleerd over het doorvoeren van onderwijsbeleid, of het nu om een grootschalige onderwijsvernieuwing gaat of om een ingrijpende verandering.

Wij spreken vandaag over de zoveelste nieuwe taak voor het onderwijs. Als extra waarborg voor een zorgvuldige beslissing en een realistisch uitvoeringsbeleid adviseert de commissie-Dijsselbloem een uitvoeringstoets. Ook dit gebeurt niet, met dank aan de coalitie.

Wat heb je aan een gratis schoolboek als je geen leraar hebt om je te vertellen dat je het ook moet open slaan? De GroenLinks-fractie stemt tegen.

In stemming komt de motie-Dezentjé Hamming (31325, nr. 13).

Vóór stemmen de leden: Blok, Boekestijn, Bosma, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Dezentjé Hamming-Bluemink, Dibi, Tony van Dijk, Duyvendak, Fritsma, Van Gent, Graus, Griffith, Halsema, Van der Ham, Kamp, Koşer Kaya, De Krom, Madlener, Neppéus, Nicolai, Pechtold, Peters, Remkes, De Roon, Rutte, Schippers, Snijder-Hazelhoff, Teeven, Verdonk, Weekers, Wilders, Zijlstra, Agema, Aptroot, Azough, Van Baalen en Van Beek.

Tegen stemmen de leden: Bilder, Biskop, Blanksma-van den Heuvel, Blom, Van Bochove, Boelhouwer, Van Bommel, Bouchibti, Bouwmeester, Van de Camp, Çörüz, Cramer, Van Dam, Depla, Jasper van Dijk, Jan Jacob van Dijk, Van Dijken, Dijsselbloem, Eijsink, Ferrier, Van Geel, Van Gennip, Gerkens, Van Gerven, Gill'ard, Van Haersma Buma, Hamer, Haverkamp, Heerts, Heijnen, Hessels, Van Heugten, Van Hijum, Ten Hoopen, Irrgang, Jacobi, Jager, Jansen, Joldersma, Jonker, Kalma, Kant, Karabulut,