

## Timmermans

de staatssecretaris voor zijn adequate reactie op hetgeen in Tibet is gebeurd. Ook onze fractie maakt zich grote zorgen. Het einde is nog niet in zicht. Het standpunt van de fractie van de ChristenUnie is bekend. Wij hebben eerder voorstellen gedaan waar wij in een nader debat op terug zullen komen. De staatssecretaris legt de nadruk op dialoog. Binnenkort gaat er een delegatie van de provincie Gelderland die kant op. De commissaris van de Koningin gaat ook mee. Is de staatssecretaris bereid om provinciale delegaties die deze kant op gaan, te wijzen op wat er gebeurt in Tibet, zodat zij in hun contacten met de Chinese regering ook aandacht besteden aan de mensenrechten?

Staatssecretaris **Timmermans**: Ik ben daar graag toe bereid, als wij het weten. Er wordt zoveel gereisd naar China dat wij ook niet het complete overzicht hebben, maar wanneer wij het weten, zullen wij dat uiteraard graag doen. Ik juich het toe dat er op allerlei niveaus, door iedereen die denkt daar Nederlandse belangen te kunnen verdedigen of betere handelsbetrekkingen te kunnen opbouwen, wordt gereisd naar China, want hoe meer hoe beter.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Het ging om een delegatiereis van de provincie Gelderland.

Staatssecretaris **Timmermans**: Zoals gezegd, ik ben graag bereid dit onder de aandacht te brengen en daarbij behulpzaam te zijn waar wij kunnen. In algemene zin zeg ik dat wij ook niet het overzicht hebben van alle reizen die worden gemaakt.

De heer **Van Dam** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben de afgelopen dagen een droevige escalatie gezien van een proces dat al vele jaren gaande is. De Dalai Lama heeft niet voor niets gesproken van culturele genocide in Tibet. Dat zijn grote woorden, maar feit is dat de Chinese regering al jaren bezig is met het verplaatsen van zo veel mogelijk Chinezen naar Tibet om de Tibetaanse cultuur weg te drukken. Ik hoop dat dit een aanzet is voor blijvende aandacht van de Nederlandse regering voor de situatie in Tibet.

Als de situatie de komende dagen escaleert, mogen wij er dan op rekenen dat de Nederlandse regering ook van mening is dat dit moet leiden tot verdergaande consequenties en dat China er niet zomaar mee wegkomt? Houdt de Nederlandse regering het voor mogelijk dat die consequenties verder gaan dan alleen maar het diplomatieke niveau?

In de brief van de regering over de ontmoeting met de Chinese ambassadeur las ik niet dat de staatssecretaris het ook heeft gehad over de Olympische Spelen. Deze daadkracht zou ik vaker van de regering willen zien op dit vlak, complimenten daarvoor. Ik weet wel dat wij niet in grote meerderheid voor een boycot zijn, maar mogen wij ervan uitgaan dat China weet wat er in het Olympisch Handvest staat, namelijk dat de Olympische Spelen tot doel hebben om de vrede in de wereld te bevorderen en een menswaardig bestaan voor iedereen te bevorderen? Heeft de staatssecretaris de Chinese ambassadeur daarop gewezen? Wil hij dat signaal alsnog overbrengen aan China? Wijst hij er ook op dat wij weliswaar niet voor een boycot zijn, maar dat die discussie geheid verder zal oplaaien, als de situatie verder escaleert?

Staatssecretaris **Timmermans**: De Nederlandse regering heeft al langer veel aandacht voor de situatie in Tibet. Dat is niet met deze verschrikkelijke gebeurtenissen gekomen, maar dat was eerder ook al zo. Wij pleiten al veel langer voor een bezoek van de mensenrechten-ambassadeur aan Tibet en voor het opstarten van een dialoog die leidt tot autonomie voor Tibet. Dat is niet van gisteren of vandaag en daar gaan wij gewoon mee door, wat er ook gebeurt. Geen misverstand daarover.

Binnen onze mogelijkheden doen wij er alles aan om verdere escalatie te voorkomen, te zorgen dat wij met elkaar in gesprek gaan en dat de situatie weer vreedzaam wordt opgelost. Als dat niet lukt en de zaak escaleert, ontstaan natuurlijk weer nieuwe afwegingen, maar het is niet verstandig om daarop vooruit te lopen. Dat heeft geen enkele zin, dat werkt niet, dat werkt eerder contraproductief.

Ik heb inderdaad met de ambassadeur in algemene zin gesproken over de Olympische Spelen. Zoals ik al zei, als een land de Olympische Spelen organiseert, ligt dat land onder een vergrootglas van de rest van de wereld. Dan is het logisch dat de rest van de wereld meekijkt met wat er in dat land gebeurt. Gebruik dat als een kans om de dialoog met de rest van de wereld te voeren op basis van gedeelde principes, namelijk respect voor de mensenrechten en voor rechtsstatelijkheid. Dat is wat ik onder haar aandacht heb gebracht.

□

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor zijn antwoorden. Wij zijn gekomen aan het eind van het vragenuur.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Ormel en Vendrik;

Gesthuizen en Schreijer-Pierik, de gehele week.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Ingekomen is een beschikking van de voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het Eerste Kamerlid Kuiper tot plaatsvervangend lid in de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad.

Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, hedenmiddag ook te stemmen over de aangehouden motie-Snijder-Hazelhoff (31200-XIV, nr. 194), en over de aangehouden motie-Van der Vlies (31239, nr. 18).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Roemer.

## Voorzitter

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Ik wil graag het verslag van het algemeen overleg over sociale veiligheid op de agenda zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Gisteren heeft de Kamer een brief ontvangen van minister Rouvoet, waarin hij reageert op het rapport van de Inspectie jeugdzorg over de Glen Mills School. Hij kondigt daarin aan dat hij overleg zal voeren en de Kamer voor de zomer zal informeren over de maatregelen die hij wil nemen. Ik verzoek de minister voor Jeugd en Gezin en de staatssecretaris van Justitie om een aanvullende brief, waarin zij aangeven wat er tot de zomer zal gebeuren, nu blijkt dat delen van de methode die dagelijks wordt toegepast op de Glen Mills School onwettig zijn. In die brief wil ik ook vernemen wat de minister doet met de constatering dat de Glen Mills School niet voldoet aan het klachtrecht en dat er geen cliëntvertrouwenspersoon is. Ik ga ervan uit dat het kabinet deze onwettige situatie niet tot de zomer wil laten voortduren en dat de school negen jaar na dato niet nog steeds als een experiment neergezet kan worden. Ik hoop de brief donderdag a.s. voor 12.00 uur te mogen ontvangen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is opnieuw aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Afgelopen zaterdag heeft de Koninklijke Nederlandse Maatschappij voor Diergeneeskunde aangegeven dat er een noodzaak is voor permanent toezicht bij en opleiding voor het onverdoofd slachten en dat er nu sprake is van een zeer dieronvriendelijke toestand. Ik wil een reactie van de ministers van VWS en van LNV, waarin zij aangeven of zij het toezicht zullen verscherpen en wat de rol van de VWA daarin zal zijn.

De heer **Graus** (PVV): U vraagt om een brief. U weet dat mijn fractie een einde wil maken aan de onnodige afslachting van dieren op deze manier, dus aan het ritueel slachten. Ik hoop ook dat u het initiatief wilt nemen tot het aanvragen van een spoeddebat. Ik voel mij in ieder geval verplicht om hierover een spoeddebat aan te vragen.

De **voorzitter**: Nu is het voldoende als u zegt of u het verzoek om zo'n brief steunt.

De heer **Graus** (PVV): Ik heb een vervolgvraag gesteld.

De **voorzitter**: Dat is niet de bedoeling. De bedoeling is dat u aangeeft of u het steunt. Zo zijn de regels van de regeling van werkzaamheden.

De heer **Graus** (PVV): Ik steun vooralsnog het verzoek, maar ik reken erop dat mevrouw Van Velzen een spoeddebat aanvraagt over de rituele afslachting van dieren.

De **voorzitter**: Uw punt is gemaakt.

De heer **Waalkens** (PvdA): Op zich steunt de PvdA-fractie het verzoek om een brief, maar ik wil daar iets aan toevoegen. Er loopt op dit moment een onderzoek naar de slachtmethodes. Wij willen graag weten wanneer dat onderzoek is afgerond en wanneer de Kamer het resultaat daarvan kan verwachten.

De **voorzitter**: Wilt u die vraag ook in de brief beantwoord zien?

De heer **Waalkens** (PvdA): Ja.

De **voorzitter**: Dat is helder.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Wij steunen het verzoek.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Thieme.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Voorzitter. Vandaag is een geheim rapport van Ernst & Young over de privatisering van de keuring van vlees openbaar gemaakt. Dat rapport stelt dat privatisering heeft geleid tot grote problemen en met name tot een groter risico voor de volksgezondheid. Graag zou de PvdD aan de ministers van LNV, van VWS en van EZ een brief willen vragen, waarin een reactie wordt gegeven op de conclusies uit het rapport. Met name van de minister van LNV zouden wij een reactie willen krijgen op de berichtgeving dat de VWA de problemen rondom de privatisering verborgen heeft gehouden voor de Europese Commissie.

De heer **Waalkens** (PvdA): Wij verwachten deze week de eindrapportage van de commissie-Hoekstra. Ik wil het verzoek van mevrouw Thieme niet steunen, maar wachten op het rapport en bezien of het daarin verwoord is.

De heer **Atsma** (CDA): Ik sluit mij aan bij de heer Waalkens. Eind maart is al een debat over het rapport van de commissie-Hoekstra gepland.

De heer **Van der Ham** (D66): Volgens mij wil mevrouw Thieme de door haar gevraagde brief betrekken bij de behandeling van het rapport, die over anderhalve week zal plaatsvinden. Het is daarom zinnig als de Kamer de brief ontvangt. Ik steun haar oproep dan ook van harte.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik ben het eens met de heer Van der Ham. Ik steun het verzoek van mevrouw Thieme.

De **voorzitter**: Er is geen meerderheid voor het verzoek van mevrouw Thieme. Ik stel voor om het stenogram

## Voorzitter

toch door te geleiden naar het kabinet. Wellicht dat het kabinet het verzoek toch wil honoreren.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Het bevreemdt mij dat de Kamer hierover geen informatie wil hebben. Het gaat immers om waarheidsvinding over de toestanden bij de VWA.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Als veel Kamerleden steun toezeggen, zegt u meestal dat wij niet naar de microfoon hoeven lopen om steun te betuigen. Ik doe het bij dezen toch maar.

De **voorzitter**: Het is voor de minister interessant om te weten wie de brief wil ontvangen. Het helpt het verzoek echter niet aan een meerderheid.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is wederom aan mevrouw Thieme.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Voorzitter. Mijn volgende verzoek betreft een rappel voor beantwoording van Kamervragen van de Partij voor de Dieren en de SP van 26 februari jongstleden over het al dan niet terecht uitbesteden van vleeskeuringen aan het particuliere commerciële bedrijf Kwaliteitskeuring Dierlijke Sector (KDS). Volgende week is er een algemeen overleg over het rapport-Hoekstra. Ik wil de antwoorden graag ontvangen voor aanvang van dat AO.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Eijsink.

Mevrouw **Eijsink** (PvdA): Voorzitter. Ik doe een herhaald rappel voor onbeantwoorde schriftelijke vragen aan de staatssecretaris van Defensie over de concurrentieverhoudingen onder de mogelijke opvolgers van de F16. Ik wil die antwoorden graag woensdag ontvangen, tegelijkertijd met de beloofde reactie op het rapport van de Algemene Rekenkamer.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Fritsma.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Ik wil een spoeddebat met de staatssecretaris van Justitie en de minister van Defensie over het feit dat de dader van een gruwelijke eermoord door Defensie in staat is gesteld om Nederlandse militairen taallessen te geven. Dit is een grote misstand, temeer omdat deze crimineel niet eens verblijfsrecht in Nederland heeft.

De heer **Teeven** (VVD): De VVD-fractie ziet graag een brief van de staatssecretaris van Justitie, waarin zij aangeeft waarom deze persoon niet is uitgezet. Zij moet daarin meenemen de vraag waarom de minister van Defensie deze persoon in de gelegenheid heeft gesteld om taallessen te geven.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Ik wil eerst graag een brief zien. Naar aanleiding daarvan wil ik bezien of een debat nodig is.

De heer **Knops** (CDA): Ik sluit mij aan bij de woorden van de heren Voordewind en Teeven.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Ook ik sluit mij aan bij het voorstel van de heer Teeven.

De heer **Fritsma** (PVV): Ik stel voor, te vragen of de brief er vrij snel kan komen, in ieder geval voor volgende week dinsdag. Wij kunnen dan eventueel snel over deze zaak debatteren.

De **voorzitter**: Ik denk dat u daar steun voor heeft. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Gennip.

Mevrouw **Van Gennip** (CDA): Voorzitter. Het is in dit huis vrij gebruikelijk dat wij brieven ter voorbereiding van een algemeen overleg op tijd ontvangen. Wij hebben op 4 december om een visie van het kabinet gevraagd op de NAVO, de uitbreiding daarvan en de samenwerkingsvormen. Wij hebben volgende week woensdag een algemeen overleg over de NAVO. Vorige week is in de procedurevergadering gevraagd waar de brief bleef. Wij hebben hem nog steeds niet gekregen; wij willen hem graag heden ontvangen.

De **voorzitter**: Weet u wat? Ik ga bellen. Daarnaast stel ik voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Griffith.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie heeft enkele weken geleden schriftelijke vragen gesteld aan de ministers van Justitie en van BZK over de beveiliging en de huisvesting van mevrouw Hirsi Ali. Gelet op de berichtgeving in de media de afgelopen dagen, met name de uitzending vanmorgen van Goedemorgen Nederland waarin de minister van Financiën verscheen, wil ik graag een brief van het kabinet hebben waarin wordt ingegaan op de beveiliging en de huisvesting. Ik wil de vragen van de VVD-fractie graag met spoed beantwoord hebben.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

## Voorzitter

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Mastwijk.

De heer **Mastwijk** (CDA): Voorzitter. Na de plenaire behandeling van de tweede wijziging van de Comptabiliteitswet (29833) heeft de minister van BZK een brief naar de Kamer gestuurd over het door mij ingediende amendement. Ik wil de inspanningen van de minister graag recht doen. Daarom verzoek ik om een korte heropening en om uitstel van de stemmingen genoemd onder punt 3 van de lijst voor vanmiddag.

De **voorzitter**: Ik stel voor, te voldoen aan dit verzoek en vanmiddag niet te stemmen over het wetsvoorstel Wijziging van de Comptabiliteitswet 2001 (29833). Voorts stel ik voor, een moment te zoeken voor heropening.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Roon.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. In een uitzending van RTL Nieuws van vorige week kwam naar voren dat deskundigen van oordeel zijn dat er een grote kans is dat gevaarlijke tbs'ers vrijkomen door een maas in de wet. Wij moeten natuurlijk niet gaan wachten totdat het een keer misgaat als het gaat om gevaarlijke criminelen. Ik wil hierover graag met de staatssecretaris van Justitie een spoeddebat voeren.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Mijn fractie heeft geen behoefte aan een spoeddebat. De staatssecretaris heeft al eerder een wetsvoorstel op dit punt toegezegd. Het enige nieuwe aan dit onderwerp is dat de heer Van Kalmthout zich erover heeft uitgelaten. Ik stel voor dat wij eerst een schriftelijke reactie vragen aan de staatssecretaris.

De heer **Teeven** (VVD): Wij hebben hierover al eerder gesproken. Een schriftelijke reactie van de staatssecretaris volstaat op dit moment. Anders dan de heer De Roon meent, is er misschien geen probleem. Je moet mensen soms ook uitzetten; dat wil de Partij voor de Vrijheid ook heel graag.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Wij hebben het twee weken geleden nog over dit onderwerp gehad. Ik zie dan ook nut noch noodzaak van een spoeddebat. Een schriftelijke reactie is uiteraard altijd welkom.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA): Ook de PvdA-fractie wil graag een schriftelijke reactie en geen spoeddebat.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Ook ik wil liever niet praten om het praten, dus een schriftelijke reactie is prima.

De heer **De Roon** (PVV): Ik constateer dat er voldoende steun is om in ieder geval een schriftelijke reactie te vragen aan de staatssecretaris. Ik verzoek u dus, dit verzoek door te geleiden naar de staatssecretaris met de vraag om de schriftelijke reactie voor volgende week dinsdag 12.00 uur in de Kamer te laten belanden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit

gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Azough.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil graag een brief van de ministers van Justitie en van BZK over het onderzoek dat de Universiteit Twente heeft gedaan naar de verschillen tussen de politie in het Duitse Münster en die in ons eigen Utrecht. In deze brief moet met name worden ingegaan op het oplossingspercentage van 23 in verhouding tot onze eigen doelstellingen en op de kritiek op de omgang met aangiften. Ook wil ik weten of het onderzoek na afronding naar de Kamer kan worden gestuurd.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de **stemming over een aangehouden motie**, ingediend bij het debat over **herijking VROM-regelgeving**, te weten:

- de motie-Vietsch/Neppérus over het opheffen van het Besluit financiële zekerheid milieubeheer (29383, nr. 91).

(Zie vergadering van 4 maart 2008.)

De **voorzitter**: De motie-Vietsch/Neppérus (29383, nr. 91) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

---

### Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat uit de evaluatie van het Besluit financiële zekerheid milieubeheer blijkt dat het nut en de noodzaak van dit besluit niet aangetoond zijn;

overwegende dat de risico's beperkt worden via de vergunningverlening en adequate handhaving door de overheid;

constaterende dat bedrijven onnodig beperkt worden in hun financiële ruimte;

overwegende dat de VNG geen bezwaar heeft tegen opheffing van dit besluit;

verzoekt de regering, het Besluit financiële zekerheid milieubeheer op te heffen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt de indiening van deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 97 (29383).

Ik stel vast dat wij hierover nu kunnen stemmen.