



De heer De Jager, staatssecretaris van Financiën
© M. Sablerolle – Gouda

Minister **Balkenende**: Voorzitter. Ik ben hier aanwezig om in te gaan op vragen die de Kamer stelt. Ik heb zojuist aangegeven dat het kabinet druk bezig is met de versterking van de participatie. Daarbij heb ik de brugbanen, de verruiming van gesubsidieerde arbeid en de loonkostensubsidies als voorbeelden genoemd. Dat geeft aan dat het kabinet onverminderd verdergaat met het versterken van de arbeidsmarkt om mensen aan het werk te helpen. Dat is geen niksig antwoord, dat zijn gewoon de feiten.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Het afgelopen jaar kreeg dit kabinet het voordeel van de twijfel, maar in datzelfde afgelopen jaar heeft minister Donner zich toch ontpopt als een schoothondje van de heer Wientjes. Daarmee geeft de minister-president nu leiding aan een werkgeverskabinet. Terecht stelt de vakbeweging dat ook vast. Mijn vraag aan de minister-president is dan ook of hij bereid is om minister Donner van de schoot van de heer Wientjes af te helpen en eindelijk eens de vakbondsagenda een jaar prominent te gaan volgen zodat er iets aan topinkomens en meer banen wordt gedaan en wij eindelijk van dat gerommel rond het ontslagrecht af zijn.

Minister **Balkenende**: Voorzitter. Ik ga graag serieus in op vragen, maar de heer Ulenbelt maakt het mij nu wel moeilijk. Het soort typering dat hij gebruik bevalt mij gewoonweg niet. Ik zeg het maar ronduit. Ik heb reeds aangegeven dat wij als kabinet een eigen verantwoordelijkheid hebben. Wij praten met werkgevers en werknemers. En daarop zijn de typering die de heer Ulenbelt gebruikt niet van toepassing. Wat betreft het werk zelf: dat moet gewoon gedaan worden. Daar zijn wij ook druk mee bezig. Tevens heb ik aangegeven dat de voorbereidingen voor het overleg aan de gang zijn. Er wordt gekeken naar de onderwerpen. Voor het overige sluit ik mij graag aan bij de volgende uitspraak van mevrouw Jongerius: hoe langer wij wachten om gewoon weer terug naar het werk te gaan, hoe chagrijniger de sfeer wordt in dit land en volgens mij is dat niet gewoon niet goed. Nou, zo is het maar net.

Vragen van het lid Tony van Dijck aan de staatssecretaris van Financiën over **het bericht "Bejaardentaks te complex"**.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Voorzitter. De steun voor de onzalige Bosbelasting die ouderen laat meebetalen aan hun welverdiende pensioen, brokkelt gelukkig zienderogen af. Zelfs de meest loyale coalitiepartij, de ChristenUnie, heeft laten weten inmiddels grote twijfels te hebben over deze onrechtvaardige belasting. En dat is goed nieuws, want wij als PVV zijn samen met miljoenen andere Nederlanders altijd fel tegen invoering van die verschrikkelijke Bosbelasting voor ouderen geweest. Mensen die hun hele leven keihard gewerkt hebben in de veronderstelling dat ze eindelijk kunnen gaan genieten van een welverdiend pensioen, worden met dit plan van Wouter Bos keihard afgestraft. Dit maakt de overheid een zeer onbetrouwbare partner. Hoe kan dit kabinet mensen dwingen om tot hun 65ste door te werken en ze anders te straffen met een extra belasting? Dat is onrechtvaardig. Bovendien is dit in sommige beroepen gewoon niet mogelijk. Als je 40 jaar in de bouw hebt gewerkt vanaf je 20ste, ben je gewoon op en verdien je een dik pensioen en een groot compliment en geen straf van Wouter Bos. De naoorlogse generatie heeft keihard gewerkt om Nederland weer op te bouwen en het is immoreel om hen nu ook nog eens te laten meebetalen aan hun eigen pensioen. Dat is verkeerd, onrechtvaardig en domme linkse politiek.

Daarnaast is volgens de Belastingdienst en het CPB dit plan onuitvoerbaar. Alsof de Belastingdienst niet genoeg problemen heeft. De staatssecretaris weet dit als geen ander. De Partij voor de Vrijheid wil dit onzalige plan van tafel, en wel direct. Trek dit mallotige voorstel om hardwerkende ouderen die van hun pensioen willen genieten een poot uit te draaien, dus in. Als het kabinet dit niet doet en een onuitvoerbaar plan over onze ouderen uitstort, dan is het geen knip voor de neus waard. Graag krijg ik de toezegging van de staatssecretaris dat hij dit plan linea recta de prullenbak ingooit.

Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. De heer Van Dijck vraagt een beetje naar de bekende weg, want bij verscheidene gelegenheden hebben verschillende andere bewindslieden en ikzelf een brief van het kabinet aangekondigd waarin de Tweede Kamer hierover zal worden bericht. Wij zijn als kabinet druk bezig met een nadere uitwerking van het coalitieakkoord op het punt van de mogelijkheden van een belasting voor 65-plussers. Het lijkt mij zinnig om het debat met de Tweede Kamer te voeren op het moment waarop die analyse is gemaakt en de brief van het kabinet over dit onderwerp er is.

Wel kan ik zeggen dat het kabinet uiteraard de uitvoerbaarheid van de plannen zeer zwaar zal laten meewegen. Sterker nog, ik kan toezeggen dat "niet uitvoerbaar" betekent: niet doen.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Dat klinkt in ieder geval als een beginnetje, want het lijkt erop dat dit plan gewoon onuitvoerbaar is. Vier varianten zijn de revue

De Jager

gepasseerd en naar de prullenbak verwezen, onder andere vanwege aspecten van (on)uitvoerbaarheid. Telkenmale wordt een brief aangekondigd, maar het is toch zonde van de tijd en de energie om telkenmale een nieuwe variant te verzinnen om te bekijken of dit plan toch kan worden doorgedrukt. Dit lijkt puur een prestigekwestie van minister Bos. Hij heeft dit plan in de verkiezingscampagne aangekondigd. Hij heeft er veel commentaar op gekregen en hij is de enige die dit plan coûte que coûte wil doordrukken. Als er vier, vijf varianten zijn doorgerekend en vriend en vijand het erover eens zijn dat dit onuitvoerbaar en onrechtvaardig is, zal het kabinet de conclusie moeten trekken dat dit plan abject is.

Staatssecretaris **De Jager**: Ik heb net al aangegeven dat ik nu niet kan reageren op vier mogelijke varianten en de eventuele uitvoerbaarheid daarvan. Dat kan pas op het moment dat het kabinet een bepaalde variant heeft uitgewerkt en deze heeft onderworpen aan een uitvoeringstoets. Dan weten wij meer over het al dan niet uitvoerbaar zijn van de plannen.

De heer **Remkes** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Wij willen weten wanneer wij onze messen moeten hebben geslepen. Ik vraag dan ook of de staatssecretaris preciezer kan duiden wanneer die brief bij de Kamer komt.

Staatssecretaris **De Jager**: Ik kan toezeggen dat het kabinet voor het zomerreces met een brief naar de Kamer komt.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Dat de Bos-belasting een gedrocht was, was niet alleen D66 allang duidelijk, maar ook heel veel deskundigen en ook de Raad van State. Dit kabinet heeft een traditie van ruilen. Ik wil graag van de staatssecretaris weten wat er nu geruild gaat worden, want in de wandelgangen wordt gefluisterd dat er enorm wordt geruzied door premier Balkenende en minister Bos.

Staatssecretaris **De Jager**: Dat is mij niet bekend. Ik kan mede namens mijn collega Vogelaar, die op de rij achter mij zit, getuigen dat wij gisteravond nog een zeer gezellige sessie in het Catshuis hebben gehad, waarbij ook de heren Balkenende en Bos aanwezig waren. Ik kan niet reageren op de opmerking over een gedrocht, omdat ik al heb aangegeven dat wij bezig zijn te bekijken op welke manier wij de doelstelling van het coalitieakkoord kunnen omzetten in een maatregel. Als blijkt dat het in het coalitieakkoord gestelde niet letterlijk uitvoerbaar is, zullen wij iets anders moeten maken wat wel uitvoerbaar is én recht doet aan de doelstelling van het coalitieakkoord. Het gaat ons om het doel, niet om het middel.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Dus de Bosbelasting wordt eigenlijk een beetje van tafel geveegd.

De **voorzitter**: Mevrouw Koşer Kaya, ik had u niet het woord gegeven. Ik heb hier geen zin in en u ook niet, hoop ik.

Mevrouw **Kant** (SP): Het is duidelijk dat het kabinet het onzalige plan van de Bosbelasting waarbij ouderen worden gepakt, gewoon doorzet. Ik heb dus eigenlijk

geen vraag aan de staatssecretaris. Het debat over die belasting gaan wij volop met hem aan als hij met dat slechte plan komt.

Ik heb wel een vraag aan de fractie van de ChristenUnie, want ik begrijp dat er bij de achterban van de ChristenUnie, in ieder geval bij de voorzitter, twijfel over is gerezen of het zo'n goed idee is. Hoe denkt de fractie van de ChristenUnie daar op dit moment over?

Ik heb ook een vraag aan de PvdA-fractie, want ik heb vernomen dat over de rechtvaardigheid van deze regel en deze nieuwe maatregel om ouderen te pakken toch de nodige twijfels binnen de PvdA beginnen te rijzen.

De heer **Anker** (ChristenUnie): Ik sta hier even als tweede woordvoerder Financiën. Wij wensen ons te houden aan het coalitieakkoord. Het kabinet is bezig met ontwikkeling van de plannen. Het was misschien de eigen mening van onze partijvoorzitter, maar wij hebben als fractie onze eigen verantwoordelijkheid en wij steunen het kabinet met de plannen die het op dit moment uitdenkt.

De heer **Tang** (PvdA): Mevrouw Kant, u moet niet alles geloven wat u in de krant leest. Het probleem zit volgens mij niet in de rechtvaardigheid, maar meer in de uitvoerbaarheid. Het komt erop neer dat de belasting die mensen op hun 83ste betalen bepaald wordt door de vraag of zij op hun 63ste werkten. Dat is een van de problemen en dat is bekend. Het CPB heeft daar ook over geschreven kort nadat de inkt van het coalitieakkoord droog was. Ik geloof dat dit het probleem is en het lijkt mij logisch dat het kabinet naar varianten kijkt.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik begrijp dat het beroep van partijvoorzitter sinds vandaag weer een tandje minder waard is. Het maakt uiteindelijk allemaal niet zoveel uit wat je zegt.

Een vraag aan de staatssecretaris. Hij zegt: we checken de Bosbelasting op uitvoerbaarheid en als het niet lukt, doen wij iets anders, als maar dezelfde doelstelling wordt behaald. Dan is de vraag over welke doelstelling wij het nu hebben. Die bejaardentaks of Bosbelasting was een compromis tussen twee heel verschillende ideeën over aanpak van de vergrijzing, namelijk via een eerlijker verdeling van lasten tussen jong en oud of het bevorderen van arbeidsparticipatie. Het gaat om twee verschillende vraagstukken. Dat maakt dat instrument ook zo onzalig. Over welke doelstellingen hebben wij het precies als er een ander instrument wordt gekozen?

Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. De heer Vendrik heeft de doelstelling redelijk goed weergegeven. Compliment daarvoor. Dat geef ik niet altijd, maar in dit geval is het wel op zijn plaats. Een evenwichtige verdeling van lasten over meerdere generaties, jong en oud, en inderdaad arbeidsparticipatie ofte wel langer doorwerken. Die twee zaten in dat onderdeel van de afspraken in het kader van het coalitieakkoord. Het is dan logisch dat als het kabinet bekijkt hoe dat het beste kan worden uitgevoerd, ook naar die twee elementen wordt gekeken. Daar zijn wij op dit moment ook mee bezig.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Dat dit het kabinet is van luisteren en af en toe eens praten en gezellige sessies, dat weten wij onderhand wel, maar dat schiet toch niet erg op. Nu heb ik nog wel een beetje

De Jager

bewondering voor deze staatssecretaris, want hij komt uit het bedrijfsleven en is een man die ik nog enige daadkracht toedicht. Hij sprak over alternatieven die onderzocht worden, maar hoeveel alternatieven gaat hij onderzoeken voordat hij tot een slotsom komt?

Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. Uiteindelijk hebben wij maar één alternatief nodig om als goede maatregel voor te stellen, wij zijn niet met vier of vijf alternatieven bezig. Langs de lijnen van die tweeledige doelstelling die ik heb aangegeven, werken wij nu een variant uit. Wij hebben geen keuzelijstje, dat heb ik niet en het kabinet zal er ook niet mee naar de Kamer komen. Het kabinet komt met één duidelijk standpunt!

Vragen van het lid Poppe aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie en de staatssecretaris van Financiën over **het bericht dat een woningcorporatie uit het bestel wil stappen naar aanleiding van de invoering van de integrale vennootschapsbelasting.**

□

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter. Een eerste woningcorporatie, de Veste uit Ommen, heeft gemeld uit het bestel van de sociale volkshuisvesting te willen treden. Dan gaan bij mij de noodklokken luiden, want het lijkt veel op de nekslag voor het sociale karakter van de volkshuisvesting, zeker ook omdat er meer negatieve ontwikkelingen aan vooraf zijn gegaan sinds de volkshuisvesting is verzelfstandigd of aan de markt is overgelaten. Veel directies met schandalige topsalarissen, corporatiefusies waarbij de menselijke maat volledig zoek is, de bouw van betaalbare huurwoningen die de ijskast is ingegaan en sloop van honderdduizenden betaalbare huurwoningen om ruimte voor koopwoningen te maken. Ik zou zeggen: genoeg redenen om in te grijpen om de huurders en de sociale volkshuisvesting te beschermen. Er is alweer een nieuwe structurele woningnood, maar wij zien van deze minister en regering het tegenovergestelde en dat is de aanleiding voor mijn vragen. Dat de Veste uit het sociale stelsel wil stappen is mede een gevolg van de winstbelasting op de sociale activiteiten van deze instelling zonder winstoogmerk en het besluit van de minister van Wonen om de corporaties een miljoenenheffing op te leggen voor de financiering van haar pr-wijkplannen. Dat geld zal niet worden gebruikt voor betaalbare woningbouw, onderhoud of renovatie, maar voor allerhande publieke voorzieningen. Deze sociaaldemocratische minister zet haar sociaaldemocratische wereld op zijn kop. De huurders betalen via de huurpenningen echter wel het gelag en dat betekent dat de zwaarste lasten op de zwakste schouders worden gelegd. En dat alles lijkt nu ook nog eens de nekslag te zijn voor de sociale volkshuisvesting.

Voorzitter. Vandaar de volgende vragen. Hoe denkt de minister dat het verzoek van de Veste tot uittreden juridisch zal uitpakken en is zij van plan het tij te keren, zonder jarenlang juridisch gesteggel? Dat leidt immers alleen maar tot onrust onder de huurders. Is het wellicht de bedoeling van de minister om olie op het vuur te gooien door een belastingkorting voor projectontwikkelaars, het New Yorkmodel te bepleiten bij haar collega De Jager? Hoe verhoudt deze ontwikkeling zich tot de

uitspraak van vicepremier Bos dat het geloof in de marktwerking in het verleden veel te groot is geweest? Wordt het ten slotte geen tijd dat deze sociaaldemocratische minister haar knopen gaat tellen en tot het besef komt dat zij de verkeerde weg is ingeslagen en bezig is de volkshuisvesting om zeep te helpen?

□

Minister **Vogelaar**: Voorzitter. Wat een grote woorden! En dat voor zo'n klein mannetje!

Als ik de heer Poppe goed heb beluisterd, vraagt hij mij of ik van opvatting ben dat woningcorporatie de Veste de mogelijkheid moet worden geboden om uit het woningcorporatiestelsel te treden. Op die vraag kan ik een glashelder antwoord geven: die mogelijkheid zal ik niet bieden. Ik heb dat al eerder gezegd in antwoord op een vraag over een hypothetische mogelijkheid, maar nu kan ik die uitspraak doen naar aanleiding van een gesprek dat hierover met mijn ambtenaren is gevoerd. De directeur van de Veste heeft namelijk onlangs op zijn verzoek met mijn ambtenaren gesproken over de mogelijkheden van uittreding. In dit gesprek hebben mijn ambtenaren de directeur duidelijk aangegeven dat zij niet verwachten dat ik daarvan een warm voorstander ben. Ik ga hier in de Kamer nog een stapje verder: ik zal daaraan geen medewerking verlenen.

Hoe gaat het nu verder? In het BBSH is niets geregeld over de mogelijkheid dat corporaties uit het stelsel treden. Dat is wellicht een curieus aspect van deze wetgeving, maar het is wel de feitelijke situatie. De woningcorporatie kan echter niet zelfstandig besluiten om uit het stelsel te treden, want men heeft hiervoor toestemming van de minister nodig. Die toestemming zal ik dus niet verlenen.

De Veste kan tegen mijn besluit een bestuursrechtelijke procedure starten. Dat betekent dat men om te beginnen een bezwaar- en beroepsprocedure op het departement moet aanspannen. Vervolgens kan de corporatie de uitslag van deze procedure aan de Raad van State voorleggen. Ik ben er zeker niet op uit om woningcorporaties hun maatschappelijk vermogen te laten gebruiken voor dit soort juridische procedures. Ik ga daar echter niet over. Het is overigens in mijn ogen tegelijkertijd een groot goed dat de rechtspraak in ons land zo is geregeld dat een organisatie kan besluiten om bezwaar te maken tegen een beslissing van een minister. Dat lijkt mij een groot goed, dat wij zo moeten houden. Vindt een organisatie dat zij bezwaar moet maken tegen een beslissing van de minister, dan kan zij gebruik maken van de rechtsgang.

De heer **Poppe** (SP): U weet nog niet hoe de zaak juridisch zal uitpakken, maar ik heb geïnformeerd en er zijn vele mogelijkheden. De corporatie wil doorgaan tot het Europese Hof. Dat geeft natuurlijk veel onrust onder huurders. U wilt geen toestemming geven, maar de corporatie heeft een punt omdat de zaken in het BBSH en de verzelfstandiging allemaal niet goed geregeld zijn. U gaat voorbij aan de reden waarom de corporatie uit het bestel wil treden. Zij zegt dat als zij toch vennootschapsbelasting moet betalen en heffingen opgelegd krijgt, zij geen eigen onderhoud meer kan plegen en beter kan uitstappen. Zij vindt dat zij in dat geval beter af is als sociale volkshuisvester. Wat vindt u nou van zo'n opmerking?