

Plasterk

overtuigd dat het Commissariaat voor de Media daar kort bovenop zit.

De heer **Bosma** (PVV): Voorzitter. Dit is een antwoord waar wij iets mee kunnen. Niet representatief zijn is een doodsteek voor een 39f-omroep, want dat is per definitie geen ledenomroep, maar krijgt zendtijd omdat het namens een bepaalde bevolkingsgroep zou zijn. Ik neem aan dat de minister dit zeer serieus gaat nemen, het Commissariaat goed in de gaten zal houden, desnoods de NMO uit de lucht gaat halen, er in ieder geval voor zal zorgen dat als het Commissariaat voet bij stuk houdt er geen belastinggeld naar die omroep gaat. Daar ben ik heel blij om.

Minister **Plasterk**: Nog even voor de goede orde: degene die de omroep eventueel uit de lucht zou halen, zou het Commissariaat zijn, ik niet, maar ik ben ervan overtuigd dat het Commissariaat voor de Media er bovenop zit!

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. Nog een vraag over die representativiteit. De minister benaderde het echt getalsmatig en zei: je hebt soenitische moslims en andere moslims. Dat is meer een etnische indeling van de moslimgemeenschap en er zijn ook heel andere indelingen mogelijk, van meer verlichte tot meer traditionele tot en met orthodoxe stromingen. Als wij het puur getalsmatig benaderen en zeggen dat 70 tot 80% soenitisch is, dan is daar al een omroep voor, de Islamitische Omroep, maar waar is dan het liberale geluid? Ik begrijp in ieder geval van de minister dat dit liberale geluid weer moet terugkomen in het bestuur en dat het Commissariaat er achteraan zit. Dat is gunstig, maar ik zou hem willen afhouden van die benadering van: 80% is bediend, dus het is wel goed. Dat is volgens mij geen goede benadering.

Minister **Plasterk**: Ik wilde even voor de achtergrond wat getallen geven, maar ik ben het met u eens dat representativiteit er als zodanig moet zijn. Het is aan het Commissariaat hoe het dat precies invult. Dat het niet strikt getalsmatig hoeft te zijn, ben ik met u eens.

De heer **Remkes** (VVD): Aansluitend bij het punt van de heer Dijsselbloem waar hij volstrekt gelijk mee heeft, viel mij op in de brief van het Commissariaat die een paar maanden geleden via de minister op onze bureaus belandde dat het Commissariaat representativiteit op dezelfde wijze definieert als de minister net deed. Dat is maar een benadering. Mijn vraag aan de minister is niet of hij in de plaats wil treden van de verantwoordelijkheden van het Commissariaat, maar of hij bereid is om hierover op korte termijn met het Commissariaat van gedachten te wisselen. Verder zou ik het op prijs stellen als wij begin volgende maand door de minister worden geïnformeerd over de stappen die hij heeft gezet.

Minister **Plasterk**: Dat zeg ik toe.



De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Gesthuizen;

Voordewind, voor een gedeelte van de middagvergadering;

Van Dam, de gehele week.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, hedenmiddag ook te stemmen over de moties, ingediend bij het notaoverleg van maandag 4 februari 2008 over de Nota Dierenwelzijn en de Nationale Agenda Diergezondheid.

Voorts stel ik voor, donderdag a.s. te stemmen over de aangehouden motie-Van Velzen (31200-X, nr. 37) en heden over de aangehouden motie Koşer Kaya (31060, nr. 21).

Op verzoek van het lid De Wit stel ik voor, zijn motie op stuknummer 47 (31200-VI) opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in de artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van der Ham.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Mijn fractie ontvangt graag namens het kabinet een reactie van de ministers van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, van Financiën en van Economische Zaken op het eindrapport GrijsWerk, waarin wordt geadviseerd om de AOW-leeftijd jaarlijks met een maand te verhogen.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. Ik vraag mij zo langzamerhand wel af waarom wij nog procedurevergaderingen houden. Het is natuurlijk prima dat het kabinet op dit rapport reageert, maar ik wijs er wel op dat in het rapport veel meer staat dan de maatregel die de heer Van der Ham naar voren brengt.

De heer **Van der Ham** (D66): Dat is helemaal waar, maar...

De **voorzitter**: U hebt steun voor dit verzoek. Het is niet nodig om op de woorden van de heer Van Hijum te reageren.

Mijnheer Ulenbelt, steunt u het verzoek van de heer Van der Ham?

De heer **Ulenbelt** (SP): Integendeel, mijn fractie heeft absoluut geen behoefte aan een reactie op dit waarde-loze rapportje.

De heer **Fritsma** (PVV): De PVV-fractie steunt het verzoek niet.

Voorzitter

De **voorzitter**: Desondanks is er een meerderheid die het verzoek wel steunt.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is wederom aan de heer Van der Ham.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Ik ontvang graag een brief van de ministers van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, van Economische Zaken en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid met een reactie op het rapport "Nederland Deeltijdland. Vrouwen en Deeltijdwerk" van het SCP. Ik doe dit verzoek mede namens mevrouw Koşer Kaya.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: In het verlengde van wat de heer Van Hijum hierover zei, wijs ik erop dat juist procedurevergaderingen bedoeld zijn om dit soort brieven over rapporten aan te vragen. Mijnheer Van der Ham, ik zie u nu knikken, maar het is echt mogelijk om dit in een procedurevergadering te regelen. Ik vraag alle leden, zich nog eens achter het oor te krabben als ze de behoefte voelen om de regeling van werkzaamheden te belasten met het aanvragen van dit soort brieven. Als leden hierin persisteren, kan ik hen daarvan natuurlijk niet weerhouden.

Mijnheer Van der Ham, ik zie dat u wilt reageren, maar dat is niet echt nodig.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. U hebt helemaal gelijk, maar...

De **voorzitter**: Als ik dat zeg, hoeft u ook echt niet te reageren. U merkt dat ik hier een beetje narrig van word. Het woord is aan mevrouw Vietsch.

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Voorzitter. Ik verzoek u de stemming over de wijziging van de Wet op de architectentitel uit te stellen. De minister heeft toegezegd om een amendement over te nemen, maar ik heb nog geen nota van wijziging ontvangen.

De heer **Van Leeuwen** (SP): Voorzitter. In het verslag van het overleg staat dat het amendement wordt overgenomen. Op de agenda staat het ook. Volgens mij maakt het amendement daardoor onderdeel uit van het wetsvoorstel en is het niet nodig om op een nota van wijziging te wachten. Wij kunnen gewoon over het wetsvoorstel stemmen.

De **voorzitter**: Het amendement is overgenomen. Dan is het inderdaad niet nodig dat de regering een nota van wijziging naar de Kamer stuurt. Het is echter wel gebruikelijk om aan een verzoek om uitstel van de stemmingen te voldoen. Ik hoop dat u daar geen bezwaar tegen hebt.

De heer **Van Leeuwen** (SP): Uiteraard heb ik daar geen bezwaar tegen, maar het argument dat het aangenomen amendement nog niet is verwerkt, lijkt me niet overtuigend. Het is nu gewoon onderdeel van het verslag en dus onderdeel van het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Daar hebt u gelijk in.

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Desondanks vragen wij om uitstel van de stemmingen.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk. U krijgt het uitstel, omdat de meerderheid daarmee instemt. Ik stel daarom voor, de stemmingen over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de architectentitel (uitvoering van de richtlijn nr. 2005/36/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 7 september 2005 betreffende erkenning van beroepskwalificaties (PbEU L 255) voor architecten, stedenbouwkundigen, tuin- en landschapsarchitecten en interieurarchitecten alsmede enige andere wijzigingen) (31079) uit te stellen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Vorige week wees ik de minister van LNV op signalen dat in de VWA-affaire bewijsmateriaal wordt vernietigd. De minister heeft de Kamer inmiddels laten weten dat zij die signalen laat voor wat deze zijn. Vanwege de doofpotcultuur bij de VWA denken wij dat dit volstrekt onverantwoord is.

Gezien de misstanden, die mensen nauwelijks durven te melden, en het feit dat mensen op grote schaal worden geïntimideerd, stel ik een spoeddebat voor met de minister, waarin wij haar vragen op welke wijze zij ervoor gaat zorgen dat alle belangrijke informatie beschikbaar blijft voor het onderzoek naar het functioneren van de VWA.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Ook vorige week kwam er een voorstel van de Partij voor de Dieren voor een spoeddebat over de VWA, weliswaar naar aanleiding van iets anders. Ook in dit geval willen wij mevrouw Ouwehand adviseren om haar voorstel in heroverweging te nemen, vooral omdat de commissie-Hoekstra zich inmiddels buigt over de problematiek die ons allen genoegzaam bekend is. Het lijkt mij onverstandig om nu een spoeddebat hierover te houden.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Vanwege het lopende onderzoek lijkt een spoeddebat mij op dit moment volstrekt onnodig.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Ook de VVD-fractie vindt dit absoluut voorbarig, omdat de heer Hoekstra de aanwijzingen eventueel meeneemt in het onderzoek. De brief is hier helder over.

De heer **Waalkens** (PvdA): Voorzitter. Wij steunen dit verzoek om een spoeddebat niet. Er zijn tal van trajecten ingezet en voor ons is een spoeddebat niet noodzakelijk.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Ik sluit mij kortheidshalve aan bij hetgeen collega Atsma zei.

Voorzitter

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. De GroenLinks-fractie is tegen de vernietiging van bewijsstukken, zeker nu er een commissie aan het werk is. Maar dit is al een paar keer aangegeven. Als na het onderzoek van de commissie blijkt dat dit is gebeurd, heeft de minister een groot probleem. Het lijkt mij dat de minister zich dit realiseert, dus een debat hierover op dit moment lijkt mij niet nodig.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. In de brief van de minister staat feitelijk een uitnodiging aan de Kamer, aan de Partij voor de Dieren, om helder te maken wat er zou gebeuren. Klaarblijkelijk kan zij daar zelf niet achter komen. Ik begrijp niet waarom, maar volgens mij ligt daarmee de bal bij ons. Ik hoor daarom graag van mevrouw Ouwehand of zij de informatie die zij heeft, wil delen met de rest van de Kamer, zodat de Kamer kan beoordelen of die informatie afwijkt van de informatie van de minister en de Kamer kan beslissen of hierover een spoeddebat moet worden gevoerd.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Velzen, u steunt het verzoek om een spoeddebat of u steunt dit niet.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Ik gaf aan dat ik het op dit moment niet kan steunen, omdat ik daarvoor die informatie nodig heb. Ik nodigde mevrouw Ouwehand uit om haar informatie te delen met de Kamer.

De **voorzitter**: Het is helder: u steunt het niet. Ik probeer het een beetje overzichtelijk te houden.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Ik heb de uitnodiging die mevrouw Van Velzen in de brief zag, niet gezien. Ik wil de Kamer meegeven dat de situatie uiterst precair is. Aan de GroenLinks-fractie zeg ik dat het maar de vraag is of wij de minister achteraf kunnen wijzen op vernietiging van bewijsmateriaal.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat wij hierover geen spoeddebat zullen voeren. Mevrouw Ouwehand zal de haar gevraagde zaken geven of niet, maar zoiets hoort niet in de regeling van werkzaamheden thuis.

Het woord is aan de heer Dijsselbloem.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. Mijn fractie verzoekt, de behandeling van de wetsvoorstellen met betrekking tot de Europese code, die op de agenda van deze week staat, uit te stellen.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. De PVV-fractie kan dit verzoek steunen.

De heer **Omtzigt** (CDA): De CDA-fractie steunt dit verzoek, met dien verstande dat wij het in de week onmiddellijk na het reces willen behandelen.

De heer **Ulenbelt** (SP): Bij dat laatste sluiten wij ons aan, want als wij dat niet doen, is de termijn verlopen.

De **voorzitter**: Het verzoek wordt gehonoreerd. Ik stel voor, de wetsvoorstellen met betrekking tot de Europese code in de week na het komende reces te behandelen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. De Europese Commissie tegen Racisme en Intolerantie heeft vandaag een rapport gepresenteerd, waaruit blijkt dat geweld, discriminatie en islamofobie in Nederland toenemen. Ook het antisemitisme neemt toe. Ik verzoek het kabinet om een reactie, met name de ministers van BZK, van Justitie en voor Wonen, Wijken en Integratie. Ik wil aan de hand van de reactie een debat met de betrokken bewindslieden houden.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Ik verzoek u om het kabinet voor de regeling van donderdag met zijn reactie te laten komen, zodat wij donderdag nog een spoeddebat kunnen houden. De conclusies van het rapport zijn namelijk nogal schokkend.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA): Voorzitter. Wij doen dit rapport absoluut te kort met een spoeddebat met spreektijden van twee minuten. De CDA-fractie wil graag een brief, maar absoluut geen spoeddebat.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie steunt het voorstel van mevrouw Arib. Zij wil een gedegen reactie van het kabinet, dus het hoeft niet voor donderdag.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. De SP-fractie steunt het voorstel van mevrouw Arib. Zij hecht ook belang aan kwaliteit.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Ik ben blij met de steun. Ik hoop dat het kabinet binnen afzienbare tijd met een zorgvuldige reactie op het rapport komt en dat wij daarna een gedegen debat kunnen houden.

De **voorzitter**: U hebt de steun van een Kamermeerderheid, dus het kan ook een gewoon debat zijn. Het hoeft geen spoeddebat te zijn.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Ik heb geen behoefte aan een spoeddebat met spreektijden van twee minuten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Jasper van Dijk.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Voorzitter. Vanmiddag bereikte ons het bericht dat de scholen voor voortgezet onderwijs massaal de 1040 urennorm hebben verworpen in hun vergadering. Zij eisen dat er met spoed een onderzoek komt naar die 1040 urennorm. Daarmee is een nieuwe situatie ontstaan. De scholen staan echt lijnrecht tegenover de staatssecretaris. Ik doe daarom het verzoek, een spoeddebat te houden over dit onderwerp.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Voorzitter. Het is altijd goed om eerst de feiten te kennen. Laten wij dus eerst horen wat er precies is voortgekomen uit die vergadering. Wij hebben behoefte aan nadere informatie en ik hoor daarom graag een reactie van de staatssecretaris. Daarna

Voorzitter

kan dan gewoon in een procedurevergadering een procedure worden bepaald en bijvoorbeeld worden besloten om een algemeen overleg te houden.

Mevrouw **Kraneveldt-van der Veen** (PvdA): Voorzitter. Ik steun de visie van de heer De Vries van de CDA-fractie.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. Namens de fractie van de ChristenUnie sluit ik mij daarbij aan.

De heer **Van Beek** (VVD): Voorzitter. De fractie van de VVD is het eens met de heer De Vries.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Ik steun het verzoek van de heer Van Dijk. Ik zou het debat graag op donderdag voeren. Een brief van de staatssecretaris zou dan voorafgaand aan dat debat naar de Kamer moeten worden gestuurd.

De **voorzitter**: De voorzitter heeft het voorrecht om het moment te bepalen waarop een spoeddebat wordt gevoerd. Ik constateer dat de heer Van Dijk voldoende steun heeft voor zijn verzoek om een spoeddebat te voeren. Ik stel daarom voor om een spoeddebat toe te staan en om daarvoor de spreektijd op drie minuten per fractie te bepalen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is wederom aan de heer Jasper van Dijk.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Voorzitter. Mijn tweede verzoek betreft het opspottgedrag van basisscholen. Vanochtend vroeg bereikte ons het bericht dat basisscholen 2,4 mld. eigen vermogen hebben, waarvan 1,8 mld. op de bank staat. Later ontvingen wij een brief van de staatssecretaris met een toelichting daarop. Ik verzoek daarom, een debat te voeren naar aanleiding van die brief.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. De fractie van GroenLinks steunt dat verzoek.

Mevrouw **Kraneveldt-van der Veen** (PvdA): Voorzitter. Ik heb geen bezwaar tegen een debat daarover. Ik zou dat echter graag verbreden naar het voortgezet onderwijs. De Kamer zou nog informatie ontvangen over de vermogenspositie van het voortgezet onderwijs. Misschien kan er vervolgens een algemeen overleg over de vermogenspositie van scholen gevoerd worden in plaats van een plenair debat. Dan is er wellicht ook meer spreektijd mogelijk en kan het debat fundamenteeler gevoerd worden.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Kraneveldt. Ik verwachtte om de door haar genoemde redenen dat het onderwerp in de procedurevergadering van aankomende donderdag behandeld zou worden.

De heer **Bosma** (PVV): Voorzitter. Ik sluit mij graag aan bij het verzoek van de heer Van Dijk.

De heer **Van Beek** (VVD): Voorzitter. De fractie van de VVD is het eens met de fracties van de PvdA en het CDA.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): De brief kwam na de berichten in de media en bevatte dus nieuwe informatie. Op basis daarvan heb ik er geen bezwaar tegen om mijn verzoek om te zetten in een verzoek om een algemeen overleg.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Azough.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Vorige week heb ik om een brief gevraagd naar aanleiding van de berichten over grote lekken in de beveiliging van luchthaven Schiphol. De brief is, in plaats van gisteren, vandaag om 13.30 uur naar de Kamer gestuurd. Deze brief geeft wat mijn fractie betreft voldoende aanleiding tot nadere vragen. Ik wil dan ook vragen om een debat over de beveiliging van Schiphol met de minister van Justitie op basis van deze brief.

De **voorzitter**: U vraagt dus om een debat en niet om een spoeddebat.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Dat klopt.

De heer **De Wit** (SP): De SP-fractie steunt dit verzoek van harte, gelet op de urgente situatie die inmiddels blijkt te zijn ontstaan.

De heer **Teeven** (VVD): Ook de VVD-fractie steunt dit verzoek van harte. Zij denkt dat het debat snel moet plaatsvinden.

De heer **Pechtold** (D66): De D66-fractie steunt het verzoek om een debat.

De heer **De Roon** (PVV): Mijn fractie steunt het verzoek ook.

De heer **Heerts** (PvdA): Hetzelfde geldt voor mijn fractie.

De **voorzitter**: Er is een meerderheid voor het houden van dit debat. Ik stel derhalve voor, een debat te houden naar aanleiding van deze situatie.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Hoe zit het met de spreektijden?

De **voorzitter**: Vijf minuten?

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Zes minuten?

De **voorzitter**: Ik kan helaas geen halve minuten toekennen, want anders zou ik zeggen: vijfeneenhalf. Ik maak er zes minuten van, omdat u het zo vriendelijk vraagt.

Het woord is aan de heer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. Op 23 januari 2007 heb ik de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken vragen gesteld over de belastingparadijzen op de Nederlandse Antillen. Daar zaten heel feitelijke vragen bij over de belastingregels, die niet zijn beantwoord. Vijf keer heb ik de staatssecretaris tijdens overleggen gevraagd waar de antwoorden blijven. Vijf keer heeft de staatssecretaris gezegd dat ze snel zouden komen. Vijf

Voorzitter

keer bleek dat niet waar te zijn. Ik wil antwoord op mijn vragen, en wel deze week donderdag voor 12.00 uur. Ik wil ook verantwoording. Ik wil een brief waarin de staatssecretaris uitlegt hoe het komt dat het meer dan een jaar duurt voordat zij feitelijke vragen kan beantwoorden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw De Pater-van der Meer.

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Voorzitter. Ik wil graag uitstel vragen van de stemmingen over wetsvoorstel 29353, tot na het krosreces.

De **voorzitter**: Ik stel voor, na het krosreces te stemmen over het wetsvoorstel Wijziging van enige bepalingen van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het geregistreerd partnerschap, de geslachtsnaam en het verkrijgen van gezamenlijk gezag (29353).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Halsema.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil de premier, de minister van Justitie en de staatssecretaris voor Europese Zaken verzoeken om in een brief te reageren op het voorstel van president Sarkozy om een Europees fonds in het leven te roepen waaruit de beveiliging van Ayaan Hirsi Ali en andere politiek bedreigde personen kan worden gefinancierd. Ik doe dit verzoek mede namens de fractie van D66 en het lid Kalma.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is wederom aan mevrouw Halsema.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil verzoeken om uitstel van de stemmingen over wetsvoorstel 30584 over de invoering van een verklaring van verbondenheid. Er is een amendement binnengekomen van de heer Van der Staaij, dat buitengewoon charmant oogt maar waarop de minister nog niet heeft kunnen reageren. Ik zou de stemmingen een week willen uitstellen zodat de minister schriftelijk kan reageren op het amendement.

De **voorzitter**: Volgende week is het reces, dus dan wordt er niet gestemd.

Ik stel voor, na het krosreces te stemmen over het wetsvoorstel Wijziging van de Rijkswet op het Nederlandschap ter invoering van een verklaring van verbondenheid, en tot aanpassing van de regeling van de

verkrijging van het Nederlandschap na erkenning (30584).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Jan Jacob van Dijk.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Voorzitter. Laat ik ook een bijdrage leveren aan het inkorten van de stemmingslijst van vandaag. Wij willen de stemmingen over de moties, ingediend bij het debat over veiligheid in en om scholen, graag uitstellen totdat wij een reactie hebben gekregen van het kabinet op de motie op stuk nr. 17 (29240). Tijdens het debat had de heer Jasper van Dijk van de SP-fractie laten blijken dat hij deze motie wilde aanhouden. Hij heeft nu besloten om dat toch niet te doen. Wij willen graag een reactie van het kabinet op die motie horen en daarna pas overgaan tot stemming.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Gezien het feit dat er geen bezwaar wordt gemaakt tegen het uitstel, stel ik tevens voor om de stemmingen over de moties, ingediend bij het debat over veiligheid in en om scholen, op een later tijdstip te doen plaatsvinden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Langkamp.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Voorzitter. De SP-fractie heeft meer dan drie weken geleden vier series schriftelijke vragen gesteld, die allemaal gericht waren aan het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. De vragen betroffen het tekort aan kraamverzorgenden, het ontslag van 600 thuiszorgmedewerkers in Den Haag, het uitgeven van aandelen door een ziekenhuis in Weert en de vergoedingen voor borstoperaties. Wij zouden deze vragen graag alsnog zo gauw mogelijk beantwoord zien.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Bommel.

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter. Het is bij de Kamer bekend dat er in Amerika een rapport is uitgekomen waaruit zou blijken dat de Amerikaanse overheid 935 keer moedwillig gelogen heeft over de redenen om Irak binnen te vallen. Ik heb de Nederlandse regering daar vragen over gesteld. Ik heb gevraagd of die 935 leugens ook aan de Nederlandse regering zijn verteld en ik heb daar nog geen antwoord op gekregen. Daarom zou ik graag de minister-president interpellieren om te kijken welke leugens van de Amerikanen ook aan Nederland zijn verteld.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik wil dit verzoek wel steunen, maar dan moet de heer Van Bommel zich realiseren dat de premier voor de dertiende keer hierover naar de Kamer wordt geroepen. Hij was er al bij de

Voorzitter

twaaftde keer erg ontevreden over dat de Kamer hem opnieuw daarover aan de tand wilde voelen. Toch steun ik het verzoek.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Dat geldt vanzelfsprekend ook voor de fractie van GroenLinks. Ik vraag mij af of de heer Van Bommel dan ook met 935 interpellatievragen gaat komen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Het is een alleszins redelijk verzoek, al was het voor de honderd-dertiende keer.

De heer **Van Bommel** (SP): Ik dank de collega's voor de steun en zal mij proberen te beperken tot de hoofdzaken. Dat zullen dus geen 935 interpellatievragen worden, maar één leugen op dat punt is er één te veel.

De **voorzitter**: Voor het interpellatiedebat gelden spreektijden van drie minuten.

Ik wijs er ten overvloede nog eens op dat de regeling van werkzaamheden bedoeld is om onze werkzaamheden te regelen, de naam zegt het eigenlijk al, en niet om politieke statements te maken.

Ik zal vandaag, gezien het grote aantal agendapunten op de stemmingslijst, de omschrijvingen van de moties niet voorlezen en mij beperken tot de nummers en de naam van de indieners.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de Postwet**, te weten:

- de motie-Aptroot over het aanpassen van de Postwet op basis van de reciprociteitsclausule (30536, nr. 63);
- de motie-Graus over het uitstellen van de liberalisering van de postmarkt tot een gelijk speelveld op Europees niveau is bereikt (30536, nr. 64);
- de motie-Poppe/Gesthuizen over het pas liberaliseren van de postmarkt als er een overeenkomst ligt tussen de vakbonden en de postbedrijven (30536, nr. 65).

(Zie vergadering van 15 januari 2007.)

In stemming komt de motie-Aptroot (30536, nr. 63).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdD, de VVD, de SGP, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Graus (30536, nr. 64).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Poppe/Gesthuizen (30536, nr. 65).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet werk en bijstand in verband met aanpassing van de groep met recht op bijstand bij langer verblijf buiten Nederland (31127)**, en over:

- de motie-Nicolai/Fritsma over een termijn van vier weken voor verblijf in het buitenland (31127, nr. 7).

(Zie vergadering van 22 januari 2008.)

De **voorzitter**: Aangezien de motie vraagt om aanpassing van het wetsvoorstel, zal er eerst worden gestemd over de motie op stuk nr. 7 alvorens er wordt gestemd over het wetsvoorstel.

In stemming komt de motie-Nicolai/Fritsma (31127, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt het amendement-Hamer c.s. (stuk nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de ChristenUnie, de SGP en de PvdD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel, zoals op onderdelen gewijzigd door de aanneming van het amendement-Hamer c.s. (stuk nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA en het lid Verdonk voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **verschillende onderwerpen rondom arbeidsomstandigheden**, te weten:

- de motie-Ulenbelt over leesbare informatie die de weg wijst naar de Arbeidsinspectie (25883, nr. 123);
- de motie-Ulenbelt over een onderzoek naar een aanbestedingssysteem (25883, nr. 124);
- de motie-Ulenbelt over het niet mogen intrekken van bij wijze van proef bedoelde maatregelen (25883, nr. 125);
- de motie-Fritsma over het bestrijden van illegaliteit c.q. illegale arbeid (25883, nr. 126).

(Zie vergadering van 29 januari 2008.)

In stemming komt de motie-Ulenbelt (25883, nr. 123).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Ulenbelt (25883, nr. 124).