

Van der Hoeven

Ik vraag de minister opnieuw: wat doet u met alle signalen die voor de economie op rood staan, wat doet u met de signalen dat ons midden- en kleinbedrijf grote klappen gaat krijgen, dat de investeringen teruglopen en de banen verdwijnen?

Als de minister eenzelfde antwoord geeft als daarnet, wil ik het volgende doen, omdat ik van de voorzitter niet een derde keer het woord mag voeren. Ik heb er altijd al over gedacht om de minister een keer voor te dragen voor de prijs voor bestgeklede bewindspersoon, maar nu wil ik haar ook voorstellen voor de prijs voor passiviteit in dit kabinet. Ik vind het onvoorstelbaar: een minister van Economische Zaken die gewoon niets doet als de economie fors verslechtert.

Minister Van der Hoeven: De heer Aptroot moet doen wat hij niet laten kan. Hij heeft gewoon geen gelijk. Wij zetten in op het aanpakken van de regeldruk en de lastendruk. Wij zetten in op innovatie. Wij zetten in op duurzame economische groei. Wij zetten in op extra geld voor die zaken. De heer Aptroot zegt net dat de succesvolle cijfers uit 2007 aan het vorige kabinet te danken zijn. Dat vind ik aardig, want daar zat ik ook in. Dat neemt niet weg dat ik in dit kabinet zit als minister van Economische Zaken en de voorstellen die ik noemde heb neergelegd in mijn begroting voor 2008 en met de Kamer heb besproken.

Nadat het coalitieakkoord was gesloten, ontstonden lastenverzwaringen ter waarde van 700 mln. Die zijn en worden gerepareerd. Er komt een lastenverlichting van 400 mln. voor burgers in de vorm van verhoging van de arbeidskorting en de ouderenkorting en van 300 mln. voor bedrijven in de vorm van verlaging van de WW-premie voor de werkgevers. Is dat dan niks? Volgens de heer Aptroot is het niks, maar volgens mij is dat een substantieel bedrag, dat wordt betaald door de belastingbetaler en door ons op deze manier wordt ingezet.

Vragen van het lid Bosma aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over **de overname van de NMO door conservatieve moslims**.

□

De heer **Bosma** (PVV): Voorzitter. Het is niet de eerste keer dat er in het vragenuur aandacht wordt besteed aan de moslimomroep. Op 16 oktober 2007 gebeurde dat ook al. Er is jaren heel veel te doen rondom de NMO, variërend van wanbeleid en een directeur die thuiszit met drie ton tot beschuldigingen over duistere contacten. Na dat vragenuur kwam de minister met een brief, waarin de berichtgeving werd ontkracht.

Afgelopen vrijdag kwam Nova met nieuwe feiten. Er zou sprake zijn van een machtsgreep bij de NMO waarbij alle liberale bestuursleden, onder wie alevieten, op non-actief zijn gesteld. Na de fusie met de Nederlandse Islamitische Omroep lijkt de moslimomroep in het vaarwater te zijn gekomen van de zuivere islam. De meer liberaal georiënteerde directeur William is laan uit gestuurd, omdat hij te kritisch was. Veelkleurige programma's, zoals Meetingpoint, zijn gesneuveld. Het project Duizend en één dag verdwijnt plotseling. Oud-programmamaker Rob Hof stelt dat er geen ruimte meer is voor een afwijkend geluid.

Dit alles lijkt mij reden tot zorg. In het prospectus van dit kabinet werd radicalisering aangemerkt als een groot probleem. De publieke omroep is er niet om bij te dragen aan radicalisering. Het kan niet zo zijn dat belastinggeld wordt aangewend om de zuivere islam te promoten. De gesubsidieerde haatzaaiende site Marokko.nl moet niet een soort televisiebroertje krijgen. Ik heb volgende vragen aan de minister.

Welke geluiden hebben de minister bereikt over een eventuele radicalisering van de NMO? In hoeverre is het nieuwe bestuur representatief voor moslims in Nederland? Het gaat tenslotte om een 39f-omroep, niet een ledenomroep. Hoe weet de minister dit alles?

Ik wil vooral van de minister weten wat voor hem het moment zou zijn om de financiering van deze omroep te beëindigen door de geldkraan dicht te draaien.

□

Minister Plasterk: Voorzitter. Het is juist dat ik hier op 16 oktober vorig jaar vragen heb beantwoord over dezelfde omroep. Toen was de vraag of er sprake was van radicalisering. Conform mijn toezegging is dat uitgezocht. Voor de goede orde stel ik vast dat nadien het programma Nova en het dagblad De Telegraaf de melding dat er sprake zou zijn van een radicalisering hebben moeten rectificeren, omdat daarvoor geen grond was gevonden.

Nu hebben wij het over iets anders, niet zozeer over de vraag of door de AIVD informatie zou kunnen of zou zijn verschaft dat hier sprake is van radicalisering, maar over een evenzeer belangrijke vraag, namelijk of de omroep representatief is. U hebt volledig gelijk dat voor zendtijdmachtiging voor religieuze en levensbeschouwelijke hoofdstromingen voorwaarde is dat de zendgemachtigde representatief is. Ik deel uw zorg dat dit hier niet het geval is. Nu is het een ding dat het mijn zorg is, maar degene die daar direct op toeziet, is het Commissariaat voor de Media. Die heeft die zorg ook en heeft eind november van het afgelopen jaar geconstateerd dat de bestuursleden uit alevitische kring, die de meer liberale opvattingen vertegenwoordigden, niet meer lid van het bestuur waren en dat er daarom geen sprake meer was van representativiteit. Ik wil er een ding aan toevoegen: van de ongeveer een miljoen moslims die in ons land wonen, is ongeveer 70% soeniet. Die groep van de alevieten bestaat uit ongeveer 50.000 mensen en de groep ahmaddya's en andere groepen die bij voorkeur vertegenwoordigd zouden moeten zijn, bestaan slechts uit 20.000 tot 30.000 mensen. Dus de grote meerderheid is wel degelijk in het bestuur vertegenwoordigd, maar daarmee is het inderdaad nog niet representatief.

Het Commissariaat voor de Media heeft de omroep, om precies te zijn de SVIZ als de zendgemachtigde, gevraagd om ervoor te zorgen dat er weer wel representativiteit in het bestuur zou zijn. Dat is niet gebeurd. Het Commissariaat heeft toen een rappel gestuurd, maar daar is niet op gereageerd. Nu heeft het Commissariaat laten weten dat voor het eind van deze maand de zaken op orde moeten zijn en dat het anders maatregelen neemt. Zoals u weet, wordt zendtijd niet verstrekt of ingetrokken door mij, maar door het Commissariaat voor de Media en die maatregelen zouden eruit bestaan dat de zendtijd wordt afgenomen of gereduceerd. Dat zijn dus verstrekende maatregelen, maar ik ben ervan

Plasterk

overtuigd dat het Commissariaat voor de Media daar kort bovenop zit.

De heer **Bosma** (PVV): Voorzitter. Dit is een antwoord waar wij iets mee kunnen. Niet representatief zijn is een doodsteek voor een 39f-omroep, want dat is per definitie geen ledenomroep, maar krijgt zendtijd omdat het namens een bepaalde bevolkingsgroep zou zijn. Ik neem aan dat de minister dit zeer serieus gaat nemen, het Commissariaat goed in de gaten zal houden, desnoods de NMO uit de lucht gaat halen, er in ieder geval voor zal zorgen dat als het Commissariaat voet bij stuk houdt er geen belastinggeld naar die omroep gaat. Daar ben ik heel blij om.

Minister **Plasterk**: Nog even voor de goede orde: degene die de omroep eventueel uit de lucht zou halen, zou het Commissariaat zijn, ik niet, maar ik ben ervan overtuigd dat het Commissariaat voor de Media er bovenop zit!

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. Nog een vraag over die representativiteit. De minister benaderde het echt getalsmatig en zei: je hebt soenitische moslims en andere moslims. Dat is meer een etnische indeling van de moslimgemeenschap en er zijn ook heel andere indelingen mogelijk, van meer verlichte tot meer traditionele tot en met orthodoxe stromingen. Als wij het puur getalsmatig benaderen en zeggen dat 70 tot 80% soenitisch is, dan is daar al een omroep voor, de Islamitische Omroep, maar waar is dan het liberale geluid? Ik begrijp in ieder geval van de minister dat dit liberale geluid weer moet terugkomen in het bestuur en dat het Commissariaat er achteraan zit. Dat is gunstig, maar ik zou hem willen afhouden van die benadering van: 80% is bediend, dus het is wel goed. Dat is volgens mij geen goede benadering.

Minister **Plasterk**: Ik wilde even voor de achtergrond wat getallen geven, maar ik ben het met u eens dat representativiteit er als zodanig moet zijn. Het is aan het Commissariaat hoe het dat precies invult. Dat het niet strikt getalsmatig hoeft te zijn, ben ik met u eens.

De heer **Remkes** (VVD): Aansluitend bij het punt van de heer Dijsselbloem waar hij volstrekt gelijk mee heeft, viel mij op in de brief van het Commissariaat die een paar maanden geleden via de minister op onze bureaus belandde dat het Commissariaat representativiteit op dezelfde wijze definieert als de minister net deed. Dat is maar een benadering. Mijn vraag aan de minister is niet of hij in de plaats wil treden van de verantwoordelijkheden van het Commissariaat, maar of hij bereid is om hierover op korte termijn met het Commissariaat van gedachten te wisselen. Verder zou ik het op prijs stellen als wij begin volgende maand door de minister worden geïnformeerd over de stappen die hij heeft gezet.

Minister **Plasterk**: Dat zeg ik toe.



De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Gesthuizen;

Voordewind, voor een gedeelte van de middagvergadering;

Van Dam, de gehele week.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, hedenmiddag ook te stemmen over de moties, ingediend bij het notaoverleg van maandag 4 februari 2008 over de Nota Dierenwelzijn en de Nationale Agenda Diergezondheid.

Voorts stel ik voor, donderdag a.s. te stemmen over de aangehouden motie-Van Velzen (31200-X, nr. 37) en heden over de aangehouden motie Koşer Kaya (31060, nr. 21).

Op verzoek van het lid De Wit stel ik voor, zijn motie op stuknummer 47 (31200-VI) opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in de artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van der Ham.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Mijn fractie ontvangt graag namens het kabinet een reactie van de ministers van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, van Financiën en van Economische Zaken op het eindrapport GrijsWerk, waarin wordt geadviseerd om de AOW-leeftijd jaarlijks met een maand te verhogen.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. Ik vraag mij zo langzamerhand wel af waarom wij nog procedurevergaderingen houden. Het is natuurlijk prima dat het kabinet op dit rapport reageert, maar ik wijs er wel op dat in het rapport veel meer staat dan de maatregel die de heer Van der Ham naar voren brengt.

De heer **Van der Ham** (D66): Dat is helemaal waar, maar...

De **voorzitter**: U hebt steun voor dit verzoek. Het is niet nodig om op de woorden van de heer Van Hijum te reageren.

Mijnheer Ulenbelt, steunt u het verzoek van de heer Van der Ham?

De heer **Ulenbelt** (SP): Integendeel, mijn fractie heeft absoluut geen behoefte aan een reactie op dit waarde-loze rapportje.

De heer **Fritsma** (PVV): De PVV-fractie steunt het verzoek niet.