

Vietsch

inspanningsverplichting noodzakelijk is. Dat heb ik ook niet geschrappt in mijn amendement. Het is uitstekend dat Europa die inspanningsverplichting eist; daar voldoet per definitie iedereen al aan. Of er beleidsregels moeten worden vastgesteld, hangt af van wat erin komt te staan. Ik hoor de minister zeggen dat de beroepsgroep daarin moet regelen hoe die norm van 16 uur gecontroleerd wordt. Dat betekent dat de SBA een beleidsregel moet opstellen om dat te registreren. Er moeten dan weer ambtenaren worden aangesteld om dat te controleren. Daar ben ik tegen. Gaan de beleidsregels echter over de kwaliteit van cursussen die meegeteld worden, dan vind ik dat prima. Ik hoor graag van de minister waar die beleidsregels over gaan. Wanneer die beleidsregels over de kwaliteit gaan, ben ik bereid mijn amendement aan te passen. Nu staat het nog niet in de wet.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. Luisterend naar het antwoord van de minister heb ik steeds meer het gevoel gekregen dat het wat de registratie betreft gaat om een kop op de Europese regelgeving. Dat is voor mijn fractie essentieel, want op ons voorstel is door deze Kamer een motie aangenomen om geen koppen op Europese regelgeving te zetten, tenzij daarvoor een heel bijzondere reden is. De minister zegt dat er voor de registratie geen hele bureaus nodig zijn en dat de bureaucratie wel zal meevallen. Ik zeg altijd, het is het een of het ander. Of je gaat iets registreren, en wilt er dan ook wat mee doen. Of je zegt dat het er eigenlijk niet hoeft te zijn, en dan hoeft je het niet in een wet op te nemen.

Minister **Cramer**: Voorzitter. Ik heb in eerste termijn al gezegd dat de voorbereiding van dit wetsvoorstel een zorgvuldig proces is geweest in samenspraak met de beroepsgroep. Het Bureau Architectenregister heeft de voorgestelde wettelijke regeling op het punt van bij- en nascholing gecommuniceerd met de ingeschreven architecten. Er is geen groot protest gekomen. Ook in de gesprekken voorafgaand aan het wetsvoorstel werd uitsluitend positief gereageerd. Ik meld dit om ermee te onderschrijven dat het niet zomaar iets is dat uit onze koker komt.

Ik stel voorts nadrukkelijk aan het adres van mevrouw Neppéus en Vietsch dat het geen Europese kop is. Het gaat erom hoe wij invulling geven aan de waarborging van bij- en nascholing. Ik heb in eerste termijn gezegd: als wij dit niet in een wetstekst zetten, maar aan de beroepsgroep zelf overlaten en in beleidsregels kunnen vatten, is dit ook een wijze van waarborgen. Ik heb mij daar positief over uitgelaten, maar het staat op dit moment niet in het amendement. Ik kan mij ook vinden in kwalitatieve beleidsregels. Ik heb al gezegd dat je altijd een houvast nodig hebt voor de manier waarop men met het aantal uren omgaat, maar dat de beroepsgroep er dan zelf een oordeel over kan vellen. Hetzelfde geldt voor de registratie. Ik heb gemeld dat die op heel veel verschillende manieren kan geschieden. Het is helemaal niet nodig dat tig mensen dat gaan zitten controleren. Je kunt het ook gewoon bij de architect zelf houden. Je kunt daarvoor ook weer allerlei varianten bedenken, bijvoorbeeld steekproefsgewijze controle of helemaal geen

controle. Laten wij dat dan ook door de beroepsgroep zelf laten uitdenken, want die weet tenslotte het beste hoe je zaken kunt waarborgen, zonder dat het betutteling wordt. Ik ben het daarmee eens.

Naar mijn indruk zijn wij het niet compleet oneens over de essentie en gaat het er meer om hoe wij de waarborging meer handen en voeten kunnen geven. Ik concludeer dat er dan toch wel beleidsregels nodig zijn, opgesteld door de beroepsgroep. Ik kan meegaan in de stelling dat die kwalitatief goed moeten zijn, want ik wil ook geen betutteling.

Mevrouw Vermeij heeft gevraagd wanneer het herziene wetsvoorstel naar de Tweede Kamer gaat. Het antwoord is: herfst 2008.

Ik meen hiermee een reactie te hebben gegeven op het amendement van mevrouw Vietsch. Zolang de door mij gevraagde verheldering nog niet is gegeven, moet ik de aanneming van het amendement zoals dat nu op papier staat, ontraden.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij zullen dinsdag over een week over het wetsvoorstel stemmen, aangezien er volgende week niet wordt gestemd.

De vergadering wordt van 12.00 uur tot 13.00 uur geschorst.

Voorzitter: Verbeet

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de GroenLinks-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Peters tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Gent.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Mevrouw de voorzitter. Ik verzoek u om het verslag van het algemeen overleg over de maatschappelijke stage op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Gerkens.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Mevrouw de voorzitter. Webwereld meldt vandaag dat Microsoft wordt voortgetrokken bij de aanbesteding van het project GOUD. Dit staat haaks op de afspraken die wij met staatssecretaris Heemskerck hebben gemaakt over open source software. Ik wil een interpellatie aanvragen, omdat ik een aantal specifieke vragen wil stellen. Dit kan in een interpellatie.



Mevrouw Vietsch (CDA)

© M. Sablerolle – Gouda

Dit moet wel snel gebeuren, want de aanbesteding sluit op 6 februari aanstaande en ik zou graag zien dat die wordt stopgezet.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Ik heb begrip voor de verbazing van mevrouw Gerkens, maar het lastige is dat dit een lopende aanbestedingsprocedure is. Ik vraag mij af of wij daarin kunnen ingrijpen. Daarom zou ik liever aan de staatssecretaris vragen om de Kamer voor de regeling van werkzaamheden van morgen een brief te sturen over deze kwestie en de mogelijkheid om de procedure te wijzigen. Dan kunnen wij morgen tijdens de regeling van werkzaamheden bepalen hoe wij verder handelen.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Ik sluit mij hierbij aan. Het lijkt mij dat wij eerst meer informatie moeten hebben. Op het daarvoor geëigende moment – de procedure loopt nog – kunnen wij een en ander verder bekijken. Een interpellatie heeft voor ons in ieder geval het nadeel dat wij de vragen die wij hebben, niet in gelijkwaardigheid kunnen stellen.

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Ik sluit mij aan bij het verzoek om een brief. Wij willen ook graag meer informatie hebben.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Dan stel ik voor dat wij om een brief vragen die de Kamer morgen voor 12.00 uur moet hebben bereikt. Ik zal dan morgen een spoeddebat aanvragen.

De **voorzitter**: U hebt steun voor uw verzoek om een brief. Of uw verzoek om een spoeddebat wordt gesteund, zal morgen blijken.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Remkes.

De heer **Remkes** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Collega Slob en de zijnen zijn in ieder geval in een ding

geslaagd: een stevige kijkcijferimpuls voor de publieke omroep op 23 februari. Laat er geen misverstand over bestaan: leden van deze Kamer moeten in de gelegenheid zijn om over van alles en nog wat moraliserende uitspraken te doen. Dit is echter anders voor een minister als dienaar van de Kroon. Toen ik minister Rouvoet gisteravond hoorde, vond ik dat hij net iets te kort door de bocht ging. Daarom vraag ik of de minister-president de Kamer wil meedelen of minister Rouvoet namens het kabinet heeft gesproken, dus bijvoorbeeld ook namens minister Plasterk.

In het mediadebat in november 2007 heeft het kabinet, daarin gesteund door de coalitiepartners, gepleit voor een brede programmering van de publieke omroep. Veel breder kan niet. Misschien kan in de brief ook op dit element worden ingegaan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Peters.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over de verlenging van de Nederlandse bijdrage aan de missie in Irak op de agenda te plaatsen. Dit VAO zou moeten plaatsvinden voordat de verlenging op 15 februari aanstaande ingaat.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Ten Broeke.

De heer **Ten Broeke** (VVD): Voorzitter. Ik heb gisteren verzocht om een brief van minister Verhagen. Ik heb deze brief inmiddels ontvangen en ik heb geconstateerd dat er materieel geen verschil zit tussen de berichtgeving in de media en de inhoud van de brief. Dat is de reden dat ik u verzoek om nog vandaag een spoeddebat met minister Verhagen te organiseren over de toezeggingen die aan Servië zullen worden gedaan.

De heer **Van Bommel** (SP): Ik heb de brief met dezelfde ogen gelezen. Ik steun het verzoek van de heer Ten Broeke.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): De GroenLinksfractie steunt dit verzoek van harte.

De heer **Pechtold** (D66): Ik steun het verzoek eveneens.

De heer **Ormel** (CDA): Ik steun het verzoek niet, maar ik geloof niet dat dat er nog toe doet. Het lijkt mij een volkomen overbodig spoeddebat.

De **voorzitter**: Waarvan akte!

Ik constateer dat meer dan 30 leden het verzoek van de heer Ten Broeke steunen. Er zal dan ook hedenavond een spoeddebat plaatsvinden.