

## De Krom

inderdaad wordt gemaakt. Ik verzoek de minister dan ook om op dat punt in te gaan.

De verantwoordelijkheid voor regelgeving, de uitvoering en de controle daarop zijn bij uitstek overheidstaken. Soms is het echter verstandig om uitvoering van wet- en regelgeving op afstand te plaatsen. Wij begrijpen dan ook dat de NIWO een zbo is. Waarom zitten er vertegenwoordigers van representatieve organisaties – het zijn meestal brancheorganisaties – in het bestuur van de NIWO? Ik heb al gezegd dat dat orgaan is belast met de uitvoering van een strikt publieke taak. Dat orgaan kan zelfs handhaving afdwingen door bijvoorbeeld een last onder dwangsom op te leggen. In het bestuur van een orgaan dat belast is met een uitsluitend publieke taak, zouden geen vertegenwoordigers van particuliere organisaties zitting moeten hebben. Kan dat niet leiden tot een ongewenste mengeling van publieke en private belangen? De regering draagt het argument aan dat het slechts een minderheid van de bestuursleden betreft, maar dat doet er naar mijn oordeel niets aan af. Het gaat om het principe.

Ook het argument dat de bestuursleden zonder last of ruggespraak stemmen, vind ik niet geloofwaardig. Waarom is er een aantal zetels voor vertegenwoordigers van representatieve organisaties gereserveerd als de bestuurders worden geacht om strikt onafhankelijk te opereren? Het participatiemotief is ook niet doorslaggevend. Het ligt voor de hand dat de sector uitvoerig en nauw bij het beleid betrokken moet zijn, maar daarvoor is niet nodig dat vertegenwoordigers van representatieve organisaties zitting hebben in het bestuur. Omdat wij ons niet in de zojuist genoemde voorstellen kunnen vinden, hebben wij een amendement ingediend.

Het wetsvoorstel en andere wet- en regelgeving zijn gericht op het voorkomen dat zzp'ers op grote schaal worden ingeschakeld. Dat begrijp ik. De regel dat zzp'ers geen gezamenlijk administratiekantoor mogen hebben, begrijp ik echter niet.

De heer **Van Heugten** (CDA): De bijdrage van de heer De Krom is als vanouds: veel show en weinig inhoud. Hij zegt dat hij principiële keuzes maakt als het maatregelen betreft die betrekking hebben op administratieve lastenverlichting. Is het juist dat de heer De Krom niet kijkt naar de effecten maar dat de principes voor hem heilig en leidend zijn?

De heer **De Krom** (VVD): Als de heer Van Heugten meldt dat de regering ons onjuist informeert, ben ik zeer geïnteresseerd in zijn redenering. Uit de stukken maak ik namelijk op dat het totale pakket 23 mln. oplevert, dat de voorstellen tot een verschil van 7.633 vergunningbewijzen zullen leiden. Ik verzoek hem dan ook om niet steeds aan te komen met zijn waardeloze argument dat het allemaal niets uitmaakt. Zelfs als het slechts één vergunning betrof, zouden wij het naar mijn idee moeten doen. Ik heb al gezegd dat ik teleurgesteld ben in de opstelling van de CDA-fractie. Vaak spreekt zij goede woorden maar als puntje bij paaltje komt, is zij er niet. Zij zegt tegen het bedrijfsleven dat zij die papierwinkel graag wil laten voortbestaan. Waarom zij dat doet, weet ik niet. Dat staat goed, in ieder geval in dit debat. Daarbuiten zegt zij immers iets anders.

De heer **Van Heugten** (CDA): Bent u het met mij eens dat over het al of niet ophogen van de grens van

administratieve lasten duidelijk in het wetsvoorstel staat dat het daarbij gaat om een bedrag van € 21.000, op een totaal van 260 mln. aan lasten? Bent u het verder met mij eens dat dit een marginaal punt is?

De heer **De Krom** (VVD): Onze fracties hebben een fundamenteel verschillend wereldbeeld. Dat van ons is dat je de samenleving, waaruit wij voortkomen, vertrouwen geeft. U doet dat niet, u wantrouwt de samenleving, het gaat volgens u mis, zodat u alles tevoren wilt regelen. 7633 vergunningbewijzen laat u gewoon bestaan, maar niet alleen op dit punt draait uw fractie als puntje bij paaltje komt: als het gaat om de belangen van de transportsector staat u vooraan om de accijnzen op diesel met drie cent te verhogen. Dit valt mij zwaar van u tegen!

De heer **Madlener** (PVV): Ik hoor de hele tijd dat het gaat om meer dan 7000 vergunningen, maar om slechts € 21.000, ofte wel € 3 per vergunning. Ik kan mij niet voorstellen dat het aanvragen, het behandelen en het controleren van die vergunningen maar € 21.000 aan lasten oplevert. De minister moet dat verduidelijken.

De heer **De Krom** (VVD): Ik sluit mij aan bij die vraag. Het gaat om het hele pakket van 23 mln., waar ik niet één euro en niet één vergunning van af wil halen.

De **voorzitter**: Gezien de voorbereidingstijd die de minister nodig heeft voor zijn antwoord in eerste termijn, combineren wij deze schorsing met de lunchpauze.

De vergadering wordt van 11.40 uur tot 12.45 uur geschorst.

### Voorzitter: Ten Hoopen

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Roemer.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Ik wil graag dat het verslag van het algemeen overleg over sociale veiligheid in het openbaar vervoer, dat gisteren is gehouden, op de agenda geplaatst wordt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dat VAO toe te voegen aan de agenda voor volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Jan de Vries.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Voorzitter. Ik wil graag rappelleren in verband met schriftelijke vragen van mijn collega, mevrouw Vietsch, aan de ministers van VROM,

## Voorzitter

VWS en voor Jeugd en Gezin over recycling van incontinentiemateriaal en luiers in Nederland.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Bij de regeling van werkzaamheden van afgelopen dinsdag heb ik gevraagd om een spoeddebat over babysterfte 's nachts in ziekenhuizen, die significant, 23%, hoger is dan overdag. Er is toen voorgesteld, eerst te vragen om snelle beantwoording van de schriftelijke vragen op dit punt. De antwoorden zijn echter nog niet binnen. Ik wil niet nog drie weken wachten op de beantwoording van schriftelijke vragen over zo'n ernstig onderwerp, want wij moeten op korte termijn spijkers met koppen slaan. Ik vraag daarom opnieuw om een spoeddebat over babysterfte in de nacht.

Mevrouw **Schermers** (CDA): Wij kunnen dit belangrijke onderwerp niet bespreken zonder dat wij de antwoorden en de reactie van de minister hebben ontvangen. Verder zitten er veel meer aspecten aan dan alleen het aspect dat mevrouw Agema noemde. Ik vind dat wij dit onderwerp niet in een spoeddebat kunnen behandelen. Ik stel voor, dit punt in een procedurevergadering aan de orde te stellen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dit is een ernstige kwestie en de minister heeft er al op gereageerd. Wij zijn er niet voor om dit tijdens een spoeddebat af te handelen. Ik weet ook niet of die schriftelijke vragen er nog steeds liggen. Ik ben er ook voor om dit punt in een procedurevergadering te bespreken.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Ik sluit mij bij beide vorige sprekers aan.

De heer **Van der Veen** (PvdA): Ik sluit mij bij de drie vorige sprekers aan.

De **voorzitter**: Ik zie dat er geen steun is voor uw verzoek, mevrouw Agema. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Ik zal hem ook tot spoed manen om de schriftelijke vragen te beantwoorden. Dan kunt u dit punt eventueel in de regeling van werkzaamheden van aanstaande dinsdag aan de orde stellen of in een procedurevergadering van de commissie verder bespreken.

Mevrouw **Agema** (PVV): Kennelijk ontbreekt het gevoel voor urgentie in de Kamer. Ik vind dat buitengewoon treurig, maar zolang je geen 30 leden achter je hebt, kun je niets. Ik leg mij daarbij neer.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): De fractie van GroenLinks krijgt graag een brief van de ministers van Buitenlandse Zaken en Defensie, waarin zij motiveren of zij al dan niet bereid zijn om de Canadezen te volgen, die besloten hebben voorlopig geen gevangenen meer over te dragen aan de Afghaanse autoriteiten, omdat sprake is van "geloofwaardige" beschuldigingen van mishandeling. Dit hebben wij op 24 januari gelezen op Teletekst. Wij zouden deze brief graag ontvangen vóór de regeling van werkzaamheden van dinsdag 29 januari 2008.

Mevrouw **Ferrier** (CDA): Voorzitter. Mijn fractie heeft geen bezwaar tegen een dergelijke brief, maar mevrouw Van Gent kan dit gewoon in de procedurevergadering aanvragen. Ik hoor dat deze brief er al voor de regeling van aanstaande dinsdag moet zijn. Wat is de reden daarvan?

Mevrouw **Van Velzen** (SP): De SP-fractie steunt het verzoek van mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Wij willen het tempo er een beetje inhouden. Naar aanleiding van deze brief willen wij volgende week bezien hoe wij verder zullen handelen. Ik ben blij met de steun om hierover opheldering te vragen. Het lijkt mij geen enkel probleem om deze brief te vragen op de manier zoals ik heb voorgesteld.

Mevrouw **Ferrier** (CDA): Ik heb hiertegen geen bezwaar, maar nogmaals: deze haast is wat mijn fractie betreft niet nodig.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Zo veel haast is er toch niet bij? Ik vraag een brief voor volgende week dinsdag.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Gisteren werd bekend dat door een experimenteel onderzoek naar mensen met alvleesklierontsteking 24 mensen zijn komen te overlijden. Wij vinden dit dermate ernstig dat wij van de minister precies willen weten wat er is gebeurd. Daarom verzoek ik om een spoeddebat.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik word doodmoe van de hijgerigheid waarmee spoeddebatten worden aangevraagd. Ja, mevrouw Agema, het is een ernstige zaak. Laten wij de minister echter eerst om een brief vragen, op basis waarvan wij kunnen beoordelen hoe hij ertegenover staat en hoe er door de universiteiten met de regels is omgegaan. Aan de hand van deze brief kunnen wij vervolgens beoordelen of een stevig AO daarvoor niet een veel geëigender gelegenheid is dan weer een debat waarin wij in pakweg twee, drie minuten spreekijd niets tegen elkaar zeggen.

De heer **Van der Veen** (PvdA): Ik heb begrepen dat de minister heeft toegezegd, een onderzoek te zullen doen.

## Voorzitter

Dat lijkt mij heel goed. Wij hebben geen enkele behoefte aan een spoeddebat. De zaak is ernstig genoeg om serieus en op basis van alle mogelijke informatie te bespreken. Wij moeten dit niet, om collega Cramer te citeren, in alle "hijgerigheid" binnen een paar minuten doen. Dat doet geen recht aan de ernst van deze kwestie.

Mevrouw **Schermers** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie steunt de woorden van de heer Van der Veen.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Ook de fractie van D66 is van mening dat dit een zeer serieuze zaak is. Er is al een onderzoek aangekondigd. Wij moeten even de rust bewaren en hierop op een later moment terugkomen, wellicht in een breder AO of in een langer debat.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik moet eerst even iets corrigeren. De opmerkingen die ik zo-even maakte bij het eerste verzoek van mevrouw Agema, waren eigenlijk bedoeld als reactie op dit verzoek van mevrouw Agema. Dat corrigeer ik hierbij. Ik sta wel nog steeds achter het standpunt dat wij ook over dit onderwerp een spoeddebat op dit moment niet nodig vinden. Voor de rest sluit ik mij aan bij de opmerkingen van de heer Van der Veen.

De **voorzitter**: Mevrouw Agema, ik constateer dat er geen steun is voor een spoeddebat. Uit wat de leden hebben gemeld, heb ik begrepen dat er nog een onderzoek komt. Ik heb daarnaast begrepen dat u zelf ook vragen hebt gesteld. Misschien is het goed om eerst de antwoorden op de vragen te ontvangen.

Mevrouw **Agema** (PVV): Deze vragen heb ik ingewisseld voor het aanvragen van een spoeddebat. De kwalificatie "hijgerigheid" werp ik verre van mij. Ik hoop ook niet dat een van de nabestaanden die kwalificatie hoort. Ik vind het buitensporig dat dat woord is gebruikt. Ik kan niet anders doen dan mij neerleggen bij de wens van de meerderheid van de Kamer, die geen spoeddebat wil. Ik vind het te zot voor woorden, maar ik moet mij daarbij neerleggen.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Gisteren heeft de Kamer een algemeen overleg over diertransporten gehouden. Ik zou hierover graag een VAO aanvragen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit verslag voor volgende week op de agenda te zetten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is nogmaals aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Vervolgens heb ik drie rappelverzoeken. Voor het eerste is al een eerder rappel geweest. Dit betreft vragen van het lid Teeven van de VVD en mijzelf aan de minister-president over de "Nederlandse tak van de operatie Gladio". Het duurt allemaal erg lang. De vragen zijn op 29 november 2007 ingediend op stuk nr. 948. Ik verzoek, de antwoorden deze week te mogen ontvangen. Het tweede verzoek

betreft vragen van de leden Poppe en Luijben, ingezonden op 12 december 2007, stuk nr. 2070806510. Het derde verzoek gaat over de vragen van de leden Polderman en Irrgang aan de minister voor Ontwikkelingssamenwerking, ingezonden op 11 december 2007, stuk nr. 2070806390. Ik verzoek, de antwoorden op de laatste twee sets vragen voor volgende week dinsdag te mogen ontvangen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Azough.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. GroenLinks maakt zich grote zorgen over de bouw van kolencentrales, gelet op het klimaatpakket dat de Europese Commissie gisteren heeft gepresenteerd. De fractie van GroenLinks wil graag een brief van minister Cramer, waarin zij aangeeft welke consequenties dit pakket heeft voor de bouw van nieuwe kolencentrales. Gaat de nieuwbouw door of niet? Komt er CO<sub>2</sub>-opslag? Wat betekent dit pakket voor de bijstook van biomassa? Die brief ontvangen wij graag binnen een week, voor de regeling van werkzaamheden van aanstaande dinsdag. Dit verzoek doe ik mede namens de fractie van D66.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): De PvdD steunt dit verzoek van harte.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): De SP ook.

Mevrouw **Neppérus** (VVD): Ook wij steunen dit verzoek.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.58 uur tot 13.15 uur geschorst.

## Voorzitter: Van Gent

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Regeling van het beroeps-goederenvervoer en het eigen vervoer met vrachtauto's (Wet wegvervoer goederen) (30896).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Minister **Eurlings**: Voorzitter. Ik dank de leden van het parlement voor hun flexibiliteit rondom het overleg met een buitenlandse ambassadrice.

Ik heb de bijdrage van de Kamer in de eerste termijn goed verstaan. Laat ik beginnen door het hoofdoel van het huidige wetsvoorstel nog eens duidelijk weer te geven. De nu voorliggende Wet wegvervoer goederen