

## Aboutaleb

De heer Fritsma sprak over scheefgroei tussen werkenden die geen 13 weken weg kunnen en de mensen die dat wel kunnen. Wij moeten oppassen voor het beeld dat, als de mogelijkheid in de wet wordt gecreëerd dat iemand 13 weken weg kan, mensen dat massaal zullen doen. Ik wijs wat dat betreft op de werkelijkheid waarmee mensen in de bijstand te maken hebben. Van die mensen heeft 80% schulden. Dat is een feit. Een groot deel van hen heeft ook problematische schulden. Sommigen mensen zitten in allerlei WSNP-trajecten. Zij moeten eerst hun centen inleveren, voordat zij een deel daarvan terugkrijgen om van te leven. Je moet dus oppassen met het beeld dat, als die mogelijkheid in de wet wordt geopend, daar massaal gebruik van wordt gemaakt.

Ik blijf bezwaar houden tegen de redenering van de heer Fritsma dat onze bijstandsnorm is bedoeld voor het dekken van de kosten van levensonderhoud in Nederland en dat het levensonderhoud in Marokko goedkoop is. Zojuist vertelde ik het verhaal van een mevrouw die naar haar dochter in de Ardennen gaat. Dan gaat het verhaal van de heer Fritsma opeens niet meer op, want de kosten van levensonderhoud in België zijn niet lager dan die in Nederland. Ik vind dus dat de heer Fritsma zich ook bij dit onderwerp te veel projecteert op migranten. Dat is onverstandig.

Ik heb de gemeenten een algemene brief over de WSW gestuurd, maar volgens mij interpreteert de heer Fritsma die verkeerd. Mensen met een WSW-indicatie zijn niet vrijgesteld van de re-integratieverplichting. Dit onderdeel in de brief, pagina 2 onder punt 2, het activeren van personen op de wachtlijst, gaat over de vraag of mensen die op de wachtlijst staan, aangeven in aanmerking te willen komen voor begeleid werken. Als mensen dat aangeven, moeten de gemeenten er op voorhand rekening mee houden dat dit wellicht het eindresultaat is. Dat staat in de brief. De gemeenten kunnen hun beleid daarop afstemmen. Heb je een WSW-indicatie, maar wil je daar geen gebruik van maken – het is een vrijwillige regeling – dan vervalt de indicatie en heb je geen recht op WSW-loon. Omdat je toch ergens van moet leven, meld je je bij de gemeente aan voor de bijstand. Dan ontstaat binnen no time een re-integratieverplichting, want je moet re-integreren, wil je voor een uitkering in aanmerking komen. Ik vermoed dus dat de heer Fritsma op dit punt een denkfout maakt. Hetzelfde geldt wat mij betreft voor het betoog van de heer Fritsma over de motie van de heer Nicolai.

Mevrouw Karabulut stelde dat ik geen exacte cijfers heb over de omvang van de groep mensen op wie het dubbel slot van toepassing is, mensen die dus zijn vrijgesteld van de sollicitatieverplichting en van de re-integratieverplichting. Zij vroeg mij, na invoering van het wetsvoorstel, om de cijfers alsnog in beeld te brengen. Ik vind dat wij ervoor moeten oppassen veel van dit soort zaken nationaal op te vragen. Ten eerste hebben wij aangegeven dat wij de gemeenten wat de WWB betreft zo min mogelijk willen bevragen, met het oog op de bureaucratie en omdat wij er dan te veel bovenop zitten. In de tweede plaats heb ik zojuist voldoende beargumenteerd dat gemeenten, als zij hier te scheutig mee omgaan, uiteindelijk daarvan zelf de lasten moeten dragen, niet het Rijk. En in de derde plaats suggereer je dat je er misschien iets aan kunt doen, als je er wat meer over weet. Wel, uit de WWB blijkt dat dit niet zo is, want de gemeenten zijn hierin autonoom. Ik

pas ervoor op om de gemeenten lastig te vallen met overbodige vragen, met vragen over zaken waarvoor niet ik zelf verantwoordelijk ben, maar zij zelf; ik laat die verantwoordelijkheid graag bij de gemeenten. Wij voeren met enige regelmaat steekproeven uit om een aantal dingen te weten te komen, zoals naar aanleiding van het debat in de Kamer over vrijstellingen. Ik kan mij voorstellen dat zo'n vraag een keer kan meeliften bij een lopend onderzoek, maar ik voel er niet voor om een specifiek onderzoek naar dit punt in te stellen. Het zou een hoop geld kosten en met een onderzoek wek je de suggestie dat wij er iets mee zouden kunnen doen, wat niet waar is.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat wij aanstaande dinsdag over het wetsvoorstel en over de nu ingediende motie zullen kunnen stemmen.

Sluiting 17.14 uur



### Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. een, koninklijke boodschappen, ten geleide van het voorstel van (rijks)wet:

Wijziging van de Wet educatie en beroepsonderwijs en de Wet op het onderwijstoezicht in verband met de overgang van het toezicht op de kwaliteit van de examinering van de beroepsopleidingen naar de Inspectie van het onderwijs (31321).

Deze koninklijke boodschappen, met de erbij behorende stukken, zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:

een, van de ministers van Buitenlandse Zaken en Defensie, over de Nederlandse bijdrage aan de NAVO-trainingsmissie in Irak (29521 en 23432, nr. 48);

twee, van de minister van Justitie, te weten:

een, inzake het kabinetsstandpunt openbare internetconsultatie bij departementale voorbereiding van wetgeving (29279, nr. 62);

een, over Beleidsdoorlichting Opsporing en Vervolgging (31101, nr. 3);

een, van de ministers van Justitie, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van de staatssecretaris van Justitie, ten geleide van de agenda bijeenkomst van de Raad van Justitie en Binnenlandse Zaken, (23490, nr. 484);

vier, van de staatssecretaris van Justitie, te weten: een, inzake reactie op de geagendeerde rapporten van de Inspectie voor de Sanctietoepassingen (24587, nr. 242);

een, inzake reactie op het rapport "Foreigners in European prisons" (30010, nr. 7);

een, over het niet onderbreken detentie van Lucia B. (31200-VI, nr. 100);

een, over mogelijke gevolgen leidraad voor bewerkelijke zaken (31200-VI, nr. 102);

een, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, over de inhoud Jaarplan 2008 van de AIVD (30977, nr. 8);

## Lijst van ingekomen stukken

twee, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, te weten:  
een, over de monitoring doelstelling en resultaten van het actieplan Leerkracht van Nederland (27923, nr. 49);  
een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, inzake schriftelijke reactie op het artikel van Kösters en Otten "Krappe Beurs als erfenis" (31200-VIII, nr. 136);  
een, van de staatssecretaris van Financiën, over de achtergronden en de gevolgen van de wijziging van de instellingsbeschikking commissie grensarbeiders (26834, nr. 19);  
een, van de minister van Defensie, inzake het overlijden tijdens een actie operatie in de omgeving van Deh Rawod (Afghanistan) (27925, nr. 291);  
twee, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, te weten:  
een, ten geleide van de volgende rapporten over gevaarlijke gassen in importcontainers (22343 en 25883, nr. 186);  
een, inzake beantwoording verzoek van het lid Gerkens (31200-XI, nr. 85);  
een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, over het tijdstip waarop de voorstellen voor de basisnetten water, weg en spoor in concept gereed zijn (30373, nr. 18);  
twee, van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, te weten:  
een, inzake kwaliteitssysteem Bond van Waaghouders en de Stichting Dierwaardig Vervoer (28286, nr. 94);  
een, over de toekomstvisie op de veehouderij (28973, nr. 18);  
drie, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, te weten:  
een, over de bekostiging van de SEH-arts opleiding (29282, nr. 47);  
een, over de langetermijnvisie geneesmiddelenbeleid (29477, nr. 39);  
een, ten geleide van rapport uitvoering Zorgverzekeringswet 2006 van de Nederlandse Zorgautoriteit (29689, nr. 176);  
een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, inzake reactie op brief van de Stichting Cliënteninitiatieven over de subsidieregeling zorgvernieuwingsprojecten en de Wmo (29538, nr. 69);  
een, van de minister voor Jeugd en Gezin, ten geleide van verslag onderdeel Jeugd van de 1819de zitting van de Europese Raad van de Europese Unie voor Onderwijs en, Jeugd en Cultuur (21501-34, nr. 89).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

3. de volgende brieven:

drie, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, te weten:  
een, over vermelding als zeer zwakke school op inspectiesite;  
een, inzake reactie op brief van het Barlaeusgymnasium inzake de nieuwe gewichtenregeling in het primair onderwijs;  
een, inzake afschrift brief van het Mondriaan College over ontslag voor docenten laaggeletterde allochtonen;  
twee, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, te weten:  
een, inzake reanimatie;  
een, ten geleide van Financieel jaarverslag Fondsen 2006.

De Voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

4. de volgende brief:

een, van de Kiesraad, inzake reactie op kabinetsstandpunt inrichting verkiezingsproces.

De Voorzitter stelt voor, deze brief door te zenden aan de betrokken commissie.