

Aboutaleb

van de bijstand in het algemeen geldt geen terugwerkende kracht. Ik ben van plan de verzamelbrief als instrument in te zetten om gemeenten nader te informeren.

De heer Van der Vlies juicht de gekozen oplossing toe. Zijn opmerking dat hiermee leemtes in de wet worden opgevuld, is een juiste constatering. Hij sprak ook over nadere administratieve voorschriften voor de gemeenten. Daarvoor geldt hetzelfde antwoord als ik mevrouw Karabulut heb gegeven. Tijdens de behandeling van de nadere wetgeving over decentralisatie en deregulering van de langdurigheidstoelage, zullen zijn zorgen over de langdurigheidstoelage aan bod komen.

De vragen die mevrouw Spies stelde, heb ik inmiddels impliciet beantwoord. Het lijkt mij evident dat er nog even gekeken wordt naar de effecten van deze wetgeving.

De heer Nicolai uitte zijn zorg over de dubbeling in de vergoeding van kosten. Volgens mij is daar geen reden voor. Een deel van de kosten voor mensen die opgenomen worden in inrichtingen komt voor rekening van de inrichting, dus Justitie, zelf. Het betreft zaken zoals voedsel en dingen die daarmee samenhangen. Het gaat hier nu juist om de andere kosten die daardoor niet gedekt worden. Daarom geldt daarvoor een bijzondere persoonlijke afweging. Er is voortdurend een check of de geclaimde kosten zich ook werkelijk voordoen en of ze op grond van de beleidsregels van de gemeente in aanmerking komen voor vergoeding. De kosten van een woning, een ziektekostenverzekering en enig aanvullend zakgeld om in alle bescheidenheid een aantal persoonlijke uitgaven te dekken, komen in ieder geval in beeld. Iemand mag niet nodeloos onverzekerd zijn en moet bij het verlaten van een inrichting in ieder geval op een woning kunnen terugvallen. Dat zijn de naakte elementen die in een pakket aan de orde zijn. Vervolgens kunnen gemeenten zelf beoordelen of een andere claim gerechtvaardigd, billijk en redelijk is en voor vergoeding in aanmerking komt.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Dat het verstrekken van langdurigheidstoelagen niet is gekoppeld aan een gezondheids criterium is een slechte zaak, want gezonde mensen kunnen gewoon werken. Wij hebben een groot aantal vacatures, die nu bijvoorbeeld vervuld worden door Polen in plaats van door vele uitkeringsgerechtigden die het werk ook kunnen doen. Voor deze mensen vormt een langdurigheidstoelage geen gezonde prikkel om te gaan werken. Het antwoord van de staatssecretaris op mijn vraag hierover doet daar naar mijn mening niets aan af.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het verstrekken van langdurigheidstoelagen aan bijstandsgerechtigden en personen met een gedeeltelijke WAO-uitkering inhoudt dat langdurige inactiviteit financieel wordt beloond;

overwegende dat deze beloning niet bevorderlijk is voor de arbeidsparticipatie en dat deze beloning de prikkel om te gaan werken logischerwijs eerder afzwakt dan versterkt, hetgeen bijzonder ongewenst is;

verzoekt de regering, te bewerkstelligen dat de Wet werk en bijstand zodanig wordt aangepast dat geen langdurigheidstoelagen worden gegeven aan mensen die, gelet op hun fysieke en mentale gezondheid, geheel of gedeeltelijk inzetbaar zijn op de arbeidsmarkt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Fritsma. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 7 (31138).

Staatssecretaris **Aboutaleb**: Voorzitter. In mijn eerste termijn heb ik beargumenteerd dat de langdurigheidstoelage een andere ontstaansreden en wetsgeschiedenis heeft dan de heer Fritsma nu aanvoert. De discussie kan worden voortgezet op het moment dat het kabinet met een wetsvoorstel komt voor deregulering en decentralisatie. Ik heb geen reden om aan te nemen dat deze motie daarvoor dient te worden aangehouden. Er is voldoende grond om de Kamer aanneming van de motie te ontraden.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij zullen volgende week dinsdag stemmen over het wetsvoorstel en de ingediende motie.

De vergadering wordt van 11.12 uur tot 14.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Herstel van wetstechnische gebreken en leemten alsmede aanbrenging van andere wijzigingen van ondergeschikte aard in diverse wetsbepalingen op het terrein van het ministerie van Justitie (Reparatiewet III Justitie) (31248).**

Dit wetsvoorstel wordt zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 23908 (R1519), nr. 80, 24493 (R1557), nr. 32, 31111, nr. 2, 31254 (R1835), 31258 (R1837), 31261, 31272

Voorzitter

(R1838), 31274, 31275, 31276, 31280 (R1839), 31282 (R1840) en 31284 (R1841) de termijnen zijn verstreken, stel ik voor dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Aangezien voor de stukken 23490, nrs. 477 en 481, 28286, nr. 85, 29383, nrs. 80 en 82, 31135, 31242 en 31287 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde de aangehouden moties 21501-32, nr. 241, 22054, nr. 120, 25074, nr. 146, 25847, nr. 48, 26631, nrs. 224 en 225, 28140, nr. 41, 28240, nr. 82, 28286, nrs. 46, 73 en 74, 28989, nr. 51, 29515, nr. 194, 29544, nrs. 93, 97 en 109, 29700, nr. 45, 30111, nr. 24, 30175, nrs. 33, 35, 37 en 38, 30388, nr. 16, 30452, nrs. 30 en 31, 30800-VII, nr. 59, 30800-XIV, nrs. 125 en 131, 30956, nr. 12, 31001, nrs. 14 en 15, 31133, nrs. 9 en 10, 31200, nrs. 28, 31, 43, 44 en 50 en 31200-A, nr. 8, zijn vervallen.

Op verzoek van de GroenLinks-fractie benoem ik:
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Vendrik tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Halsema;

- in de vaste commissie voor Defensie het lid Vendrik tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Halsema;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Halsema tot lid in plaats van het lid Vendrik en het lid Vendrik tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Azough.

Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Via u verzoek ik de regering, een aantal schriftelijke vragen van mij en een aantal collega's te beantwoorden. Het betreft:

- vragen van het lid Poppe aan de minister van VROM over kernafvaltransporten (2070806430, ingezonden 11 december 2007);
- vragen van de leden Poppe en Luijben aan de ministers van EZ en VROM over kanker bij kinderen die dichtbij een kernreactor wonen (2070806510, ingezonden 12 december 2007);
- vragen van het lid Jansen aan de minister van VROM over de vergunningverlening voor kolencentrales (2070806210, ingezonden 7 december 2007);
- vragen van het lid Jansen aan de ministers van EZ en voor WWI over een periodieke, landelijk verplichte apk-keuring voor gasinstallaties (2070806380, ingezonden 11 december 2007).

Daarnaast heb ikzelf op 19 december 2007 vragen gesteld over zwerfjongeren (2070807020). Ik zou graag zien dat deze vandaag alsnog beantwoord worden, daar de beantwoordingstermijn inmiddels ruim is overschreden. De Algemene Rekenkamer heeft inmiddels een rapport gepubliceerd en daarbij is een uitgebreide kabinetsreactie gevoegd, inclusief stappenplan. Als het kabinet met zo'n reactie kan komen, dan heeft het mijns inziens evenzeer de middelen aan boord om mijn prangende vragen over zwerfjongeren vandaag nog te beantwoorden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit

gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Rouwe.

De heer **De Rouwe** (CDA): Voorzitter. Ik verzoek u om heropening van de beraadslaging over het wetsvoorstel Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 (30324) in verband met de invoering van een puntenstelsel rijbewijzen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het onderwerp toe te voegen aan de agenda.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dibi.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg Kwaliteitsagenda voortgezet onderwijs op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO toe te voegen aan de agenda.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is wederom aan de heer Dibi.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Ik ben een beetje van mijn à propos door het verzoek van mevrouw Van Velzen, maar ik verzoek met spoed, vóór de regeling van werkzaamheden van komende dinsdag, om een brief van de ministers Klink en Rouvoet over het rapport van de Algemene Rekenkamer, waarin staat dat Nederland circa 6000 zwerfjongeren telt, hetgeen ik een nogal schokkend bericht vind.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Velzen vraagt om beantwoording vandaag van haar schriftelijke vragen. U vraagt om een brief vóór de regeling van werkzaamheden van komende dinsdag.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Het betreft twee verschillende verzoeken. Ik verzoek om beantwoording van mijn vragen over zwerfjongeren. Het probleem bestaat al veel langer. De heer Dibi vraagt om een reactie van het kabinet op het rapport van de Algemene Rekenkamer. Die reactie is, zoals gebruikelijk, opgenomen bij het rapport. De thematiek is evenwel zeer ernstig. Als de heer Dibi voorstelt om met het kabinet over dit onderwerp een debat te voeren, dan heeft hij dus zeker mijn steun.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Mijn verzoek is iets anders geformuleerd. Ik wil namelijk ook minister Rouvoet erbij betrekken. Er zijn al drie opeenvolgende rapporten van de Rekenkamer die steeds een stijging van het aantal zwerfjongeren laten zien. Ik wil de regeling van werkzaamheden van dinsdag inderdaad gebruiken om wellicht met spoed een debat aan te vragen.

De **voorzitter**: Wij doen het zoals altijd. Wij wachten eerst de brief van het kabinet af.

Voorzitter

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Het rapport van de Algemene Rekenkamer bevat al een kabinetsreactie. Ik vind die teleurstellend en dat is reden genoeg om daarover een debat aan te vragen. Ik zie echter niet in waarom nu een brief gevraagd moet worden, gezien de inhoud van het rapport en de reeds voorliggende kabinetsreactie. Het is al duidelijk wat het kabinet vindt. Dat is qua maatregelen echter niet genoeg en daarover wil ik graag met het kabinet praten. Ik neem aan dat de heer Dibi en ik dezelfde mening hebben en dat wij gezamenlijk een debat kunnen aanvragen.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Ik wil het kabinet nog in de gelegenheid stellen om voor aanstaande dinsdag samen met minister Rouvoet een reactie op te stellen. Dit moet een andere reactie zijn dan die al is opgenomen in het rapport. Als mevrouw Van Velzen er volgende week een spoeddebat van wil maken, kan ik dat verzoek steunen, maar ik handhaaf het liefst mijn oorspronkelijke voorstel.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA): Wij vinden de constatering in het Rekenkamerrapport bijzonder schokkend. De reactie van het kabinet hebben wij tot ons genomen. Wij willen de gewone procedure volgen. Van een spoeddebat worden wij wat ongelukkig, want met slechts een paar minuten spreektijd doen wij geen recht aan de ernst van deze zaak.

De **voorzitter**: De heer Dibi geeft het kabinet de kans om een brief te schrijven. Bij de regeling van werkzaamheden aanstaande dinsdag komen wij hierop terug. Als ik de leden zo hoor, denk ik dat er eerder behoefte is aan een gewoon debat dan aan een spoeddebat. Het rapport van de Rekenkamer komt ook nog gewoon in de procedurevergadering van de commissie aan de orde.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Dat is pas over twee weken. Daarvoor is dit probleem te urgent.

De **voorzitter**: Dan kunt u met voorrang een procedurevergadering bij elkaar roepen. Ik stel dan ook voor om nu eerst de brief af te wachten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Trekken aan een dood paard is gênant. De verslechtering van het ontslagrecht is volgens mij politiek dood. Minister Donner blijft echter maar trekken. De SP-fractie wil een debat met hem voeren naar aanleiding van de beantwoording van vragen waarin hij zegt dat de discussie over het ontslagrecht afhankelijk wordt gemaakt van de uitkomst van het onderzoek van de commissie-Bakker.

De heer **Van Hijum** (CDA): De werkgelegenheid gaat ons allen ter harte, maar dit begint op werkverschaffing te lijken. Vlak voor het kerstreces heeft de Kamer een debat gevoerd over wat wel en wat niet de opdracht is van de commissie-Bakker. Mijn fractie heeft absoluut geen behoefte aan een debat op dit moment.

De heer **Nicolai** (VVD): De VVD-fractie geeft er de voorkeur aan om één week niet over het ontslagrecht in de Kamer te praten. Bovendien geeft dat de minister

wellicht de gelegenheid om op de ingeslagen weg door te gaan en te blijven zoeken naar mogelijkheden voor modernisering.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Ik ben blij met de beantwoording van mijn vragen door minister Donner. Ik ben ook blij dat hij de deur niet dichtgooit. Ik geef hem daarom nu ook de ruimte om zijn werk te doen. Ook de D66-fractie wenst geen debat.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Mijn fractie kan ook geen steun verlenen aan het verzoek van de heer Ulenbelt. De commissie-Bakker moet eerst haar werk doen en daarover rapport uitbrengen.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voor duidelijkheid over het eventueel verkrijgen van de benodigde minderheid zal ik ook mijn standpunt meedelen. Ik vermoed dat het een rituele dans gaat worden. Daarvan zijn er echter al genoeg geweest. Mijn fractie wacht ook liever nog even af.

De **voorzitter**: Ik zie geen steun voor het voorstel van de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP): Ik ben hier erg teleurgesteld over, met name omdat de PvdA-fractie geen uitspraak doet. Op zijn minst wil ik mijn collega's vragen of zij kunnen instemmen met een verzoek aan de minister om een brief waarin hij die ene zin nader toelicht.

De **voorzitter**: U kunt aanvullende schriftelijke vragen stellen. Dit verzoek had u trouwens ook in de commissie kunnen doen.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Het lijken mij uitspraken die aan helderheid niets te wensen overlaten. Ik denk niet dat daar nog een toelichting op gegeven hoeft te worden.

De heer **Van Hijum** (CDA): Ik sluit mij daarbij aan.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): De heer Ulenbelt kan zelf een reactie vragen. Daar heeft hij ons niet voor nodig.

De heer **Ulenbelt** (SP): Het is mij duidelijk.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Ik wil graag rappelleren, omdat ik nog geen antwoord heb gehad op een aantal series schriftelijke vragen. Ik doe dat ook namens mijn collega mevrouw Langkamp. Zij heeft vragen gesteld over de gespecialiseerde gezinsverzorging en de bezuiniging op de ondersteunende begeleiding. Die vragen hadden begin januari beantwoord moeten zijn.

Ik heb vragen gesteld over de fiscale behandeling van medische transporten. Die hadden reeds beantwoord moeten zijn. De laatste set vragen van mij gaat over de kwaliteit van de thuiszorg en de aanscherping van de indicatie. Er is vlak voor kerst een uitstelbriefje gekomen, maar volgende week voeren wij een debat over het rapport van de themacommissie Ouderenbeleid. De antwoorden op de vragen zijn voor mij van belang voor mijn inbreng in dat debat. Daarom zou ik graag zien dat

Voorzitter

die vragen, ondanks het uitstelbriefje, voor dat debat beantwoord worden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Irrgang.

De heer **Irrgang** (SP): Voorzitter. Ik heb op 27 november 2007 vragen gesteld over de EPA's. Die zijn nog steeds niet beantwoord, terwijl vragen van het CDA die later zijn ingediend, inmiddels al wel beantwoord zijn. Ik wil het kabinet daarom vragen om deze vragen per omme-gaande te beantwoorden. Dat geldt ook voor de vragen die ik op 11 december 2007 samen met mijn collega Polderman heb gesteld. Die moeten nu ook echt beantwoord worden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 12 december 2007 over de **verbreding van de A6/A9**.

De **voorzitter**: Ik heet de minister van harte welkom.

De heer **Haverkamp** (CDA): Voorzitter. Wij hebben tijdens het AO gesproken over het voornemen van de regering om te komen tot een verbreding van de A6/A9. De regering heeft daar, met een groot aantal regio-partijen, een besluit over genomen. Een aantal andere partijen in de regio waren niet betrokken bij dat besluit. Mijn fractie heeft eerder al aangegeven dat zij liever nog had gezien dat een aantal andere opties ook onderzocht zouden zijn, maar daar was geen Kamermeerderheid voor. Gezien de urgentie van het probleem, willen wij verder gaan met de uitvoering van het besluit dat nu is genomen door de regering. Wij zouden er echter wel prijs op stellen als er overleg plaatsvindt met een aantal gemeenten dat niet bij het eerdere overleg betrokken is geweest om te kijken of wij kunnen komen tot een inpassing die recht doet aan de belangen van die gemeenten. Om dat punt te markeren, wil ik de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering in overleg met een aantal betrokken overheden tot een besluit is gekomen om nu daadkrachtig de fileproblematiek op het traject Almere-Amsterdam aan te pakken;

constaterende dat er bij de bij het convenant betrokken gemeenten sprake is van een ruimhartige inpassing, terwijl deze op andere gedeelten van het traject achterwege is gebleven;

overwegende dat de minister in het debat van 12 december 2007 heeft aangegeven dat er op dit moment nog financiële middelen beschikbaar zijn om ook bij die gemeenten die niet bij het convenant betrokken zijn geweest te kijken naar een goede inpassing van de weg;

overwegende dat er op dit moment plannen zijn ontwikkeld door de betrokken gemeenten om te komen tot een betere inpassing van de weg;

verzoekt de regering, in overleg te treden met de gemeenten Muiden, Weesp, Diemen en Ouder-Amstel en het stadsdeel Amsterdam-Oost om te komen tot een goede inpassing van de weg, waarbij de eerder-genoemde oplossingen onderzocht worden en het budget wordt gezocht binnen de gereserveerde middelen en bij de partijen in de regio, en de Kamer te informeren voordat onomkeerbare stappen zijn gezet,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Haverkamp en Vermeij. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 11 (31089).

De heer **De Krom** (VVD): De VVD staat sympathiek tegenover deze motie. Ik vraag mij alleen af wat de heer Haverkamp aan het kabinet vraagt dat deze minister nog niet in het overleg dat wij hierover hebben gevoerd, heeft toegezegd.

De heer **Haverkamp** (CDA): Tijdens het debat is redelijk veel geïnterrumpeerd. Mijn fractie heeft zich daarbij toegepitst op het mogelijk maken van een boven-wettelijke inpassing, met een rijksbijdrage. In het convenant staat dat alles wat bovenwettelijk is, voor rekening zal komen van de partijen die daarom vragen. Wij vonden dat nog niet helemaal duidelijk blijken uit de antwoorden van de minister. Wij vinden het belangrijk dat hierover een Kameruitspraak wordt gedaan, zodat de minister in een eventuele volgende discussie hierover erop kan worden gewezen dat een Kamermeerderheid zich hierover heeft uitgesproken en hem kan worden gevraagd op dit punt zijn werk te doen.

De heer **De Krom** (VVD): De minister heeft in het overleg gezegd dat hij niets voelt voor bovenwettelijke maatregelen omdat, als hij die voor deze plaats neemt, hij die straks ook voor andere plaatsen in Nederland moet nemen. Begrijp ik het goed dat de heer Haverkamp wel wil dat maatregelen worden genomen?

De heer **Haverkamp** (CDA): Nee. De minister heeft aangegeven dat hij bereid is om dit in overweging te nemen. Hij heeft de deur dus niet helemaal dichtgedaan. Wij vinden die bereidheid niet stellig genoeg; wij verwachten gewoon dat de minister dat zal doen.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Ik heb de tekst van de motie niet voor mij, maar ik meen dat ik de heer