



De **voorzitter**: Wij vervolgen de vergadering met een mededeling. Ik verzoek de leden hun plaatsen in te nemen en tijdens de mededeling te blijven zitten.

Geachte medeleden. Zaterdag 12 januari 2008 zijn soldaat der eerste klasse Wesley Schol en korporaal Aldert Poortema, beiden van het 44ste Pantserinfanteriebataljon van de Johannes Postkazerne te Havelte, tijdens een operatie in de omgeving van Deh Rawod in Afghanistan om het leven gekomen. Onze gevoelens van deelneming gaan uit naar hen die hun dierbaar waren: familieleden en vrienden. Ik heb samen met de voorzitter van de vaste commissie voor Defensie hun allen namens ons allen onze deelneming betuigd.

Ingekomen is de volgende brief van het lid Van Gijlswijk, waarvan ik het begin voorlees: "Geachte mevrouw Verbeet. Met deze brief dien ik met ingang van 14 januari aanstaande mijn ontslag in als lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. Ik verzeker u dat ik niet lichtvaardig tot dit besluit ben gekomen. Het Kamerlidmaatschap zie ik als een buitengewoon belangrijk ambt, dat in staat stelt om bij te dragen aan het oplossen van concrete problemen in een samenleving die daarom vraagt."

De tekst van de brief zal aan alle Kamerleden worden toegezonden. Mevrouw Van Gijlswijk was lid van de Kamer sinds 30 november 2006. Zij heeft tijdens haar Kamerlidmaatschap vooral het woord gevoerd over de caresector in het algemeen en in het bijzonder over de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning, de AWBZ en de thuiszorg. Zij kon zeer ongeduldig zijn, en vaak ook echt boos als de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport niet direct to the point kwam, dan wel haar inbreng bagatelliseerde. Haar inbrengen, gevolgd door talrijke interrupties die zij met meer dan volle overtuiging naar voren bracht, zullen velen bijblijven.

Hoewel ik betreurd dat zij de Kamer na zo'n korte periode verlaat, wil ik mevrouw Van Gijlswijk feliciteren met haar nieuwe functie van penningmeester van de SP en haar succes toewensen in haar verdere carrière. Alle goeds!

(geroffel op de bankjes)

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van de Camp voor het uitbrengen van het verslag namens de commissie voor het Onderzoek van de geloofsbrieven.

De heer **Van de Camp**, voorzitter der commissie: Voorzitter. Het is ons allen bekend dat er twee vacatures zijn: van de heer Wolfsen en van mevrouw Van Gijlswijk. De commissie voor het Onderzoek van de geloofsbrieven heeft de stukken onderzocht die betrekking hebben op de heer A.J.W. Boelhouwer te Tilburg en de heer F. Bashir te Leeuwarden.

De commissie is eenparig tot de conclusie gekomen dat de heer A.J.W. Boelhouwer te Tilburg en de heer F. Bashir te Leeuwarden terecht benoemd zijn verklaard tot lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. De commissie stelt u daarom voor om hen toe te laten als lid van de Kamer. Daartoe dienen zij wel eerst de verklaringen en de beloften af te leggen zoals die zijn voorgescreven bij de wet van 27 februari 1992, Staatsblad nr. 120.

De commissie verzoekt u tot slot, de Kamer voor te stellen om het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De **voorzitter**: Ik dank namens de Kamer de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)¹

De **voorzitter**: De heer Boelhouwer en de heer Bashir zijn in het gebouw der Kamer aanwezig om de voorgescreven verklaringen en beloften af te leggen.

Ik verzoek de griffier, hen binnen te leiden en ik verzoek de leden en allen op de publieke tribune die daartoe in staat zijn, te gaan staan.

Nadat de heren Boelhouwer en Bashir door de griffier zijn binnengeleid, leggen zij in handen van de voorzitter de bij de wet voorgescreven verklaringen en beloften af.

De **voorzitter**: Het is mij een genoegen, u beiden als eerste te mogen feliciteren met uw benoeming. Ik verzoek u, de presentielijst te tekenen en na de schorsing in ons midden plaats te nemen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

De **voorzitter**: Ik heb klachten gekregen over het geluid. Dat is blijkbaar nog niet helemaal terug van reces. Ik zal proberen goed in de microfoon te praten en ik vraag de staatssecretaris dat straks ook te doen. Ik verzoek hem om dat ook aan zijn collega's te zeggen.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Gesthuizen, Leijten en Voordewind;

Tichelaar, ook morgen.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. De invoering van de ov-chipkaart dreigt op een chaos uit te lopen. De betrouwbaarheid van de kaart is in het geding. Het vertrouwen van de burgers in de kaart slinkt met de dag. Wij hebben vanochtend een brief van staatssecretaris Huizinga over de problematiek gekregen. Die brief baart mijn fractie zeer veel zorgen, want de staatssecretaris lijkt daarin haar eigen onzichtbaarheid op dit onderwerp tot beleid te verheffen. Ik wil graag morgen of

Voorzitter

overmorgen een spoeddebat met de staatssecretaris voeren over deze problematiek.

De heer **Roemer** (SP): Het is mijns inziens absoluut noodzakelijk om deze week een debat hierover te voeren, omdat deze materie breed in deze Kamer leeft en wij er ruimschoots over willen kunnen spreken. Ik verzoek de heer Duyvendak om een debat aan te vragen, nog deze week te houden.

De heer **De Krom** (VVD): Mijn fractie ondersteunt het verzoek van de heer Duyvendak, maar ook de aanvulling van collega Roemer. Ik voeg hieraan toe dat mijn fractie graag zou zien dat voorafgaand aan het spoeddebat een hoorzitting wordt gehouden waarbij de meest betrokken partijen en deskundigen aan tafel zitten, opdat wij de feiten goed boven tafel krijgen voordat wij het debat met het kabinet aangaan. Ik geef de collega dit in overweging.

De **voorzitter**: Daarover gaat de commissie, niet de collega.

De heer **Madlener** (PVV): Ik sluit mij aan bij de opmerkingen van de woordvoerder van de VVD-fractie.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Ik meen dat het een belangrijk onderwerp is. Ik sluit mij aan bij de opmerking van de SP-fractie dat het een gewoon debat moet zijn. Ik kan mij voorstellen dat de problematiek breder is dan alleen de ov-chipkaart. Immers, de chip kent een veel bredere inzet. Ik vraag mij daarom af of het niet verstandig is om ook de staatssecretaris van Economische Zaken erbij te betrekken.

De heer **Mastwijk** (CDA): Voorzitter. Een spoedig debat over dit onderwerp lijkt mij gewenst. Ik denk ook dat een hoorzitting goede diensten zou kunnen bewijzen. Alleen worstel ik met de vraag op welke wijze wij dat op een zorgvuldige manier kunnen vormgeven.

De heer **Van der Ham** (D66): Ik steun het verzoek, ook dat van de SP-fractie, maar het lijkt mij overdreven dat er ook een andere staatssecretaris bij moet komen. Ik hoop dat de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat dit zelf kan dragen.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): De fractie van de Partij van de Arbeid is het eens met de opmerking van de fractie van D66. Voor de daadwerkelijke invulling is het mijns inziens goed om straks als commissie een procedurevergadering te houden.

De **voorzitter**: Mijnheer Duyvendak, ik bespeur in de Kamer zelfs steun voor een gewoon debat en niet per se voor een spoeddebat.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Het lijkt mij geen enkel probleem om er een gewoon debat van te maken met bijvoorbeeld een spreektijd van vijf minuten per fractie. Misschien kunnen wij dat morgen of, beter nog, donderdag houden. Wij kunnen dan straks in een procedurevergadering bekijken hoe wij een korte hoorzitting kunnen organiseren die recht doet aan het uitgangspunt van geloofwaardigheid en voldoende

informatieverschaffing. Het past volgens mij allemaal mooi in elkaar.

Hoe graag ik op zich ook met de staatssecretaris van EZ debatteer, deze ook bij dit onderwerp betrekken vind ik een wat doorzichtige poging van de fractie van de ChristenUnie om de verantwoordelijkheid te spreiden.

De **voorzitter**: Nee, mijnheer Duyvendak, wij hebben allemaal goede voornemens voor dit jaar en een daarvan is dat wij ons allen onthouden van politiek bedrijven tijdens de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor dat wij deze week een debat houden over de ov-chipkaart en dat daarbij een spreektijd geldt van vijf minuten per fractie. Aangezien de commissie over hoorzittingen gaat, beperk ik mij tot het debat.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Roemer.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Ik heb op 30 november 2007 en op 20 december 2007 vragen gesteld aan het kabinet. Daarop is nog geen antwoord gekomen. De ene set vragen gaat over de gebruiksvriendelijkheid van de ov-chipkaart voor visueel gehandicapten en de andere over een mogelijke tariefstijging van NS-vervoersbewijzen. De beantwoording van die vragen wordt langzamerhand dringend en ik verzoek daarom om een zeer spoedige beantwoording ervan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wilders.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. Ons staatshoofd sprak in het afgelopen reces haar jaarlijkse kersttoespraak uit. Deze was zeer multicultureel getint, en dan druk ik mij nog voorzichtig uit. Als je je ogen sloot, was het net of je mevrouw Vogelaar hoorde spreken.

De **voorzitter**: Dit is een regeling van werkzaamheden. Beperkt u zich zo veel mogelijk tot uw voorstel.

De heer **Wilders** (PVV): Dat hebt u goed gezien, mevrouw de voorzitter. Ik zou graag in debat gaan met de minister-president, niet alleen over de wat linksige kersttoespraak en andere uitspraken van leden van het Koninklijk Huis, maar ook over de vraag of de Koningin en het staatshoofd in de toekomst nog wel deel moeten uitmaken van de regering. Uit berichten in de media heb ik opgemaakt dat ook de minister-president zelf dat debat graag met mij en anderen in de Kamer wil voeren. Ik hoop daarom dat de collega's mij in staat stellen om hierover een normaal, volwaardig debat – geen spoeddebat – met de regering te voeren.

De **voorzitter**: Wenst een van de leden het woord te voeren over het voorstel van de heer Wilders? Ik constateer dat dat niet het geval is.

De heer **Wilders** (PVV): Ik vind het teleurstellend dat niemand in de Kamer de PVV-fractie in staat stelt om dat

Voorzitter

debat te voeren. Ik heb hierover veel collega's in de media gehoord, maar nu blijken zij niet eens de moeite te nemen om voor de microfoon te zeggen waarom zij het er al dan niet mee eens zijn. Ik vind dat jammer. Ik zal op een andere manier proberen om met de minister-president het debat aan te gaan. Ik vind het jammer dat dat hier niet kan.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Gerkens.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. Ik rappelleer graag op het punt van twee series schriftelijke vragen. Op 21 december 2007 heb ik vragen gesteld over de boete van OPTA voor het installeren van DollarRevenue-software. Op 29 november 2007 heb ik vragen gesteld over de gestolen gegevens van Tel Sell. Ondanks het feit dat die organisatie failliet is, zou ik graag een antwoord op die vragen horen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Vorig jaar heb ik op 21 december vragen gesteld aan de minister van Defensie over de zaak-Erik O., met name over uitlatingen van medewerkers van Defensie. Ik heb alle begrip voor het feit dat er nog een onderzoek loopt, maar ik vind dat de vragen toch beantwoord kunnen worden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Dezentjé Hamming** (VVD): Voorzitter. Staatssecretaris Van Bijsterveldt heeft een brief toegezegd over de invoering van gratis schoolboeken. Er dreigt een chaos te ontstaan; er is in elk geval sprake van grote problemen. Om die reden zet ik graag wat spoed achter het ontvangen van de brief. Die zou deze week verschijnen. Ik benadruk dat die brief deze week naar de Kamer moet worden gestuurd. De Kamer moet die uiterlijk vrijdag ontvangen. Vervolgens moet daarover zo snel mogelijk een debat worden gevoerd.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding een algemeen overleg op 6 en 12 december 2007 over **de Postwet**.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Wij hebben onze

eigen discussies in dit parlement over hoe de Europese afspraken in Nederland worden vertaald in de Postwet. Daarnaast moeten wij echter ook kijken naar wat er over de grens gebeurt. In het algemeen overleg heb ik al verwoord dat landen allerlei trucs uithalen. Sommige landen wachten nog een paar jaar met het openen van de markt. Andere landen, zoals Duitsland, zeggen dat zij de markt openen maar houden die in feite potdicht voor nieuwkomers. Regeringen doen dat heel effectief, in overleg met het voormalige staatsbedrijf, door alle bedrijven btw in rekening te laten brengen behalve de voormalige monopolist. Of door de arbeidsvoorwaarden door de voormalige monopolist met één vakbond te laten uitonderhandelen, daarbij andere bedrijven en vakbonden uit te sluiten en deze voorwaarden algemeen verbindend te verklaren, zodat zeker is dat nieuwkomers het niet redden. Op deze manier kan het niet. Wij zijn voor het opengooien van markten, maar dan echt. In het algemeen overleg heb ik daarom gezegd dat het goed zou zijn om het reciprociteitsbeginsel in de Postwet op te nemen. Dit betekent dat de Nederlandse markt alleen opengaat voor bedrijven die zelf, of hun aandeelhouders, werken in een markt die ook open is.

Ik heb het nog eens nagekeken. Het reciprociteitsbeginsel is eerder in wetgeving gebruikt om de negatieve effecten van ongelijke liberalisering in andere lidstaten tegen te gaan, namelijk in artikel 45 van de Elektriciteitswet. Die regeling is door de volledige liberalisering in de elektriciteitssector nu achterhaald, maar op dat moment was zij een waardevol middel in exact dezelfde situatie. Het gaat om het voorkomen van ongelijkheid tussen marktpartijen als gevolg van oneerlijke liberalisering door lidstaten. Ik ben het dan ook oneens met de opmerkingen dat het reciprociteitsbeginsel niet zou kunnen worden toegepast. De Raad van State heeft eerder al gezegd dat het een correcte implementatie van de richtlijn inhoudt, mede omdat het op basis van artikel 86, lid 2, van het EG-Verdrag is toegestaan. Het kan en het mag dus, ook omdat het gaat om een taak van algemeen economisch belang. Daarom moeten wij dit beginsel ook in de Postwet opnemen. Los daarvan verzoek ik de staatssecretaris, de Europese Unie te vragen om onderzoek te doen naar de Duitse postmarkt.

Over het reciprociteitsbeginsel heb ik een motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in een geliberaliseerde postmarkt sprake moet zijn van een gelijk speelveld;

constaterende dat bepaalde landen, waaronder Europese lidstaten, hun postmarkt niet openstellen voor nieuwkomers en/of bedrijven uit andere landen of dat de facto niet doen, bijvoorbeeld door btw-vrijstelling voor één bedrijf of algemeen verbindende arbeidsvoorwaarden toegesneden op één bedrijf en belemmerend voor andere bedrijven;

verzoekt de regering, de Postwet aan te passen op basis van de reciprociteitsclausule, waardoor bij de laatste stap van het vrijgeven van de postmarkt dit deel van de markt