



De heer Jasper van Dijk (SP)

© M. Sablerolle – Gouda

intensief bijlesprogramma komen. Mijn fractie overweegt om hierover een motie in te dienen.

Tot slot wil ik nog aandacht voor homoseksualiteit, ook op bijzondere scholen voor voortgezet onderwijs. De VVD-fractie wil dat daar aandacht voor komt in het kader van veiligheid in en rond de school. Ik heb daarover ook een motie geformuleerd. Wij willen dat er in het bijzonder onderwijs aandacht komt voor seksuele voorlichting en voor de acceptatie van homoseksualiteit en biseksualiteit. Pesten in verband daarmee is een reëel probleem op scholen en kan soms de oorzaak zijn van gewelddadigheden. Dat is een ontwikkeling die moet worden tegengegaan.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Ik wil nog even naar het mbo. Mevrouw Dezentjé zegt tegen het verplichte karakter te zijn van de maatschappelijke stage. Wat vindt zij van het verplichte karakter van de invoering van het competentiegerichte onderwijs in 2010, integraal voor alle mbo-scholen?

Mevrouw **Dezentjé Hamming** (VVD): Wij zijn uiteraard heel erg voor het competentiegerichte onderwijs. Als je het niet verplicht stelt, dan zal het er waarschijnlijk nooit van komen, dus dat karakter zal het zeker ook moeten hebben. Ik zeg er nadrukkelijk bij dat competentie-onderwijs één ding is, maar het gaat er ook om, na te denken over de vraag hoe wij straks mensen goed in de maatschappij afleveren.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): De VVD-fractie is heel kritisch over de onderwijsvernieuwingen. In januari krijgen wij daar een groot debat over. Toch kiest deze staatssecretaris ervoor om nu integraal een vernieuwing aan alle scholen op te leggen. Mevrouw Dezentjé is liberaal, waarom steunt zij niet de fracties van PvdA en SP als zij zeggen: laat die scholen pas tot invoering overgaan als zij daar klaar voor zijn, in plaats van die harde deadline van 2010? Wil zij ons steunen?

Mevrouw **Dezentjé Hamming** (VVD): De scholen moeten er uiteraard wel klaar voor zijn, maar als je geen einddatum stelt, dan blijft het een beetje vaag wanneer

de scholen er dan wel klaar voor zijn. Laten wij proberen om die deadline van 2010 in stand te houden.

□

De **voorzitter**: Ik kijk naar de collega's en naar de klok. Dit lijkt mij een goed moment om voor de lunchpauze te schorsen.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.04 uur tot 13.45 uur geschorst.

**Voorzitter: Wilders**

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het debat over de Nederlandse bijdrage aan ISAF na 1 augustus 2008, met spreektijden van 10 minuten per fractie;
- het debat over de Staat van de Europese Unie, met spreektijden van 10 minuten voor het CDA, de PvdA, de SP en de VVD, 7 minuten voor de PVV, de ChristenUnie en GroenLinks, 5 minuten voor D66, de Partij voor de Dieren en de SGP, 2 minuten voor mevrouw Verdonk en 5 minuten voor de europarlementariërs;
- het debat over het verslag van de Europese Top met spreektijden van 10 minuten voor het CDA, de PvdA, de SP en de VVD, 7 minuten voor de PVV, de ChristenUnie en GroenLinks, 5 minuten voor D66, de Partij voor de Dieren en de SGP en 2 minuten voor mevrouw Verdonk;
- het debat over de Najaarsnota 2007 (31290) met spreektijden van 10 minuten voor het CDA, de PvdA, de SP en de VVD, 7 minuten voor de PVV, de ChristenUnie en GroenLinks, 5 minuten voor D66, de Partij voor de Dieren en de SGP en 2 minuten voor mevrouw Verdonk.

Tevens stel ik voor, aanstaande dinsdag te stemmen over de Scheldeverdragen (30862, 30863, 30864, 30866 en 30867).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik benoem in de Tijdelijke gemengde commissie subsidiariteitstoets het Eerste Kamerlid Elzinga tot lid en de Eerste Kamerleden Westerveld, Schaap, Peters en Laurier tot plaatsvervangend lid. Het woord is aan de heer Dibi.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Tot mijn grote verbazing vernam ik vandaag via de media dat de politie van plan is, volgend jaar niet langer van de aanpak van discriminatie een prioriteit te maken. Zij wil die uit de prestatiecontracten halen. Volgens mij zou zij het uitdelen van boetes daar uit moeten halen. Gezien de

## Voorzitter

gevallen van antisemitisme, homofobie, islamfobie, leeftijdsdiscriminatie en allerlei andere voorbeelden kan het niet waar zijn dat de aanpak van discriminatie geen prioriteit meer krijgt. Ik verzoek daarom om een spoeddebat met minister Ter Horst van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en met minister Vogelaar voor Wonen, Wijken en Integratie.

De heer **Knops** (CDA): Volgens mijn fractie is een spoeddebat op dit moment absoluut niet noodzakelijk. Ik kan mij voorstellen dat de regering wordt verzocht om hier per brief een reactie op te geven. Wij buitelen hier bijna over de spoeddebatten. Ik zie de spoedeisendheid van dit onderwerp in het geheel niet.

De heer **Pechtold** (D66): Ik ben ook geschrokken en wil het voorstel van GroenLinks wel steunen.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): De Partij van de Arbeid vindt dit uiteraard een zeer, zeer belangrijk onderwerp. Zij kiest er echter voor, de minister om een brief te vragen. Wij kunnen daarna altijd het debat nog aangaan.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ook in de ogen van de SGP-fractie wordt hier een belangrijke kwestie aangesneden. Mij lijkt het evenwel het beste om eerst om een brief te vragen en daarna na te gaan op welke wijze de brief in procedure wordt genomen.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Ik sluit mij hier namens de fractie van de ChristenUnie bij aan.

De heer **De Wit** (SP): Dat doet de SP-fractie ook.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat op dit moment niet het vereiste aantal van 30 leden voor het door de heer Dibi gevraagde spoeddebat is. Ik constateer dat er wel een ruime meerderheid is voor het vragen van een brief aan het kabinet.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Daar zal ik mij dan ook maar bij aansluiten. Het is niet anders. Ik krijg de brief het liefst voor volgende week dinsdag.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (VIII) voor het jaar 2008 (31200-VIII).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Mevrouw **Kraneveldt-van der Veen** (PvdA): Voorzitter. "Kinderen eerst" luidt het eerste hoofdstuk van het verkiezingsprogramma van de Partij van de Arbeid. Bij welk ministerie past dit nu beter dan bij het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap? Wij praten

vandaag over een onderwijsbegroting van dik 30 mld. Honderd jaar geleden bedroeg de begroting voor 1908 slechts een paar miljoen gulden. Het was de tijd dat kinderen van ouders die niet hadden doorgeleerd, ook niet konden doorleren en al vroeg moesten gaan werken. Het was een tijd waarin het voor je toekomstkansen nogal wat uitmaakte in welke buurt je werd geboren. Dat laatste zal misschien altijd wel een beetje zo blijven, maar het zou in het rijke Nederland van 2007 niet zo mogen zijn dat je nooit kunt verhuizen naar de buurt van de kwartjes als je in de buurt van dubbeltjes wordt geboren. Het zou in het rijke Nederland van 2007 niet meer zo mogen zijn dat kinderen het slachtoffer worden van slecht onderwijs, lage verwachtingen op grond van hun afkomst of etniciteit, van een gebrekkige toeganke-lijkheid, van gemiste kansen of van onderbenutting van talenten.

Er is gelukkig in honderd jaar al heel veel ten goede veranderd, maar vooruitgang is nooit vanzelfsprekend. Voor vooruitgang moet men blijven vechten. Dat heeft de PvdA de afgelopen honderd jaar gedaan en dat zal zij blijven doen, voor de dubbeltjes en de kwartjes. Voor ons is het onderwijs de emancipatiemotor bij uitstek. Er is de afgelopen honderd jaar veel bereikt in het bestrijden van onderwijsachterstanden, maar resultaten uit het verleden bieden geen garantie voor de toekomst. Uit diverse onderzoeken blijkt namelijk dat de achterstanden van vooral allochtone achterstandsleerlingen in de afgelopen twintig jaar weliswaar stapje voor stapje kleiner zijn geworden, maar dat de verschillen tussen kansrijk en kansarm niet zijn verkleind. Ze nemen zelfs weer een klein beetje toe. Daarnaast blijven er hardnekkige sociaaleconomische knelpunten en culturele vooroordelen. Er is sprake van onder advisering van allochtone leerlingen voor het vervolgonderwijs. De doorstroom van kinderen van lager opgeleide ouders naar havo en vwo stagneert, scholieren hebben moeite bij het vinden van stageplaatsen in het vmbo en het mbo en er bestaat een grote schooluitval, ook al schijnt die kleiner te worden.

De PvdA-fractie maakt zich zorgen over deze ontwikkelingen. De overheid en het scholenveld doen al heel veel goeds om achterstanden weg te werken, maar toch vragen wij ons af of het achterstandenbeleid op de langere termijn wel blijvend vruchten afwerpt. Daarnaast vinden wij het jammer dat er bij streefcijfers veel wordt geformuleerd in termen van bereik, maar nauwelijks in termen van bewezen effectiviteit. Nu worden vaak alleen afspraken gemaakt over het aantal kinderen dat van bepaalde voorzieningen, zoals vve en taalschakelklassen, gebruik zal maken, maar wij willen meer aandacht voor de vraag of wij de juiste doelgroepen bereiken. Wat zijn de resultaten van alle inspanningen? Wij weten het niet goed.

Wij pleiten op het gebied van onderwijsachterstanden, maar eigenlijk voor het hele onderwijs, voor een meer evidence based aanpak. Doe bij iedere grote beleidswijziging vooraf, structureel en systematisch meer wetenschappelijk onderzoek en stimuleer scholen actief om bewezen effectieve methoden te gebruiken. De minister heeft ook gezegd dat hij meer evidence based wil gaan werken. Dat is voor een wetenschapper vrij logisch. Hij heeft dit echter nog niet uitgewerkt en wij vragen hem, concreet aan te geven wat hij daarmee bedoelt en hoe hij dit principe van evidence based onderwijs in zijn beleid wil verankeren.