

## Duyvendak

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het kabinet een ambitie heeft op het landelijke spoor van een reizigersgroei met 5% per jaar;

overwegende dat het regionaal openbaar vervoer in de Nota Mobiliteit een groeiambitie van 2,1% per jaar heeft gekregen;

overwegende dat in de actualisatie van de Nota Mobiliteit (Mobiliteitsvisie 2008) plaats zal zijn voor aanpassing van de ambities;

constaterende dat het wenselijk is om de ontwikkeling van het regionaal openbaar vervoer goed op de groei van het landelijke spoorwegnet te laten aansluiten;

verzoekt de regering, in haar Mobiliteitsvisie de groei van het landelijke spoor en het regionaal openbaar vervoer goed op elkaar te laten aansluiten en hiervoor concrete voorstellen te doen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Duyvendak. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 57 (31200-XII).

Ik zie de heren Van der Ham en Van der Staij niet. Ik neem daarom aan dat zij de anderhalve minuut spreektijd die zij samen over hebben, niet gebruiken. Dan zijn wij hiermee aan het einde van de tweede termijn van de Kamer gekomen.

De heer **Anker** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik weet van de heer Van der Staij dat hij dit niet meer kon meemaken, omdat hij naar een hoorzitting over Uruzgan moest.

De **voorzitter**: Dat is mogelijk, ja.

Wij zijn aan het einde van de tweede termijn van de Kamer gekomen. Gelet op het tijdstip en het aantal ingediende moties, is het beter, de dupliek voor volgende week te agenderen.

De heer **De Krom** (VVD): Ik ben daar niet gelukkig mee. De VVD-fractie ziet veel liever dat de bewindsliden vandaag nog antwoorden.

De **voorzitter**: Ik weet dat meer leden dat liever zien, maar er staat nog meer op de agenda en de routeplanning voor vandaag zit vol.

De heer **De Krom** (VVD): Ik heb mijn voorkeur uitgesproken.

De **voorzitter**: Wij hebben dit genoteerd.

De heer **Samsom** (PvdA): Ik voeg er een voorkeur aan toe. Als het echt niet deze week kan, sla ik het liever een hele week over, want volgende week is een aantal woordvoerders in het buitenland. Ik hoop dat dit voor andere fracties acceptabel is.

De **voorzitter**: Mij lijkt dat wij dit beter buiten deze vergaderzaal kunnen regelen. Dat is verstandiger.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 20 november 2007 over **AWACS en de NAVO-vliegbasis Geilenkirchen**.

De heer **De Wit** (SP): Mevrouw de voorzitter. Op 20 november jongstleden heeft de vaste Kamercommissie met de minister van VROM en de staatssecretaris van Defensie over de geluidsoverlast gedebatteerd die wordt veroorzaakt door AWACS-vliegtuigen in de omgeving van Onderbanken, Zuid-Limburg. Ons is opgevallen dat de minister van VROM een standpunt heeft dat duidelijk afwijkt van dat van het vorige kabinet. Het kabinet zet in op het terugbrengen van de geluidsoverlast die die vliegtuigen veroorzaken.

Ik verzoek de minister om binnen de NAVO de grootste mogelijke druk uit te oefenen. Ik dien een motie in om duidelijk te maken dat de Kamer dit onderwerp serieus neemt en dat de Binnenvliegeregeling van kracht moet worden indien er in maart 2008 geen oplossing voorhanden is. Ik dien de volgende motie in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat Nederland sinds 1996 aandringt op vervanging van de verouderde motoren van de AWACS-vliegtuigen in verband met hun hoge geluidsproductie en kerosine-uitstoot;

overwegende dat de Noord-Atlantische Verdragorganisatie (NAVO) om met name financiële redenen de vervanging van deze motoren steeds uitstelt;

overwegende dat de NAVO in maart 2008 beslist over het vervangen van bedoelde motoren;

verzoekt de regering, bij het uitblijven van de beslissing in maart 2008, die uitzicht biedt op vervanging van de motoren binnen een redelijke tijd, op de kortst mogelijke termijn op grond van artikel 1, tweede lid, van de NAVO Binnenvliegeregeling – behoudens crisissituaties – voorwaarden te stellen aan het vliegen met AWACS-vliegtuigen boven Nederlands grondgebied, waardoor de overlast zal afnemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden De Wit, Samsom, Duyvendak, Madlener en Ouwehand. Zij krijgt nr. 71 (31200-XI).

Staatssecretaris **Van der Knaap**: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben met enige regelmaat over dit onderwerp van

## Van der Knaap

gedachten gewisseld. Het is dus een herhaling van zetten. Het is de Kamer bekend dat het kabinet absoluut niet akkoord kan gaan met deze motie. De Kamer stelt voor om iets te doen aan de Binnenvliegeregeling indien er in maart 2008 geen oplossing is. Het kabinet gaat daarmee niet akkoord. Ik heb de redenen daarvoor aangegeven en zeg nogmaals dat Nederland op basis van reciprociteit de mogelijkheid krijgt om binnen het NAVO-gebied met zijn vliegtuigen te vliegen. Als wij de NAVO ten aanzien van de AWACS-vliegtuigen eenzijdig maatregelen opleggen, zal dat ook daarvoor gevolgen hebben.

AWACS-vliegtuigen spelen een essentiële rol op het terrein van de veiligheid. Ik vind het onverantwoordelijk om in deze tijd te verbieden dat die vliegtuigen over ons grondgebied vliegen. Wij hebben frequent over dit onderwerp van gedachten gewisseld. Ook heb ik de argumenten opgesomd in de brief die op 7 februari jongstleden aan de Kamer is gezonden. Aan het begin van dit jaar heb ik de Kamer nogmaals nadrukkelijk gezegd dat het kabinet niet met haar voorstel akkoord zal gaan. Ik laat het hierbij en ontraad de Kamer om de motie aan te nemen.

De heer **De Wit** (SP): Begrijp ik het goed dat de staatssecretaris zegt dat de motie voor het kabinet onaanvaardbaar is?

Staatssecretaris **Van der Knaap**: Ja.

De heer **De Wit** (SP): De vraag is dan of de staatssecretaris al weet wat de consequenties voor het kabinet zijn als de Kamer de motie toch aanneemt.

Staatssecretaris **Van der Knaap**: Dan zullen het kabinet en ik ons erover beraden wat de gevolgen zijn.

De heer **Madlener** (PVV): De staatssecretaris negeert dus het signaal uit de Kamer volledig, en geeft nu al het onderhandelingsresultaat weg aan de onderhandelingspartners van de NAVO door te zeggen dat hij het toch niet doet. Dat vind ik zeer onverstandig.

Staatssecretaris **Van der Knaap**: De heer Madlener zou een punt hebben als ik daar niet tevoren al vaker met de Kamer over van gedachten had gewisseld. De Kamer kon niet anders verwachten dan dat ik dit standpunt zou innemen.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Ik was wat vermoeid en zat wat te dutten na de behandeling van de begroting van Verkeer en Waterstaat, maar ik schrik nu wakker. Als een kabinet het onaanvaardbaar over een motie uitspreekt, betekent dat dat het kabinet of de bewindspersoon zich gaat beraden over de eigen positie als de motie wordt aangenomen.

Staatssecretaris **Van der Knaap**: Het kabinet zal zich zeker gaan beraden over de consequenties van aanvaarding van deze motie door de Kamer. Ik raad u aan daarop te wachten.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Toch even wat preciezer. Het onaanvaardbaar uitspreken betekent niet alleen dat het kabinet zich gaat beraden over wat te doen met de motie, het betekent automatisch dat de staatsse-

cretaris zijn eigen positie en die van het kabinet in het geding brengt als hij dat uitspreekt. Ik weet wel dat de staatssecretaris op het punt staat te vertrekken, maar zo gemakkelijk kan dit niet worden afgedaan, want de staatssecretaris krijgt natuurlijk ook weer een opvolger.

Staatssecretaris **Van der Knaap**: Ik raad u toch aan eerst de gang van zaken af te wachten. Het parlement moet de motie eerst aannemen. Daar wordt kond van gedaan aan het kabinet, en dan krijgt de Kamer daar een reactie op.

De **voorzitter**: Wij vinden het altijd prettig als het kabinet helder is in wat het van een motie vindt.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Enige wijzigingen in de Pensioenwet, de Wet verplichte beroepspensioenregeling en enige andere wetten (31226).**

(Zie vergadering van 29 november 2007.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Donner**: Voorzitter. Ik dank de Kamer dat ik vandaag het wetsvoorstel hier mag verdedigen. Ik wil dat uiteraard niet doen dan na eerst de heer Luijben gefeliciteerd te hebben met zijn maidenspeech. Het getuigt van inzicht om dat in deze tijd te doen over het onderwerp "pensioenwetgeving". Dat is altijd een van de minder aantrekkelijke onderwerpen in de media, maar het is van des te groter belang in de samenleving, gegeven de vergrijzing en het toenemende aantal mensen dat daarmee te maken heeft. Je kunt bijna zeggen dat iedereen ermee te maken heeft als contribuant dan wel als beneficiant. Daarom moet er ook op dit terrein met prudentie worden gehandeld en besloten. Wij beslissen immers niet over het heden, maar over de toekomst. Er zijn grote belangen en grote kapitalen mee gemoeid en grote investeringen in zekerheid voor komende generaties en ook voor onze generaties. Daarom moet het zeker gewaardeerd worden, wanneer iemand met ervaring en verstand bereid is aandacht te wijden aan dat onderwerp. Ik zal niet zeggen dat ik het eens ben met alles wat de heer Luijben zei, maar dat doet geen afbreuk aan de waardering voor wat hij zei.

Aan de orde zijn enige wijzigingen in de pensioenwetgeving; "veegwet" is de oneerbiedige benaming die dat draagt. Het gaat om wijzigingen die nodig zijn in het licht van de eerste ervaringen met de invoering van de nieuwe Pensioenwet. Het impliceert echter ook dat deze wet niet de gelegenheid is om een aantal punten die in wezen besloten zijn in het kader van de Pensioenwet, nog eens over te doen. Dat beluister ik bij sommigen. Bij de heer Luijben was dat het sterkst, toen hij een betoog hield dat eigenlijk alle veranderingen in de afgelopen tijd achteruitgang waren en dat hij het liefst terug zou gaan naar een pensioen van 70% van het laatstverdiende inkomen, een goed aanvullend weduwen- en wezenpensioen, en dat was het dan wel. Dat vind ik een