

## Bussemaker

Staatssecretaris **Bussemaker**: Dit lijken mij vragen voor de staatssecretaris van Financiën. Ik zal ze aan hem doorgeven en de Kamer hierover zo snel mogelijk schriftelijk informeren.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Kan dit snel gebeuren?

De **voorzitter**: Ja, de staatssecretaris zei dat zij zo snel mogelijk voor de antwoorden wil zorgen. Het lijkt mij dat die er binnen een week kunnen zijn.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Ik dank de staatssecretaris voor haar antwoorden. Ik neem aan dat wij later nog terugkomen op deze kwestie. De staatssecretaris zegt dat dit moet kunnen als mensen hiervoor vrijwillig kiezen. Volgens de VVD-fractie moeten deze mensen ook zelf kunnen bepalen tegen welk loon zij hulp verlenen. In dat geval blijft alleen de vraag over wat het betekent voor de kwaliteit van zorg als iemand 24 uur achtereenvolgend werkt. Iedereen is het erover eens dat er steeds meer zzp'ers in de zorg zullen gaan werken. Vallen deze mensen dan niet eigenlijk onder de Kwaliteitswet zorginstellingen? Kunnen wij deze mensen via deze kwaliteitswet sturen? Wellicht moet de wet hiervoor enigszins worden aangepast. Dit lijkt mij beter dan ingrijpen in het loon dat zelfstandigen voor zichzelf vaststellen.

Staatssecretaris **Bussemaker**: De vraag wanneer er sprake is van een zzp'er en welke regelgeving hierop betrekking heeft, wordt door de werkgroep uitgezocht. De Kwaliteitswet zorginstellingen wordt hierin meegenomen. Voor het overige ben ik het geheel met mevrouw Van Miltenburg eens. De discussie die in de Kamer vaak wordt gevoerd over alphahulpen, gaat ook op voor zzp'ers. Mensen moeten zelf bewust de keuzes kunnen maken. Zij moeten daarbij worden voorzien van de juiste informatie, zodat zij de verschillen voor hun werkzaamheden kunnen vaststellen. Voor het overige is de overheid uiteraard verantwoordelijk voor de kwaliteit van de zorg en het toezicht hierop.

Mevrouw **Van Gijlswijk** (SP): Ik vind het goed dat de staatssecretaris heeft gekozen voor een noodoplossing, dat de Belastingdienst haar medewerkers instrueert en dat de lopende controles worden aangehouden. De staatssecretaris geeft aan, in reactie op een vraag van mevrouw Koşer Kaya, dat zij schriftelijk zal reageren op de vraag over de loonheffingen die bij de werkers zelf worden neergelegd. De Belastingdienst heft echter ook na bij de bemiddelingsorganisaties. Kan staatssecretaris samen met de staatssecretaris van Financiën afspreken dat ook deze naheffingen stoppen, net als de loonheffingen? Kan zij ons hierover binnen een week berichten?

Staatssecretaris **Bussemaker**: Het lijkt mij goed dat de staatssecretaris van Financiën ook deze vraag meeneemt in zijn brief over de vragen van mevrouw Koşer Kaya.

Mevrouw **Agema** (PVV): Het is prima als mensen er op vrijwillige basis voor kiezen om zelfstandig ondernemer te zijn in de zorg. Wij hebben het echter mijns inziens onvoldoende gehad over het feit dat de Wmo een soort schijnoperatie is om de zorg af te knippen bij mensen die deze zorg nodig hebben. Ook uit deze schijnconstructie

blijkt dat er heel veel mensen zijn die tegen hun wil in de constructie van zelfstandig ondernemer worden gedrukt. Hierdoor raken zij hun rechten kwijt op pensioen, WW en ziekte-uitkeringen. Hierover wil ik de staatssecretaris wat harde woorden horen spreken. De mensen die hierin tegen hun wil in terechtgekomen zijn, moeten een poot hebben om op te staan.

Staatssecretaris **Bussemaker**: In de eerste plaats gaat het hierbij niet over de Wmo, maar over verpleegkundigen die werken in het kader van de AWBZ. Het gaat hierbij dus over AWBZ-zorg. In de tweede plaats dient deze regeling er nu juist toe, mensen voor de zorg te behouden op een manier waardoor wij kwalitatief goede zorg kunnen blijven leveren en waardoor de mensen die dit werk doen voldoende beschermd zijn in het soort werknemerschap of zelfstandigheid dat zij zelf prefereren. Ik wil juist niet dat mensen ongewild in de positie van de zzp'er worden gedrukt. Zij moeten daar zelf voor kiezen. Dat is precies een van de redenen waarom wij samen met Financiën en met de betrokken organisaties duidelijkheid scheppen. Dus de geachte afgevaardigde wordt op haar wenken bediend.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Jonker, Blom, Cramer en Halsema.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik het lid Jacobi tot lid van de Contactgroep Frankrijk. Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Ik verzoek u, het VAO over de kwaliteit van cure en care op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO toe te voegen aan de agenda van een van de volgende weken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Miltenburg.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Voorzitter. Ik verzoek u, het VAO over de ambulancezorg op de agenda van volgende week te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO toe te voegen aan de agenda van een van de volgende weken.

Daartoe wordt besloten.

## Voorzitter

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van der Burg.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Voorzitter. Op 16 oktober is door een grote meerderheid van de Kamer een aantal moties aangenomen die beogen de regeldruk terug te dringen. Helaas heb ik nog niets van het kabinet mogen vernemen over de uitvoering daarvan. Graag krijg ik dan ook een brief waarin de stand van de uitvoering van deze moties is aangegeven alsmede de planning voor die uitvoering. Het gaat hierbij om de motie over inhoudelijke nalevingslasten (29515, nr. 211), de motie over één inspectie en toezichtbezoek op lokaal niveau (29515, nr. 212) en de motie over het bedrijvenloket (29362, nr. 131). Deze brief wil ik graag binnen twee weken ontvangen.

Mevrouw **Smeets** (PvdA): Voorzitter. Ik sluit mij bij dit verzoek aan. Met dezelfde brief krijg ik graag te horen wat de stand van zaken is bij de uitvoering van de motie over de belevingsmonitor (29515, nr. 215).

Mevrouw **Blanksma-van den Heuvel** (CDA): Voorzitter. Wij sluiten ons bij dit verzoek aan. Wij wachten ook nog op uitvoering op twee moties. Ik stel voor, hierover voortaan ook in de procedurevergadering te spreken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Leeuwen.

De heer **Van Leeuwen** (SP): Voorzitter. Vorige week maandag is het wetgevingsoverleg over de Wabo, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (30844), gehouden. Drie dagen later, op donderdag, presenteerde de Algemene Rekenkamer het rapport over het onderzoek Lessen uit ICT-projecten bij de overheid. De analyses, risico's en aanbevelingen uit dat rapport waren tijdens het debat nog niet bekend, maar zijn nadrukkelijk van toepassing op de Wabo. Om die reden verzoek ik u, ons in de gelegenheid te stellen tot het houden van een derde termijn van het wetgevingsoverleg.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Ik begrijp dat nu ook om een heropening van de beraadslaging wordt gevraagd. Ik dacht dat alleen zou worden voorgesteld om nog niet over het wetsvoorstel te stemmen.

De **voorzitter**: De heer Van Leeuwen vraagt om een derde termijn. Dat betekent dat gevraagd wordt om heropening van de beraadslaging. Dat betekent dus ook uitstel van de stemmingen hierover die voor vanmiddag op de agenda staan.

De heer **Koopmans** (CDA): Het is het goede recht van de heer Van Leeuwen om daarom te vragen, maar wij staan er wel op dat die derde termijn binnen enkele dagen wordt gehouden. Dit wetsvoorstel verdraagt langer uitstel namelijk niet.

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het verzoek te handelen en de derde termijn op de kortst mogelijke termijn, liefst deze week, te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Ik heb drie sets Kamervragen die niet op tijd zijn beantwoord. Het gaat om de vragen die ik aan de minister van Defensie heb gesteld over het optreden in Afghanistan tegen de Taliban, om de vragen die ik aan de minister van Justitie heb gesteld over de mogelijke vervolging van een veroordeelde oorlogsmisdadiger en om vragen over de omstandigheden van vreemdelingenbewaring. Ik vraag het kabinet, die vragen met gezwinde spoed te beantwoorden.

De **voorzitter**: Ik steun uw verzoek, met de opmerking dat wij voor het kerstreces bij willen zijn. Desnoods moet het dus snel. Ik stel daarom voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA): Voorzitter. Via u verzoek ik de staatssecretaris van VWS de evaluatie van de Wet medische keuringen die eerst voor de zomer was toegezegd en laatstelijk voor 1 december was toegezegd, uiterlijk morgen aan de Kamer te sturen. Wij willen dit stuk betrekken bij de veegwet Pensioenwet, die donderdag op de agenda staat.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Koşer Kaya.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Ik vraag om een kabinetsreactie op de brief van Grijs Werk van 3 december 2007, voor de behandeling van de begroting van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. De Klimaatop in Bali is gisteren begonnen. Eind volgende week vindt daarvan de politieke afronding plaats. De GroenLinksfractie maakt zich grote zorgen over de inzet van de Nederlandse regering op deze top. Vanmorgen konden wij een interview horen met minister Cramer op BNR-Nieuwsradio en ook in het FD zagen wij vanmorgen een interview met de minister, waarin zij in reactie op de vraag wanneer de top geslaagd is, niet verder komt dan het antwoord: "Als wij in staat zijn, afspraken te maken dat wij met elkaar afspraken maken." Zo wordt het geen

## Voorzitter

succes in Bali. Ik zou graag nog deze week minister Cramer willen interpellieren, om daarmee te bereiken dat Nederland een ambitieuzere inzet in Bali zal tonen.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Wij steunen het verzoek van de heer Duyvendak.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Een cruciaal moment, een cruciale top, dus een voorgesprek in deze plenaire zaal lijkt mij zeer logisch. Steun, dus!

Mevrouw **Neppérus** (VVD): Voorzitter. Internationale afspraken zijn essentieel, dus wij steunen het verzoek van de heer Duyvendak.

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter. Ik zal mij niet verzetten tegen het verzoek van de heer Duyvendak. Wel maak ik u en de collega's erop attent dat wij al een debat met de minister hebben gehad over de Nederlandse inzet, als onderdeel van de EU-inzet op Bali. Ik heb op dat punt behoefte aan verduidelijking van de heer Duyvendak. Er is geen sprake van een Nederlandse inzet op Bali. De Nederlandse inzet is onderdeel van datgene wat de EU daar naar voren brengt. Wat wil hij hiermee? Op Bali gaat het namelijk alleen over de EU-inzet.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. De ambities ten aanzien van milieu kunnen niet hoog genoeg zijn. De Partij voor de Dieren steunt het verzoek van GroenLinks.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Nu was ik net zo trots op de Kamer dat wij met zijn allen, inclusief GroenLinks, ruim op tijd het mandaat met de minister hebben besproken, waarbij wij overeenstemming hebben bereikt, en nu creëert de heer Duyvendak de zeer merkwaardige stijlfiguur dat, terwijl de delegatie in Bali al aan het onderhandelen is, de minister hier in de Kamer nog eens haar inzet moet herhalen. Ik zal mij niet verzetten, ook gezien het belang van het onderwerp, maar dit is een stijlfiguur waar ik niets mee heb!

De **voorzitter**: Normaal gesproken, zou ik de heer Duyvendak voorgesteld hebben om een spoed-AO te houden over dit onderwerp, maar, naar ik heb begrepen, heeft hij dat zelf ook al geprobeerd.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Ik dank de collega's voor de steun. Het klopt, zoals de fracties van het CDA en de PvdA aangeven, dat wij vijf weken geleden een vrij globaal debat met minister Cramer hierover hebben gehad. Inmiddels is er veel meer duidelijk over de precieze verhoudingen, de ins en outs en de wensen van de verschillende partijen. Ook is in de media duidelijk geworden dat minister Cramer een aantal uitspraken heeft gedaan die erop neerkomen dat de ambitie van Nederland omlaag wordt geschroefd. Het lukt alleen maar op Bali als de Europese Unie grote stappen zet en zij op een beslissende manier de rest van het wereldtoneel meetrekt. Daarin heeft Nederland een voorhoederol te spelen. Die zie ik nu evenwel wegglijpen. Daarom moeten wij er deze week nog met de minister over kunnen spreken.

Mevrouw **Spies** (CDA): Afgelopen donderdag hebben wij een procedurevergadering gehad, waarin de heer Duyvendak als enige persisteerde bij een nog deze week

te houden algemeen overleg met de minister van VROM over de inzet op Bali; de rest van de collega's, inclusief de collega's die nu steun geven aan het verzoek tot een interpellatie of een spoeddebat, stemden toen in met een gesprek met de minister op Bali in plaats van een nog deze week te houden debat in de Kamer. Ik vind het een merkwaardige manier van gebruikmaken van onze eigen procedures als wij nu ineens de plenaire agenda gaan belasten met zo'n debat. Laten wij er dan alsnog een spoed-AO van maken.

De heer **Jansen** (SP): Wat mevrouw Spies zegt klopt. De behoefte van de SP-fractie aan het debat is wat kleiner dan die van de GroenLinksfractie, maar het recht van interpellatie is een groot goed in dit parlement. Het zijn op zichzelf nieuwe argumenten die de heer Duyvendak aanvoert en die wegen voor ons zwaar genoeg om zijn verzoek te steunen.

De **voorzitter**: De heer Duyvendak heeft voldoende steun om de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer te mogen interpellieren over het standpunt van de Nederlandse regering op de Klimaattop van Bali.

Ik stel voor, deze interpellatie deze week te houden met spreektijden van 3 minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het wetgevingsoverleg over **het onderdeel Personeel van de begroting van het ministerie van Defensie (X) voor het jaar 2008**, te weten:

- de motie-Poppe over ouders met kinderen tot en met vier jaar de mogelijkheid bieden om eenmalig niet deel te nemen aan een uitzending (31200-X, nr. 26);
- de motie-Poppe over mogelijkheden voor een wettelijke plicht tot bloedafname (31200-X, nr. 27);
- de motie-Poppe over een persoonlijk dossier met traumatische ervaringen (31200-X, nr. 28);
- de motie-Poppe over het aan militairen beschikbaar stellen van hun medisch dossier (31200-X, nr. 29);
- de motie-De Roon over het schrappen van VTE's bij de Koninklijke Marechaussee (31200-X, nr. 30).

(Zie wetgevingsoverleg van 5 november 2007.)

De **voorzitter**: Aangezien de motie-De Roon (31200-X, nr. 30) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit.

In stemming komt de motie-Poppe (31200-X, nr. 26).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Poppe (31200-X, nr. 27).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.