

Bussemaker

CAK heeft nota bene op haar eigen website een rekenmodel staan, waarmee mensen zelf kunnen berekenen wat globaal de eigen bijdrage wordt die zij moeten gaan betalen. Het is dus helemaal niet zoals u het nu voorstelt. Daar hadden mensen vanaf maart op gewezen kunnen worden: houdt u daar rekening mee. Dan heb je een aantal maanden de tijd om je daarop voor te bereiden en word je niet met Sinterklaas verrast met het cadeautje dat je per 1 januari misschien wel een paar honderd euro meer eigen bijdrage gaat betalen, ook al betreft het misschien, zoals u zegt, maar een kleine groep.

Staatssecretaris **Bussemaker**: Ik heb u net al aangegeven dat dit juist bij deze maatregel niet kan, omdat het om zulke individuele gevallen gaat. Je kunt niet zeggen: als u Wajonger bent en u woont al zolang in een verpleeghuis en u hebt dit en dat soort inkomen, dan moet u rekenen op zus en zo een effect. Dat is juist het probleem. Dat effect hangt totaal af van de optelling van al die individuele gegevens. Ik heb al gezegd dat ik nog eens in een brief zal aangeven wat het proces is dat daartoe geleid heeft en meer kan ik niet doen. Dit is echt een heel andere situatie dan bijvoorbeeld die van de Zorgverzekeringswet.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Ik zit ook met het punt dat mevrouw Van Miltenburg aanstipte. In bredere zin had ik het over anticiperen. Ook ik ben van mening dat het beter had gekund, ook al was misschien niet alles al duidelijk geweest. Mensen hadden zelf alvast kunnen nadenken over wat een en ander voor hen had kunnen gaan betekenen. De staatssecretaris zegt toe dat zij het hele proces nog eens zal schetsen in de brief. Wij moeten op dit moment bezien of wij leermomenten uit deze gang van zaken kunnen destilleren. Wat is er gebeurd in 2003 en in 2005, toen werd besloten om een overgangsmaatregel in te voeren? Ik weet dat deze maatregel niet werkelijk een overgang was. Wij zouden moeten bezien wat toen de argumenten waren en welk traject toen is ingezet. Ik hoop dat wij op die manier kunnen leren van de geschiedenis en van dit moment. Zo kunnen wij ervoor zorgen dat wij hierop in de toekomst beter zijn voorbereid.

Staatssecretaris **Bussemaker**: Ja, dit is een nuttige opmerking. Ik ben niet voor niets mijn bijdrage begonnen met het schetsen van de achtergrond van de besluitvorming over dit thema. Wij spreken steeds over een overgangsregeling. Toen was de opvatting dat je mensen door zo'n regeling niet direct met de overgang zou hoeven confronteren. Als dit echter uiteindelijk heeft geleid tot het vooruitschuiven van deze confrontatie, dan kunnen wij wellicht de les trekken dat een en ander toen al anders had moeten.

Mevrouw **Kant** (SP): De staatssecretaris zegt toe dat zij binnen twee weken een brief naar de Kamer zal sturen, waarin veel vragen worden beantwoord die vanavond zijn gesteld. Daarom wil ik mijn drie moties aanhouden.

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Kant stel ik voor, haar moties (31294, nrs. 1 tot en met 3) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

Sluiting 22.02 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. een brief van de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal met de mededeling dat zij in haar vergadering van dinsdag 27 november 2007 het haar door de Tweede Kamer der Staten-Generaal toegezonden voorstel van (Rijks)wet gedrukt onder het nummer 31229 heeft aangenomen.

De Voorzitter stelt voor deze brief voor kennisgeving aan te nemen;

2. de volgende brieven:

een, van de minister-president, minister van Algemene Zaken, inzake het verzoek van het lid Halsema (29544, nr. 124);

een, van de minister van Buitenlandse Zaken, over de agenda Raad van de OVSE (31200-V, nr. 63);

een, van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, ten geleide van aanbieding van vijf fiches (22112, nr. 588);

drie, van de minister van Justitie, te weten: een, over de Europese context van de internetproef de kansspelverslaving (24557 en 30583, nr. 79); een, ten geleide van de beleidsdoorlichting "Rechtspraak" (31101, nr. 2);

een, ten geleide van het onderzoeksrapport "De praktijk van schadevergoeding voor slachtoffers van misdrijven" (31101, nr. 3);

een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, over de verkenning Sturen van vernieuwende onderwijspraktijken (31200-VIII, nr. 37);

een, van de minister van Defensie, over het onbedoeld verschijnen van persoonsgegevens op internet (31200-X, nr. 67);

vier, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, te weten:

een, ten geleide van de agenda Informele Ministersconferenties over Territoriale Cohesie en Regionaal beleid (21501-08, nr. 256);

een, inzake reactie opvragen en opmerkingen gemaakt door rapporteur Jansen AO Milieuraad (22112, nr. 587);

een, ten geleide van rapport "Hoogspanningslijnen en fijnstof - een literatuuronderzoek" (30175, nr. 44);

een, ten geleide van het MNP-rapport "De betekenis van het EU Groenboek klimaatadaptatie voor Nederland" (31269 en 22112, nr. 3);

een, van de minister voor Wonen, Wijken en Integratie, over het onderhandelaarsakkoord met Aedes (30995, nr. 31);

een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, ten geleide van de agenda van Agenda Transportraad (21501-33, nr. 139).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

Lijst van ingekomen stukken

3. de volgende brieven:

twee, van de minister van Verkeer en Waterstaat, te weten:
een, inzake brief aan het college B&W van de gemeente Weesp over verbreding van de A1;
een, inzake brief aan het college B&W van de gemeente Diemen over verbreding van de A1 en A10-oost.

De Voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

4. een brief van I. Spruit, inzake afschrift van brief aan de minister-president, minister van Algemene Zaken, inzake genen en kleiner worden van vissen.

Deze brief e.a. liggen op de Griffie ter inzage.