

Ter Horst

ook met de andere Colleges van Staat. Dat overleg ging niet van harte. De Tweede Kamer was ingeboekt voor 20% bezuiniging. Dit kwam neer op een bedrag van 8,2 mln. Dit bedrag is teruggebracht tot 1,3 mln. Er is dus veel overleg over geweest. Mij dunkt dat de minister van Binnenlandse Zaken de handreiking heeft gedaan om hierop uit te komen, zonder dat dit tot onaangename gesprekken heeft geleid. Zullen wij het zo formuleren?

De heren Schinkelshoek en Kalma achten het van belang dat de minister van Binnenlandse Zaken als regel het parlement volgt. Ik ben ervan overtuigd dat ik dit doe. Alleen overwegingen van algemeen belang kunnen reden zijn om hiervan af te wijken. Voor de structurele uitbreiding zijn wij bezig met het project "Vernieuwing rijksdienst", waar het algemeen belang geldt. Wij willen dit in samenhang met elkaar bekijken.

De heer **Schinkelshoek** (CDA): Voorzitter. Vanzelfsprekend dank ik de minister voor haar antwoord. Het antwoord heeft mij echter niet overtuigd, hooguit heeft het mij bevestigd in mijn oordeel dat zij wel degelijk afwijkt van de door de Kamer vastgestelde raming, zij het niet voor 2008, maar voor latere jaren. Daarom dien ik mede namens de afgevaardigden Kalma, Van Raak, Van Beek, Duyvendak, Anker, Pechtold, Van der Staay, Thieme en Verdonk de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de door de Kamer vastgestelde Raming, met name de meerjarenraming, niet volledig verwerkt is in de rijksbegroting voor 2008;

van oordeel dat de Staten-Generaal een "bijzondere positie" hebben met betrekking tot de eigen, parlementaire begroting,

verzoekt de regering om:

1. hoofdstuk IIA van de rijksbegroting steeds te baseren op de Raming van de Tweede Kamer;
2. de begroting voor 2009 en latere jaren aan te passen aan de door de Kamer vastgestelde meerjarenramingen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Schinkelshoek, Kalma, Van Raak, Van Beek, Duyvendak, Anker, Pechtold, Van der Staay, Thieme en Verdonk.

Zij krijgt nr. 4 (31200-IIA).

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik dank de minister voor haar beantwoording en voor haar belofte ten aanzien van het brandweeronderzoek. De minister had van ons vast mogen houden aan die 8,2 mln. Wij hadden daar niet mee gezeten. De motie van de overige fracties ondersteunen wij zeker niet.

Ik wil het Presidium aan het werk zetten over de kantoren die kennelijk niet op slot kunnen. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt het Presidium, een onderzoek te doen naar de wenselijkheid en haalbaarheid, in het kader van de brandveiligheid kantoren van Tweede Kamerleden op slot te kunnen doen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Brinkman. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 5 (31200-IIA).

Minister **Ter Horst**: Voorzitter. Ik kan voldoende tellen om te zien dat de motie op stuk nummer 4 een meerderheid van de Kamer heeft. Ik denk dat het eerste verzoek geen enkel probleem oplevert. Daarin wordt de regering gevraagd om hoofdstuk IIA van de rijksbegroting steeds te baseren op de Raming van de Tweede Kamer. Dat gebeurt ook. Er staat niet dat de rijksbegroting hetzelfde moet zijn. Ik heb geen enkele behoefte aan deze motie, maar als zij door de Kamer zal worden aangenomen, zal het kabinet er op een verstandige manier mee omgaan.

De **voorzitter**: De tweede motie is gericht tot het Presidium, dus daarop hoeft u niet te reageren.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 21 november 2007 over **gezichtsopname voor reisdocumenten**.

De **voorzitter**: U weet dat het kerstregime wordt gevolgd. Dat betekent dat u moet volstaan met het indienen van moties.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Voorzitter. Er heeft een AO plaatsgevonden over de gezichtopnames voor reisdocumenten. De staatssecretaris heeft niet willen toezeggen dat die maatregel van tafel gaat. Vandaar de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

Van der Burg

constaterende dat de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het voornemen heeft om gezichtsopnamen voor reisdocumenten aan de balie van het gemeentehuis mogelijk te maken;

van mening dat het maken van gezichtsopnamen voor reisdocumenten en eventuele andere identiteitsbewijzen geen taak van de overheid is;

voorts van mening dat er geen zwaarwegende argumenten zijn om het maken van gezichtsopnamen voor reisdocumenten en eventuele andere identiteitsbewijzen aan de gemeenten over te laten;

verzoekt de regering, het voornemen om gezichtsopnamen voor reisdocumenten en eventuele andere identiteitsbewijzen aan de balie van het gemeentehuis mogelijk te maken, in te trekken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Burg en Brinkman. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 33 (25764).

De heer **Knops** (CDA): Voorzitter. In het debat dat wij met de staatssecretaris hebben gevoerd over het al dan niet maken van gezichtsopnamen op gemeentehuizen, is heel nadrukkelijk aan de orde geweest het element van veiligheid. Zijn er voldoende redenen om omwille van de veiligheid, de productie van dit soort documenten op gemeentehuizen te laten plaatsvinden of niet? Dat is voor mijn fractie een heel belangrijke afweging in het proces. Op dit moment is die reden er niet. Wij sluiten niet uit dat in de toekomst die reden er wel zou zijn, en dat daarom wel besloten zal moeten worden om de productie van dergelijke documenten op gemeentehuizen te laten plaatsvinden, maar vooralsnog is daar wat ons betreft geen reden toe. Dat is de reden waarom ik samen met collega's Heijnen en Anker de volgende motie heb voorbereid.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er op dit moment vanuit veiligheids-overwegingen geen dwingende redenen zijn om het maken van gezichtsopnamen door gemeenten te laten verrichten;

overwegende dat het maken van gezichtsopnamen ten behoeve van reisdocumenten derhalve thans niet noodzakelijkerwijs een publieke taak is;

constaterende dat de regering wil vasthouden aan het compromisvoorstel, waarbij het maken van gezichtsopnamen zowel door de fotobranche als door de gemeenten kan geschieden;

verzoekt de regering, af te zien van het voornemen tot het laten maken van gezichtsopnamen voor identiteitsbewijzen en reisdocumenten op gemeentehuizen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Knops, Heijnen en Anker. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 34 (25764).

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Overheden die op de commerciële markt gaan en daardoor in een concurrentiepositie komen met de particuliere sector, dat vinden wij niet wenselijk. Vandaar dat ik, mede namens collega Van der Burg, de volgende motie indien.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat overheden zich aan hun kerntaken moeten houden;

verzoekt de regering, in de toekomst geen wet- en regelgeving te maken, waardoor overheden activiteiten kunnen ontplooiën, waarbij zij direct of indirect taken die behoren tot het terrein van de particuliere sector, overnemen of gaan verrichten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Brinkman en Van der Burg. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 35 (25764).

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. Wij staan niet afwijzend tegenover het voornemen van de staatssecretaris om pasfoto's voor reisdocumenten in de toekomst op het gemeentehuis te laten maken. Dat is een vorm van dienstverlening en het is ook veiliger, zeker als wij in de toekomst ook vingerafdrukken zullen laten maken. Dat voorkomt identiteitsfraude. Er is echter onduidelijkheid over de mogelijke kosten die de branche in het verleden heeft gemaakt toen er nieuwe eisen zijn gesteld.

De **voorzitter**: Het is u wellicht ontgaan dat wij het kersregime volgen.

De heer **Van Raak** (SP): Iedereen heeft echter een korte inleiding gehouden.

De **voorzitter**: Dat is mij dan ontgaan. Ik zat de post te doen en heb niet goed geluisterd.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Van Raak

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de fotobranche bij de invoering van de nieuwe regels voor pasfoto's investeringen heeft moeten doen in apparatuur en opleiding;

van mening dat de middenstand niet de dupe mag zijn van veranderende wet- en regelgeving;

verzoekt de regering, vóór invoering van gezichtsopname aan de balie van gemeentehuizen te onderzoeken welke investeringen door fotozaken zijn gedaan, en de Kamer hierover te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Raak. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 36 (25764).



Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Er is inderdaad een algemeen overleg geweest over gezichtsopnamen voor reisdocumenten. Ik heb begrepen dat het voorstel van het kabinet daar onder druk is komen te staan vanwege het compromis dat is gesloten, namelijk dat er opnamen aan de balie kunnen worden gemaakt. Dat vind ik spijtig. Ik zal bij de verschillende moties aangeven waarom.

In hun motie spreken mevrouw Van der Burg en de heer Brinkman uit dat gezichtsopnamen voor reisdocumenten nooit aan de balie mogen worden gemaakt. Wij geloven echter echt dat dat beter is voor de veiligheid. Wij weten allemaal dat lookalike fraude veel voorkomt. Dat is een van de grootste ergernissen van de burger, en niet voor niets is die terechtgekomen in het beleidsprogramma van het kabinet. Het veroorzaakt veel administratieve lasten en kosten. Ik ontraad het de Kamer ernstig om het besluit in de motie om het echt nooit te mogen doen, aan te nemen, nu en in de toekomst. Er zitten, misschien niet aan het compromis, maar wel aan het oorspronkelijke voorstel veel voordelen.

Daarmee kom ik op de motie van de heren Knops, Heijnen en Anker. Zij spreken in de motie uit dat gezichtsopnamen thans niet aan de balie zouden moeten plaatsvinden. Dat beschouw ik in dit geval maar als een voorschotje op de toekomst. In mijn reactie op de motie van mevrouw Van der Burg en de heer Brinkman heb ik al aangegeven waarom het wel van belang is. De heer Knops heeft gezegd dat het oorspronkelijke voorstel van het kabinet beter is dan het compromis dat omwille van de economische kant van de zaak is gesloten, waardoor fotografen ook nog de mogelijkheid hebben die foto te maken. Ik heb daar op zichzelf begrip voor. Het zal geen geheim zijn dat ik het oorspronkelijke voorstel ook beter vond. Soms moet je echter compromissen sluiten in het leven. Wij vinden dat er een alleszins redelijk compromis op tafel ligt, dat aan beide partijen tegemoetkomt. De

heren Knops, Heijnen en Anker vinden dat het thans nog niet noodzakelijkerwijs een publieke taak is en zij verzoeken mij om nader in te gaan op de veiligheidsoverwegingen. Zij staan er niet afwijzend tegenover als er in de toekomst wel een reden is om hiertoe over te gaan. Over deze motie laat ik het oordeel graag aan de Kamer.

Door de leden Brinkman en Van der Burg is een motie ingediend waarin de regering wordt verzocht, in de toekomst geen wet- en regelgeving te maken waardoor overheden activiteiten kunnen ontplooiën, waarbij zij direct of indirect taken die behoren tot het terrein van de particuliere sector, overnemen of gaan verrichten. Aanvaarding van deze motie wil ik ernstig ontraden. Er kan soms reden zijn om dat wel te doen.

Dan de motie van de heer Van Raak. Ik ben blij met de steun van de SP-fractie in het algemeen overleg. Hij merkte terecht op dat het hier gaat om een van de ergernissen van burgers. Ik ben zeker bereid naar de kostenkant te kijken als het zover komt dat de gezichtsopnamen door gemeenten worden verricht. Gegeven de huidige situatie is dat niet aan de orde. Ook over deze motie laat ik het oordeel aan de Kamer. Het lijkt mij nu wat voorbarig, maar het zal wel nodig zijn als het maken van gezichtsopnamen door gemeenten wordt ingevoerd. Ik dank de heer Van Raak voor de morele steun op dit punt.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Volgende week dinsdag wordt over de moties gestemd.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2008 (31200-VII).**

(Zie vergadering van 28 november 2007.)

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u zich zeer beperkt bij het aantal interrupties. Mij dunkt dat u aan totaal vier interrupties genoeg hebt. Dat heb ik bij de andere begrotingsbehandelingen ook voorgesteld. Als dit echt een probleem is, geeft u mij dat wel verbaal of non-verbaal aan. U kent mijn voorkeur voor blokjes, dus de minister zal haar betoog in blokjes verdelen. Dat neemt niet weg, dat u het moet kunnen aangeven als u er dringend de behoefte aan hebt om binnen een blok te interrumperen.

De algemene beraadslaging wordt hervat.



Minister **Ter Horst**: Voorzitter. Ik begin met een algemeen blokje en ik zal aangeven wanneer ik aan een nieuw onderwerp toe ben. Ik begin met een citaat. "Vertrouwen ligt aan de basis van een goed functionerende samenleving. Vertrouwen van burgers in elkaar, vertrouwen van de burger in de overheid en vertrouwen tussen de overheden onderling. Het is de gezamenlijke ambitie van het kabinet en de Nederlandse gemeenten