

Voorzitter

u veel talent heeft. U onderhandelt namelijk liever met de voorzitter dan met uw eigen fractiesecretaris. Dat doet u met succes, kan ik u zeggen.

Het was een heel interessant betoog. Ik vond de manier waarop u uw betoog inleidde, zeer de moeite waard. Ik schors de vergadering voor felicitaties en aansluitend voor de lunchpauze.

De vergadering wordt van 12.40 uur tot 13.25 uur geschorst.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 3 december 2007:

- van 14.00 uur tot 22.00 uur van de vaste commissie voor Justitie over het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafvordering ter versterking van de positie van het slachtoffer in het strafproces (30143);

maandag 28 januari 2008:

- van 10.00 uur tot 19.00 uur van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over de nota Dierenwelzijn en de Nationale agenda diergezondheid.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de PVV-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken het lid Brinkman tot lid in plaats van het lid Tony van Dijk.

Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Op dit moment loopt een campagne van de Nederlandse overheid via Postbus 51 waarin dierenrechtenactivisten als potentiële terroristen worden afgeschilderd. Dat staat haaks op de eigen standpunten van het kabinet over dierenrechtenactivisme in relatie tot terrorisme. Ik heb het kabinet verzocht om een brief, vandaag voor 12.00 uur te ontvangen. Kennelijk is het lastig om aan de Kamer verantwoording af te leggen over de keuzes die zijn gemaakt in dit spotje. Ik wil dit onderwerp deze week nog afhandelen, want de campagne loopt al. Ik vraag u daarom, het kabinet te rappelleren en het te verzoeken om de brief vandaag nog voor 18.00 uur te sturen.

Ik kondig alvast aan dat wij graag een spoeddebat over deze zaak willen als de brief onvoldoende duidelijk maakt dat de spotjes zullen worden teruggetrokken.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik vind wel dat die brief er vanavond moet zijn, maar ik wil die eerst lezen voordat ik een volgende stap zet.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Ik zou mij kunnen voorstellen dat die brief wordt meegenomen in de begrotings-

behandeling die wij vandaag met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties hebben. Dat is toch een uitgelezen moment om te spreken over de terrorismecampagne die vanuit dat ministerie wordt gevoerd? Inhoudelijk ga ik hier niet op in, want daar is de regeling van werkzaamheden niet voor. Maar procedureel begrijp ik het voorstel van mevrouw Ouwehand niet.

De **voorzitter**: Ik kan niet ontkennen dat mevrouw Van Velzen hier een punt heeft, want de begroting van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties wordt heden behandeld. Mevrouw Ouwehand had echter al verzocht om een brief en die is niet binnengekomen. Het rappel zenden wij sowieso door naar het kabinet. U moet afwegen, mevrouw Ouwehand, hoe u dit ziet in relatie tot de begroting van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De Kamer kan natuurlijk haar conclusie trekken als u met een ander voorstel zou komen, maar die beslissing nemen wij nu nog niet.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Ik doe een dringend beroep op het kabinet om in te gaan op ons verzoek om de spotjes te stoppen. Als de brief binnen is, zullen wij ons beraden op volgende stappen. Ik denk dat wij dit onderwerp wel bij de begrotingsbehandeling kunnen bespreken, maar het zou ook een los debat kunnen zijn. Die beslissing zal ik later nemen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is wederom aan mevrouw Ouwehand voor een tweede verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Wij hebben een brief ontvangen van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over het besluit van de rechter om de vergunning van de provincie Gelderland om drukjacht toe te passen, op te schorten. De minister is daarbij ook inhoudelijk teruggefloten. Wij willen hierover graag een spoeddebat houden.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dit verzoek steun ik graag, maar ik geef mevrouw Ouwehand wel mee dat het debat wat mij betreft ook in de setting van een algemeen overleg zou kunnen plaatsvinden.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Ik heb tot twee keer toe gevraagd om een besluit van de minister. Zij heeft aangegeven dat zij dat voor het kerstreces zal nemen. In de tussentijd komt er geen drukjacht. Als de minister die wel toestaat, is zij buitenwettelijk bezig. Ik zie daarom geen reden om hierover een spoeddebat te houden.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat mevrouw Ouwehand geen steun heeft voor een spoeddebat, zoals zij zelf ook al had geconcludeerd.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Dat heb ik gezien.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Koşer Kaya.

Voorzitter

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Ik verzoek u om het verslag van het algemeen overleg over de Nota Vernieuwing Rijksdienst op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO op de agenda van volgende week of een van de volgende weken te plaatsen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De heer Duyvendak had ook het woord willen voeren bij de regeling van werkzaamheden, maar hij is niet aanwezig. Zijn kans om te spreken is daarmee voorbij.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2008 (31200-VII).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **Van Beek** (VVD): Voorzitter. Het is al weer enkele jaren geleden dat wij een brandbrief ontvingen van de burgemeesters van de vier grote steden in de Randstad en van de vier commissarissen van de Koningin uit de Randstad. Zij noemden zich "de Holland Acht" en wezen ons op de in internationaal perspectief teruglopende positie van de Randstad. Men concludeerde dat er iets moest gebeuren aan het openbaar bestuur. Te veel bestuurslagen en te veel bestuurders zijn verantwoordelijk. Als het er echt op aan komt, is de echte verantwoordelijke bovendien niet te vinden. Na dit signaal volgde een rapport van de commissie-Burgmans. Om het echt zeker te weten volgde daarna nog een advies van de commissie-Kok. Alle analyses leidden tot eenzelfde conclusie. De duiding van de oplossingsrichting was bovendien hetzelfde.

Het kabinet heeft de aanbevelingen inhoudelijk overgenomen en de minister van Verkeer en Waterstaat gevraagd om projectminister te worden voor de Randstad. Ik mis hierbij echter de bestuurlijke component. De VVD-fractie zou gaarne zien dat de minister van BZK zich al de adviezen aantrekt en opnieuw gaat spreken met de Holland Acht. Volgens de VVD-fractie zoekt deze groep een stuurvrouw die met de leden opnieuw wil nadenken over de bestuurlijke toekomst van de Randstad. Rijk, provincies en gemeenten zouden gezamenlijk aan de slag kunnen, niet omdat het moet of is bepaald, maar omdat zij dit zelf willen. Bij het afscheid van de heer Deetman van de VNG deed de heer Cohen nog eens een duidelijke oproep om de Randstad een kans te geven. De VVD-fractie heeft zich in haar verkiezingsprogramma uitgesproken voor het opschalen van de Randstad, het verkleinen van gemeenteraden en het opheffen van deelraden en van de Wgr-plus. Verder heeft zij zich uitgesproken voor provinciale herindeling. Wij vragen de minister van BZK om haar visie te geven op het bestuur van de Randstad. Op het moment dat er beweging komt in de Randstad, zal er een onbalans ontstaan in provincieland. Om hieraan wat te doen, zullen daarna ongetwijfeld initiatieven in de andere

provincies ontstaan. Dit zal een organisch proces worden van onderaf om het middenbestuur op te schalen. Wij verwachten dat men dan in het noorden, het oosten en het zuiden van ons land zelf zal doen wat nodig is. Wij verzoeken de minister van BZK om eens te gaan praten en om de vacature van stuurvrouw van de Holland Acht te aanvaarden.

In het coalitieakkoord is afgesproken dat de bestuurlijke drukte wordt verminderd door het aantal bestuurslagen te verminderen dat zich met een onderwerp bemoeit. De VVD-fractie is hiervan een groot voorstander. Hoe denkt het kabinet dit aan te pakken? Er zijn de afgelopen jaren veel adviezen gegeven over allerlei zaken die te maken hebben met het openbaar bestuur. Ik denk hierbij aan de Nationale Conventie, het Burgerforum Kiesstelsel, het rapport van de VNG-commissie-Bovens en het rapport van de VNG-commissie-Van Aartsen. Over wat er met de resultaten van al deze rapporten gaat gebeuren, worden wij wat in het duister gelaten. De VVD-fractie zou gaarne zien dat alle voorstellen worden voorzien van een opvatting van de regering, opdat wij weten aan welke onderwerpen aandacht zal worden besteed.

Wij zijn geen voorstander van staatsrechtelijke differentiatie, zoals de commissie-Bovens voorstelt. Alle in het rapport van deze commissie genoemde onderwerpen kunnen in discussie komen, maar ze moet worden afgesloten met een voor alle gemeenten eensluidende conclusie, zo is onze opvatting. Onze fractie is wel een voorstander van taakdifferentiatie, waarvoor in het rapport-Van Aartsen een lans wordt gebroken. Niet alle gemeenten zouden hetzelfde takenpakket behoeven te krijgen, het aanbrengen van een relatie tussen de schaal van een gemeente en haar takenpakket is een interessante gedachte. Gaarne zouden wij ook hierover de opvatting van de regering vernemen.

Dat ons land alleen nog uit gemeenten zou moeten bestaan en dat hun positie als eerste overheid in de Grondwet en in andere wetten zou moeten worden vastgelegd, vinden wij op z'n zachtst gezegd wat overdreven en ook onnodig. Dit laat onverlet dat ook onze fractie een voorstander van sterke gemeenten is. Hoe denkt de regering over dit alles?

Het is erg belangrijk om met behulp van ICT de informatievoorziening te verbeteren en de regeldruk te verminderen. Wel vragen wij de regering, ervoor te zorgen dat overheidsinformatie voor alle groepen, dus ook visueel gehandicapten, ouderen en ongeletterden, toegankelijk blijft. Zij moeten ook alle transacties kunnen verrichten. Kan de regering toezeggen dat er voor deze groepen steeds een multichannelbenadering gevolgd zal worden, opdat zij zich aan het loket kunnen blijven melden of met de telefoon contact kunnen blijven opnemen met de overheid?

Ten slotte de burgemeestersbenoemingen. Op 12 september jongstleden hield de minister de jaarlijkse Burgemeesterslezing. Dit was op zichzelf een interessante lezing, maar ze roept wel een aantal vragen op. De minister stelt dat zij geen heil ziet in een door de raad benoemde burgemeester: "Een door de raad benoemde burgemeester zou betekenen dat de burgemeester afhankelijk wordt van de partijpolitieke verhoudingen in de raad. Dit zou het einde betekenen van zijn eigenstandige positie. De burgemeester verandert in een dergelijk stelsel tot partijpolitiek leider van de uitvoerende macht die zijn positie ontleent aan een raadsmeerderheid. Hij