

Klink

flauwekulantwoord. Het gaat erom dat moslims steeds meer beginnen op te eisen in de zorg. U, minister Klink, moet op geen enkele wijze accepteren dat zorg gewaigerd kan worden om het enkele feit dat een arts of een ziekenbroeder van het mannelijk geslacht is. Een arts mag niet door u gediscrimineerd worden.

Minister **Klink**: Ik discrimineer niemand. Ik verwijs alleen naar het recht op basis van fysieke integriteit om al dan niet behandeld te worden. Dit is een recht dat wij kennen. Van dwang, door wie dan ook, kan echter nooit sprake zijn. Hierin volg ik mevrouw Agema volstrekt. Zulke dwang is abject en moet absoluut worden afgewezen. Op dat moment ben ik overigens niet aan zet, maar de minister van Justitie.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.45 uur tot 14.30 uur geschorst.

Voorzitter: Verbeet



De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de stemmingslijst van dinsdag aanstaande:

- de brief van het Presidium over adviesaanvragen over een aantal aspecten van megastallen (28973, nr. 16).

Ook stel ik voor, dinsdag aanstaande te stemmen over:
- de aangehouden gewijzigde motie-Neppérus/Spies (31200-XI, nr. 61).

Voorts stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- de begroting van Jeugd en Gezin voor het jaar 2008 (31200-XVII);

- de begroting van het ministerie van Defensie voor het jaar 2008 (31200-X);

- het wetsvoorstel Wijziging van enkele belastingwetten (Belastingplan 2008) (31205);

- het wetsvoorstel Wijzigingen van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Overige fiscale maatregelen 2008) (31206);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Experimentenwet Kiezen op Afstand in verband met de verlenging van de werkingsduur van die wet (31142);

- het wetsvoorstel Wijziging van arbeidsongeschiktheidswetten en de Wet financiering sociale verzekeringen in verband met de verhoging van de uitkering voor volledig arbeidsongeschikten naar 75% en in verband met de uitsluiting van de wachttijd in verband met wijziging van het Schattingsbesluit arbeidsongeschiktheidswetten (Wet verhoging uitkeringshoogte arbeidsongeschiktheidswetten) (31106);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet kinderopvang en enige andere wetten in verband met het herstel van

enkele onvolkomenheden in de Wet kinderopvang en het opnemen van een klachtenregeling voor oudercommissies in die wet alsmede in verband met de overgang van het beleidsterrein kinderopvang naar het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (31134).

Tevens stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van 27, 28 en 29 november:

- de begroting van de Staten-Generaal voor het jaar 2008 (31200-IIA);

- de begroting van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voor het jaar 2008 (31200-VII);

- de begroting van Wonen, Wijken en Integratie voor het jaar 2008 (31200-XVIII).

Tot slot stel ik voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag:

- op maandag 26 november 2007 van 10.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over het wetsvoorstel Regels inzake een vergunningstelsel met betrekking tot activiteiten die van invloed zijn op de fysieke leefomgeving en inzake handhaving van regelingen op het gebied van de fysieke leefomgeving (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) (30844).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Halsema die, zoals ik heb begrepen, de heer Duyvendak vervangt.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter. Vanochtend kopte De Telegraaf dat de kilometerheffing pas in 2016 zal worden ingevoerd, zo blijkt uit een gelekte geheime notitie van minister Eurlings, want niet betaalbaar en technisch niet haalbaar. Als dit waar is, is het schandalig, want het is in strijd met het regeerakkoord. Bovendien worden er ondeugdelijke argumenten voor gebruikt. Dan is ook nog de vraag: wie heeft dit gelekt en met welke politieke redenen?

De fractie van GroenLinks stelt vast dat de kilometerheffing voor de zoveelste keer politiek wordt gesaboteerd, daar heeft het althans de schijn van. Wij achten dit zo ernstig dat wij minister Eurlings hierover willen interpellieren.

De heer **De Krom** (VVD): Wij steunen dit verzoek. Wij hebben er de buik van vol dat wij dit soort dingen steeds weer in de krant moeten lezen. Ik geef mevrouw Halsema wel in overweging om dit geen interpellatie te laten zijn, maar een spoeddebat.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Volgens mij is het een goed gebruik dat de Kamer reageert op officiële stukken die haar zijn toegezonden en niet op alles wat in de krant staat. Ik heb dan ook geen enkele behoefte aan een interpellatiedebat.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): De fractie van D66 steunt het verzoek van mevrouw Halsema. Het mag wat ons betreft ook een spoeddebat zijn.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Mijn fractie staat achter de

Voorzitter

opvatting van de fractie van de ChristenUnie en steunt dus niet het verzoek van de fractie van GroenLinks.

De heer **Koopmans** (CDA): Ook wij hebben geen behoefte aan een spoeddebat, want de minister heeft ons in een brief laten weten dat hij voor de behandeling van de begroting met een brief zal komen over anders betalen voor mobiliteit. Wij hebben daarom nu geen behoefte aan een interpellatie of een spoeddebat. Maar wij kennen de regels: als er dertig leden zijn die het wel willen, zal het toch gebeuren. Daarom wil ik een suggestie doen. Wij voeren vandaag van 16.00 uur tot 17.30 uur een spoed-AO met de minister. Wij kunnen daar een uur aan toevoegen voor een spoed-AO over dit punt.

De **voorzitter**: Dat voorstel kunnen wij niet in de regeling van werkzaamheden behandelen. Dat moet u elders te berde brengen.

De heer **Koopmans** (CDA): Maar het is wel een goed idee.

De **voorzitter**: Als u dat wilt horen, zeg ik het graag.

De heer **Madlener** (PVV): Over uit- en afstel van de kilometerheffing is altijd met de PVV-fractie te spreken. Wat mij betreft, houden wij dus zo snel mogelijk een spoeddebat.

De **voorzitter**: Steunt u ook het verzoek om een interpellatie?

De heer **Madlener** (PVV): Ik steun het verzoek om een spoeddebat.

De heer **Roemer** (SP): De SP-fractie steunt het verzoek van de GroenLinks-fractie. Ik ga ook akkoord met een spoeddebat.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik ben het met de woordvoerders van de ChristenUnie en het CDA eens dat het in het algemeen beter is om met een debat te wachten, totdat de Kamer een stuk heeft bereikt. Maar dan moet je natuurlijk geen stukken laten lekken, want dan hebben wij een probleem.

Ik ga graag in op de suggestie om mijn verzoek om een interpellatie om te zetten in een verzoek om een spoeddebat. Dat is wel zo hoffelijk tegenover de andere fracties. Het is verder goed om te horen dat minister Eurlings vanmiddag in de Kamer is, want dat betekent dat wij dit spoeddebat vanmiddag kunnen houden.

De **voorzitter**: De heer Koopmans stelde voor om aan te sluiten op het algemeen overleg dat vanmiddag met de minister wordt gehouden.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Die suggestie neem ik niet over. Ik ben alleen blij dat de minister vanmiddag in het gebouw is voor een algemeen overleg, want het is niet zo ver lopen van de zaal waar het AO wordt gehouden, naar de plenaire zaal.

De **voorzitter**: Het is goed dat u meedenkt.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ik wil niet vooruitlopen

op wat u gaat besluiten, maar het lijkt mij niet wenselijk om de begrotingsbehandelingen die voor vanmiddag zijn geagendeerd, te onderbreken voor een spoeddebat.

De **voorzitter**: Het is altijd fijn om uw steun te krijgen voor wat u vermoedt dat ik ga zeggen.

Vanmiddag hebben wij absoluut geen tijd voor een spoeddebat in de grote zaal. Dat geldt niet alleen voor vanmiddag, want zoals ik deze week al opmerkte, is er ook volgende week geen ruimte voor een spoeddebat. Volgende week is de agenda namelijk helemaal gevuld met begrotingsbehandelingen. Het kan dus gewoon niet!

Mevrouw Halsema, er zijn meer dan dertig leden voor het houden van een spoeddebat. Het enige wat ik u kan aanbieden, is dat ik dit spoeddebat op de lijst zet, waarop ook het spoeddebat van de heer Dibi staat. Zodra het mogelijk is, ga ik het spoeddebat plannen. Meer kan ik u niet toezeggen!

Kan aldus worden besloten?

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. U bent te vroeg met uw conclusie. Ik stond nog te wachten totdat u iemand het woord zou geven.

De **voorzitter**: Ik heb mijn ronde al gedaan.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Maar daar mogen wij weer op reageren.

De **voorzitter**: Voordat u gaat denken dat u altijd op mij mag reageren: dat is niet het geval. Ik heb een voorstel gedaan. U hebt recht op een spoeddebat, maar ik heb het recht om het tijdstip te bepalen waarop het wordt gehouden, zie het Reglement van Orde. Ik heb u verder mijn probleem met de agenda uitgelegd. Uw spoeddebat wordt dus op de lijst geplaatst en zodra daarvoor gelegenheid is, zal het worden gehouden. Ik kan dit voor volgende week sowieso al niet toezeggen.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Mag ik hierop reageren?

De **voorzitter**: Dat mag u.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Spoed is spoed. Ik ben mij er ten eerste van bewust dat u en uw medewerkers de Kameragenda bepalen, maar volgens mij zijn er politieke redenen waarom dit vandaag in De Telegraaf staat. Het lijkt mij niet gepast voor een parlement om daar pas drie weken later over te debatteren. Ik hecht er dan ook aan dat het spoeddebat vandaag of anders uiterlijk komende dinsdag wordt gehouden.

De **voorzitter**: Ik begrijp uw punt. Ik wil hier niet al te uitgebreid op ingaan, maar wij hebben Kamerbreed afgesproken dat wij de vergadertijden van de Kamer zullen respecteren. Ik wil mij aan die afspraak houden en dat betekent dat wij uw spoeddebat zullen houden zodra ik hiervoor een gaatje op de agenda kan vinden. U kent mij goed genoeg om te weten dat ik dat ook echt zal doen. U en uw collega's moeten zich dan wel beperken in de spreektijd die wordt gebruikt. Daarvan neem ik niets waar. Het is het een of het ander: of u neemt alle tijd voor begrotingen en dat gaat ten koste van de tijd voor spoeddebatten of u houdt een algemeen overleg in

Voorzitter

plaats van een spoeddebat. Over die laatste mogelijkheid kunt u afspraken maken in de procedurevergadering. Kan aldus worden besloten?

De heer **De Krom** (VVD): Voorzitter. Ik heb een punt van orde!

Ik heb alle respect voor uw dilemma, maar het zou niet de eerste keer zijn dat wij in de pauze van een regulier plenair debat een spoeddebat houden. Ik wil u deze mogelijkheid in overweging geven, want dan kunnen wij het spoeddebat nog vandaag houden.

De **voorzitter**: Ik begrijp uw suggestie, maar wij hebben deze pauzes juist afgesproken omdat mensen moeten kunnen pauzeren, bijvoorbeeld de mensen van de stenografische dienst.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Wij respecteren uw besluit en benadrukken dat in commissievergaderingen ook gewoon overlegd wordt tussen de Kamer en de regering. Wij moeten niet het beeld creëren dat alleen plenaire debatten politiek relevant zijn. Als iemand echt met spoed wil overleggen, dan stel ik voor om na afloop van deze regeling van werkzaamheden een procedurevergadering te organiseren.

De **voorzitter**: Dat advies heeft u al gegeven. Ik wil hier niet meer over praten.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. De GroenLinks-fractie vraagt om een brief van de minister van SZW en de minister voor WWI, de heer Donner en mevrouw Vogelaar. Er is vandaag een SCP-rapport uitgekomen over discriminatie van niet-westerse allochtonen op de arbeidsmarkt. Ik ontvang graag voor de behandeling van de begroting van WWI een brief met een reactie op dit rapport van de bewindslieden. Het liefst zie ik concrete maatregelen om dit grote probleem op te lossen. Die kunnen wij dan bespreken bij de behandeling van zowel de begroting van WWI als de begroting van SZW.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, met het verzoek om al vóór de behandeling van de begroting van WWI die brief te sturen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van hoofdstuk IV van de Werkloosheidswet teneinde enkele vereenvoudigingen te realiseren en een uitkering bij overlijden toe te voegen (31080);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van een aantal wetten van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (Verzamelwet SZW-wetgeving 2008) (31229).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Omdat de begrotingsbehandeling ook vandaag veel langer duurt dan gepland, stel ik voor om de dupliek van de begroting van VWS, het antwoord van de regering in tweede termijn, volgende week te houden. Hetzelfde geldt waarschijnlijk voor de dupliek van de begroting van Justitie. De tweede termijn van de kant van de Kamer doen wij vandaag nog, maar de tweede termijn van de regering komt volgende week aan de orde. Dan is er geen pauze nodig voor het voorbereiden van het antwoord van de regering en kan er meteen worden doorgegaan met de begroting van Justitie.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Is het niet handiger om bijvoorbeeld de behandeling van de begroting van VWS geheel af te ronden en de tweede termijn van Justitie te verschuiven naar volgende week, of andersom?

De **voorzitter**: Nee. Ik waardeer het ontzettend dat u meedenkt, maar dat is niet handiger. Daar is met deskundigen over nagedacht.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2008 (31200-XVI).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De **voorzitter**: Ik verzoek de staatssecretaris, mij non-verbaal of verbaal een signaal te geven als een blokje is afgerond, want dan geef ik de leden de gelegenheid om te interrumpen. Ik wijs de leden erop dat zij hun interrupties kort en bondig moeten houden. Dat staat overigens in het Reglement van Orde; daar moeten wij ons ook aan houden. Het woord is aan de staatssecretaris voor haar antwoord in eerste termijn.

□

Staatssecretaris **Bussemaker**: Voorzitter. Ik dank de Kamerleden allereerst voor hun inbreng. Ik zal de meer algemene vragen beantwoorden aan de hand van mijn toekomstbeeld over de langdurige zorg. Onder andere de fracties van de VVD en de SP hebben daar vragen over gesteld. Vervolgens kom ik toe aan de meer specifieke vragen. Ik zeg nog maar een keer dat wij aanstaande maandag een uitgebreid wetgevingsoverleg over sport hebben. Daarop zal ik hier dus verder niet ingaan.

Mijn toekomstbeeld van de langdurige zorg wil ik schetsen aan de hand van drie voorbeelden die ik tijdens werkbezoeken heb gezien. Dit zijn initiatieven waar ik enthousiast over werd en waardoor ik werd gemotiveerd om door te gaan met mijn beleid. De persoonlijke en goede zorg die ik voor de toekomst voor mij zie, bestaat namelijk echt. Deze zorg bestaat namelijk nu al. Dat is niet per definitie een kwestie van extra geld, zeg ik er direct maar bij.