Schermers

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Is het dan niet de taak van de huisarts zelf om ervoor te zorgen dat hij goed geschoold is, dus dat hij iets doet aan zijn nascholing? En is het dan niet de taak van de Landelijke Huisartsenvereniging om ervoor te zorgen dat in verenigingsverband die om- en bijscholing plaatsvindt? Het is toch niet onze wettelijke taak om dat te doen?

Mevrouw **Schermers** (CDA): Nee, dat is zeker niet onze wettelijke taak. Ik heb gezegd dat huisartsen zich alleen maar bewust moeten zijn van die mogelijkheid. Dat is het enige. Wij gaan het niet zelf doen.

Al lang wordt gewacht op het advies van de Gezondheidsraad over vaccinatie tegen baarmoederhalskanker. De landen om ons heen hebben die al ingevoerd. Als het advies komt, is het kabinet dan bereid om zo spoedig mogelijk te beginnen met vaccineren?

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.18 uur tot 14.05 uur geschorst.

Voorzitter: Verbeet

□

De **voorzitter**: Ingekomen zijn de volgende beschikkingen van de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal:
- een inzake aanwijzing van de leden Peters, Ten Horn, Quik-Schuijt, Slager, Anker en Bosma tot lid en de leden Gerkens, Roemer, Karabulut, Van Raak, Van Baalen, Ten Broeke, Roefs, Van Driel, Boekestijn en Leunissen tot plaatsvervangend lid in de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad;
- een inzake aanwijzing van de leden Vliegenthart en Wilders tot plaatsvervangend lid in de NAVO-Assemblee;
- een inzake aanwijzing van het lid Smaling tot lid in de OVSE-Assemblee;
- een inzake aanwijzing van de leden Meulenbelt en Nicolaï tot lid in de Nederlandse Taalunie;
- een inzake aanwijzing van het lid Ten Broeke tot lid en het lid Roland Kortenhorst tot plaatsvervangend lid in de Raad van Europa en de West-Europese Unie.

Ik stel voor, deze beschikkingen voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Namens mijn fractie wil ik een spoeddebat aanvragen over de mogelijk grootschalige malversaties op de Nederlandse vastgoedmarkt. Wij werden vanmorgen opgeschrikt door dat bericht. De FIOD heeft grootschalig onderzoek gedaan. Het gaat om vastgoedhandelaren, notarissen en pensioenfondsen die voor tientallen miljoenen euro's achterover hebben gedrukt. Dat lijkt mij een vrij ernstige situatie. Wij vinden dat daar snel opheldering over moet komen. Daarom wil ik een debat voeren met de ministers van VROM, van Financiën, van Justitie en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over deze mogelijke malversaties in de vastgoed- en pensioensector; de bovenwereld noem ik het maar. Ik kan mij voorstellen dat wij eerst een brief van de vier bewindspersonen krijgen over deze kwestie, maar ik wil die dan wel voor dinsdag 12.00 uur ontvangen. Daarna kunnen wij bezien hoe en wanneer het debat plaatsvindt, maar wij willen op korte termijn hierover debatteren met de bewindspersonen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): De SP-fractie is ook geschrokken van de berichtgeving over de fraude bij vastgoedhandelaren. Wij steunen het verzoek van GroenLinks.

De heer **Teeven** (VVD): Mijn fractie kan zich volledig vinden in het voorstel van GroenLinks.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Het is de vraag wat wij dan met de begrotingsbehandeling van Justitie aan moeten, want het onderdeel vastgoedsector en alles wat daar gebeurt, is een belangrijk deel van mijn inbreng. Het lijkt mij dubbel om een spoeddebat over dit onderwerp te houden en vervolgens te spreken over de begroting. Ik neem aan dat mevrouw Azough deze kwestie ook bij de begrotingsbehandeling zal inbrengen, want het is een belangrijk onderdeel.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Ik sluit mij daarbij aan. Ook wij waren van plan deze kwestie bij de begrotingsbehandeling, die vanmiddag al staat gepland, aan de orde te stellen.

De heer **Madlener** (PVV): Ik wil ook graag een brief, maar ik kan mij voorstellen dat de begrotingsbehandeling er doorheen loopt.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik wil natuurlijk niemand de mond snoeren – ik ben wel de laatste die dat zou willen – ook niet bij de begrotingsbehandeling van Justitie. Ik heb er echter al op gewezen dat hier meer bewindspersonen bij zijn betrokken. Dat blijkt ook uit wat nu naar buiten is gekomen. Het verzoek dat ik heb gedaan, lijkt mij dan ook redelijk. Ik zou dus graag voor dinsdag 12.00 uur een brief krijgen van de bewindspersonen van VROM, van Financiën, van Justitie en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Op dat moment kunnen wij dan bezien wat ons te doen staat. Ik wijs er verder op dat het debat over de begroting van Justitie alleen plaatsvindt met de bewindslieden van Justitie. Dat vinden wij in dezen te beperkt.

De **voorzitter**: Ik wil u een voorstel doen. De leden weten dit niet, maar wij zitten met een groot probleem. Er is deze week helemaal geen tijd voor een spoeddebat op de agenda en volgende week evenmin, tenzij er om onverklaarbare redenen plotseling 48 uur in een dag zitten. Dat verwacht ik echter niet, dus volgende week gaat het ook niet lukken. Het lijkt mij daarom goed dat gebruikgemaakt wordt van de behandeling van de

begroting van Justitie. Mocht dat niet lukken, dan kunt u altijd nog uw verzoek herhalen.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Volgens mij kunnen wij wel iets verzinnen waarmee zowel mevrouw Van Gent als de voorzitter tegemoet wordt gekomen. Als er per ommegaande een brief komt, kan deze vanmiddag al betrokken worden bij de behandeling van de begroting van Justitie. Na afloop daarvan kan worden beoordeeld op welk moment en met wie er verder gepraat zou moeten worden.

De **voorzitter**: Dat kan zeker omdat het antwoord van de bewindslieden bij de begrotingsbehandeling van Justitie pas morgen plaatsvindt. Er is dus nog iets meer ruimte.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik sluit mij hier graag bij aan. Ik heb nog een opmerking, ook voor mevrouw Van Gent. In het verleden werden er in de Tweede Kamer wel eens algemene overleggen gehouden.

De **voorzitter**: Dat kan ook nog.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): De SP-fractie zal tijdens de begrotingsbehandeling het onderwerp fraude zeker ook aan de orde stellen. De argumentatie van mevrouw Van Gent dat bij dit onderwerp de minister van Justitie alleen niet afdoende is, blijft echter keihard staan. Ik heb geen bezwaar tegen een brief. De behandeling van de begroting begint al binnen twee uur, dus dat is een flinke uitdaging voor het ministerie van Justitie. Ik wil graag de mogelijkheid openhouden om, uiteraard in overleg met mevrouw Van Gent, op een ander moment toch een debat te voeren.

De **voorzitter**: Dat wordt natuurlijk nooit uitgesloten.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik stel het volgende compromis voor. De vier bewindspersonen die ik al eerder noemde, sturen de Kamer zo snel mogelijk een goede, inhoudelijke brief. Het probleem is wijdvertakt en gaat over meer dan Justitie. Over twee uur begint de behandeling van de begroting van Justitie. Ik wil geen kattebelletje, maar een goede, inhoudelijke brief. Als dat niet lukt voor de behandeling van de begroting, dan wil ik de brief uiterlijk dinsdag om 12.00 uur ontvangen. Op dat moment kan besloten worden hoe verder te handelen.

De **voorzitter**: Er is morgen nog een tweede termijn van de Justitiebegroting, zoals ik zo-even al zei.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Jawel, maar niet de hele Justitiebegroting gaat over deze kwestie. Ik wijs ook op de spreektijden. Het is een heftig punt, anders zou ik het niet aankaarten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het voorstel van mevrouw Hamer te volgen. De brief komt hier dan zo snel mogelijk.

Ik stel verder voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Op ieder moment dat de Kamer het nodig oordeelt, kan hierover een aanvullend voorstel worden gedaan.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. De fractie van GroenLinks wil zo spoedig mogelijk een brief ontvangen – zojuist bleek dat dit heel vlot kan – over het bericht dat ook de chef van de twee voorlichters van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid betrokken was bij de inbraak bij de GPD. Dit bericht verscheen vanmorgen in de kranten. Ik wil hier graag per ommegaande een brief over ontvangen van de minister van Justitie.

De heer **Heerts** (PvdA): Er lopen drie onderzoeken en dit punt zal daarin naar mijn stellige overtuiging worden betrokken. Als wij nu tussendoor weer een brief vragen, wordt het niet helderder. Het is het kabinet genoegzaam bekend dat wij grote prioriteit hechten aan het zo snel mogelijk laten uitvoeren van die onderzoeken. Daarna moeten wij conclusies trekken. Anders doen wij mee aan de hype waarover wij vorige week in het debat hierover ook spraken.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik sluit mij bij de heer Heerts aan.

De **voorzitter**: Ik doe een voorstel. Wij gaan het stenogram van dit deel van de vergadering doorzenden naar het kabinet. Dan weet men dat wij ook op dit punt antwoord willen hebben in de brief die ons door de minister al beloofd is.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Wij hebben vorige week een debat gehad, waarin dit onderdeel uitdrukkelijk aan de orde is geweest. Wij hebben andere informatie gekregen van de minister. Daarom wil ik opheldering. Het was namelijk onderdeel van het openbare debat. Ik wil op dit punt graag opheldering over het onderzoek, in eerste instantie van minister Donner en eventueel ook van minister Hirsch Ballin. Ik krijg nu namelijk andere informatie dan verleden week.

De **voorzitter**: Als men al voornemens was om een brief te schrijven, neem ik aan dat het in die brief verwerkt kan worden.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dibi.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Ik vind het jammer om hiermee te komen, omdat ik weet dat u agendaproblemen heeft. Toch wil ik een spoeddebat met staatssecretaris Van Bijsterveldt aanvragen over de onverantwoorde situaties die door de 1040-urennorm in het voortgezet onderwijs veroorzaakt worden.

De **voorzitter**: Ik heb uw verzoek begrepen. Wenst een van de leden het woord?

De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik vind het onverantwoord dat waar wij in een procedure-

vergadering met elkaar afspraken hebben gemaakt over hoe verder te gaan met dit dossier, de heer Dibi, die daarbij niet aanwezig was, nu in de plenaire zaal probeert onder die afspraken uit te komen.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Voorzitter. Ik sluit mij graag aan bij de woorden van collega Slob. Niet alleen u heeft agendaproblemen, de Kamer heeft ook agenda-problemen.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Het onderwijs heeft problemen.

De **voorzitter**: Nee, nee, u had het woord nog niet.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Voorzitter. Het is onverantwoord dat scholen boetes krijgen, terwijl zij hun beleid niet kunnen uitvoeren. Ik steun het verzoek van de heer Dibi.

Mevrouw **Dezentjé Hamming** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie wil graag het debat aangaan, maar volgens de normale planning en niet via een spoeddebat.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. In de vaste commissie voor Onderwijs is een procedureafspraak gemaakt. Teneinde heel bewust hoor en wederhoor te kunnen toepassen, is besloten om het AO dat, naar ik meen, zelfs voor vandaag was voorzien, uit te stellen. Zojuist is er een petitie aangeboden en wellicht refereert de heer Dibi daar indirect aan. Ik denk dat de gemaakte afspraak de beste is en die wordt ook gedragen door een meerderheid in deze Kamer, waaronder de SGP-fractie.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Ik was inderdaad niet aanwezig bij die procedurevergadering, omdat ik andere verplichtingen had. Ik heb wel aan de voorzitter aan de vaste commissie, de heer Van de Camp, doorgegeven dat ik het er niet mee eens was dat wij op 14 november een debat zouden voeren over de urennorm – waarover ontzettend veel onrust is – en dat wij dan een paar dagen daarvoor een mailtje krijgen van de coalitiepartijen die dat onderwerp van de agenda willen halen. Dus ik handhaaf mijn verzoek om een spoeddebat te houden; als dat niet eerder dan volgende week kan, is dat jammer, maar dat zij dan maar zo.

De **voorzitter**: Het punt is dat het noch deze week noch volgende week kan. Dus waarschijnlijk heeft u veel eerder een algemeen overleg georganiseerd dan een spoeddebat.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Er is geen algemeen overleg dat eerder plaats kan vinden.

De **voorzitter**: Nee, maar het is in dit huis gemakkelijker om op korte termijn een algemeen overleg te organiseren dan om in deze zaal een overleg te organiseren, omdat ik gewoon geen minuten heb in deze zaal. Als u het echt belangrijk vindt, zou u moeten kiezen voor een spoedig te houden algemeen overleg.

De heer **Jasper Van Dijk** (SP): Een oplossing kan zijn om een spoed-AO te houden, maar daarvoor is een meerderheid van de Kamer nodig. Indien de vaste commissie voor Onderwijs dat wil steunen, dan zijn wij daartoe over te halen.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Wij hebben vorige week in de vaste commissie met de daar aanwezige leden echt heel zorgvuldig over dit onderwerp gesproken. Zoals de heer Van der Vlies terecht aangaf, zat daar achter dat er nog een procedure loopt, in die zin dat scholen die een boete hebben gekregen, de tijd krijgen om te reageren. Pas op het moment dat alles is afgehandeld en er een adequate kabinetsreactie is, kun je met elkaar spreken. Laten wij die zorgvuldigheid nu bij dit onderwerp in acht nemen. Voor de fractie van de ChristenUnie is het een onderwerp dat besproken moet worden – wij waren destijds overigens niet voor die wijziging – maar dat moet wel zorgvuldig gebeuren.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Het ergert ons dat partijen die in de procedurevergadering hun zin niet krijgen, een en ander via de plenaire regeling van werkzaamheden proberen te corrigeren. Daar moeten wij niet aan beginnen. Dit is verloren tijd, die wij graag aan het debat over de VWS-begroting besteden.

De **voorzitter**: Dit zijn de regels van de Kamer. Ik voer het Reglement van Orde trouwhartig uit. Ik stel vast dat 30 leden voor het houden van een spoeddebat zijn. De agenda biedt hiervoor echter geen ruimte. Ik leg het verzoek van 30 leden om een spoeddebat formeel vast. Ik raad de leden aan, in de procedurevergadering te bezien of men op korte termijn een oplossing kan vinden binnen de procedure en een algemeen overleg kan organiseren. Zoals de heer De Vries terecht opmerkt, gaan wij dat nu niet doen. De tijd van vanmiddag is gereserveerd voor de begroting van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Het spoeddebat staat op de rol, maar ik kan het deze week noch volgende week inplannen.

Het woord is aan mevrouw Dezentjé Hamming (VVD): Voorzitter. Bij de behandeling van het debat over de jeugdzorg zijn wij geconfronteerd met late toezending van stukken. Hiermee worden wij vaker geconfronteerd, ook als andere ministeries stukken toezenden. De VVD-fractie wil niet het risico lopen dat stukken pas de avond voorafgaand aan de behandeling van de begroting van Jeugd en Gezin volgende week worden aangemeld. Wij wachten op een belangrijke brief van de minister over de wettelijke verankering van de Centra voor Jeugd en Gezin. Via u, voorzitter, verzoek ik de minister om deze brief uiterlijk vrijdag aan de Kamer aan te bieden met alle overige stukken die voor de begrotings-behandeling relevant zijn. Anders moeten wij wellicht overwegen de behandeling van de begroting van Jeugd en Gezin uit te stellen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Krom.

De heer **De Krom** (VVD): Voorzitter. Vorige week heeft een bestuurlijk overleg plaatsgevonden met een delegatie uit het Noorden van het land over de Zuiderzeelijn. Er is nogal wat boosheid ontstaan, omdat

het besluit over de Zuiderzeelijn nu voor de derde keer schijnt te worden uitgesteld. Ik wil hierover op korte termijn met de minister van Verkeer en Waterstaat spreken, gelet op alle berichten in de media over dit onderwerp. Ik wil dan ook een spoeddebat hierover aanvragen. Tijdens de regeling van werkzaamheden van afgelopen dinsdag verzocht de heer Koopmans om een brief naar aanleiding van de uitspraken die minister Rouvoet afgelopen maandag over dit onderwerp heeft gedaan. Deze brief zou per kerende post de Kamer bereiken. De post is inmiddels gekeerd, maar er zat niets bij. Ik stel voor dat de minister deze brief vóór 16.00 uur aan de Kamer doet toekomen, zodat wij vervolgens een spoeddebat over dit onderwerp kunnen houden.

De **voorzitter**: U komt met twee verzoeken tegelijkertijd, mijnheer De Krom. U vraagt zowel een brief als een spoeddebat. Er is, zoals gezegd, echter geen tijd voor een spoeddebat.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Inderdaad heb ik gisteren gevraagd om een brief naar aanleiding van de opmerkingen van vicepremier Rouvoet die hun weerslag hebben gekregen in de Leeuwarder Courant. Gezien de agendaproblemen, lijkt het mij verstandiger om deze brief te vragen voor morgen uiterlijk 12.00 uur. Vervolgens kunnen wij als Kamer bij de regeling van werkzaamheden besluiten tot een spoeddebat of een spoed-AO. Wellicht biedt de brief zo veel opheldering dat geen behoefte is aan nader overleg.

De heer **Madlener** (PVV): Voorzitter. Ik steun het verzoek om morgen uiterlijk 12.00 uur een brief te ontvangen. Zowel een spoeddebat als een spoed-AO heeft de steun van de PVV-fractie.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Ik pleit meer voor een brief voor vandaag uiterlijk 16.00 uur. Hierom is immers al eerder verzocht. Er moet gewoon gedaan worden waarom de Kamer vraagt. Wat mij betreft is er dan morgen een spoed-AO.

De **voorzitter**: Ik stel aan de heer De Krom voor, akkoord te gaan met de gedachte dat ernaar gestreefd wordt dat de brief de Kamer uiterlijk morgen om 12.00 uur bereikt, maar liefst eerder, namelijk voor vanmiddag om 16.00 uur. Vervolgens zullen wij morgen hierop terugkomen bij de regeling van werkzaamheden.

De heer **De Krom** (VVD): Ik handhaaf sowieso het verzoek om een spoeddebat met de minister van Verkeer en Waterstaat. Dat zal deze week moeten plaatsvinden. Ik vind het prima als wij de brief morgen vóór 12.00 uur ontvangen, maar wel met de afspraak dat wij hierover morgenmiddag met de minister spreken. Overigens sluit ik mij aan bij de opmerking van de heer Roemer. ''Per kerende post'' betekent volgens mij ''vandaag''.

De **voorzitter**: Een brief vóór vanmiddag 16.00 uur kan, maar een spoeddebat niet.

De heer **De Krom** (VVD): Prima, dan maken wij er een spoed-AO van, maar dan wel uiterlijk morgenmiddag.

De **voorzitter**: Een spoed-AO kunt u regelen, maar niet met mij. Dat moet u in uw eigen commissie regelen.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport voor het jaar 2008 (31200-XVI).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Mevrouw **Schippers** (VVD): Voorzitter. De zorg is nog steeds een gesloten bolwerk. De onmacht die je proeft bij mensen die de pech hebben om in een strijd met de medische wereld verwikkeld te raken, is groot. Hieraan moet echt iets worden gedaan. Het kabinet heeft bij zijn aantreden aangegeven, een patiënten- en consumentenwet te gaan maken. Dit moet wel een robuuste wet worden, waarin meer wordt geregeld dan nu geregeld is. Wij maken ons daarover zorgen en wij horen hierover zorgelijke geluiden.

Wij willen in deze wet een betere afhandeling van medische missers, waarbij de positie van de patiënt wordt versterkt. Momenteel heeft een patiënt die het aan de stok krijgt met een arts of een ziekenhuis, nauwelijks de middelen en de tijd om de eindeloze en dure processen helemaal te doorlopen.

Daarnaast moet de zorggebruiker eenvoudiger kunnen nagaan of iemand eigenlijk wel bevoegd is om zich arts te noemen of een berisping aan zijn broek heeft gekregen. Dit kan nog steeds niet, terwijl de VVD-fractie al veel eerder is toegezegd dat op www.kiesBeter.nl alle informatie laagdrempelig toegankelijk zou worden gemaakt. Hoe komt dat, minister? Ik verlang een verklaring hierover.

Deze wet moet overigens niet alleen de rechten maar ook de verplichtingen van patiënten en verzekerden vastleggen. Het kan niet zo zijn dat een mannelijke gynaecoloog de deur wordt gewezen door een wantrouwende echtgenoot, terwijl zijn vrouw in hoge nood medische zorg nodig heeft. Deze man moet de deur worden gewezen, als hij de zorgverlening aan zijn vrouw verhindert of belemmert.

Ook geweld tegen zorgverleners is ontoelaatbaar. De overheid moet achter de mensen gaan staan die hiervan het slachtoffer zijn. De minister mag niet met de armen over elkaar toekijken, maar moet hiertegen optreden.

Artsen die meewerken aan genitale verminking van jonge meisjes, moeten actief worden opgespoord en streng gestraft, evenals de ouders.

Mevrouw **Agema** (PVV): Ik probeer de woorden van mevrouw Schippers even te ontcijferen. Het gaat om moslimmannen die een mannelijke gynaecoloog bijvoorbeeld de toegang tot de verloskamer weigeren of om moslima's die een vrouwelijke arts eisen. Dit moet niet meer kunnen. Hun moet de deur gewezen worden, zei mevrouw Schippers zojuist. Betekent dit volgens de VVD-fractie nu ook dat die moslima's vervolgd moeten worden wegens discriminatie?