

Donner

interview zou worden gehouden waarover ik heb gesproken. Toen werd gezegd: wij zijn nu bezig met een portret van de minister, daarom doen wij het nu even niet. Ik begrijp nu ook dat mij dat is voorgelegd ter kennisname van de inhoud. Ik heb toen gezegd dat dit gegeven in ieder geval fout was. Later heeft men gedacht dat het nog gecorrigeerd kon worden. Dit even om het beeld recht te zetten.

Het interview heeft 19 oktober plaatsgevonden. Dat is mij door de betrokken journalist ter autorisatie voorgelegd. Op dat moment is inderdaad een aantal afspraken gemaakt over wijzigingen. Uit het onderzoek zal moeten blijken wat er verder is gebeurd en waarover dat gaat. Ook daarop kan ik geen antwoord geven.

Dan kom ik op de vraag van de heer Nicolaï. Het gaat hier inderdaad om personen die deze inkijk bij de GPD sinds een jaar doen. Dat betekent nog niet dat het ook door het departement is gebruikt of dat het door betrokkenen is ingekeken. Daar kan ik nu geen antwoord op geven. Ik heb aangegeven dat het niet zo moet zijn dat een overheid dit een onderdeel van haar beleid maakt. Het moet niet zo zijn dat een voorlichtingsafdeling dit inderdaad op deze wijze probeert systematisch te voorkomen: wat is het beeld van het departement, wat is het beeld van de overheid in de pers? Daar zijn wij het over eens. Het enige wat ik zeg is dat vastgesteld zal moeten worden of het op die wijze is gedaan, in die geest, of dat het gedaan is in de geest van iemand die ook nog contact houdt met zijn oude werkomgeving.

De heer Van der Ham vroeg mij naar de opmerkingen van mevrouw Weski. Die moet ik op dit moment voor rekening van mevrouw Weski laten. Ik doel nu op de vraag of het schering en inslag is bij de overheid. Vooralsnog heb ik daar geen aanleiding en geen feiten voor. Op dezelfde wijze wens ik mij te onthouden van dat soort kwalificaties over de overheid.

De heer Heerts vroeg mij nog naar de structuur van de afdeling voorlichting. Die staat in de Staatsalmanak. Ik wil hem de bladzijde wel toesturen. Sinds mijn aantreden zijn geen wijzigingen in opgetreden, anders dan personele wijzigingen.

Ik meen dat ik hiermee alle vragen heb beantwoord.

De heer **Van der Ham** (D66): Ik heb een vraag gesteld over de directeur Voorlichting. Hij heeft het portret aan de minister overhandigd. Van wie had hij dat gekregen? Kreeg hij dat van de twee ambtenaren waarover wij nu spreken en die nu op non actief staan? En als dat zo is, waren zij dan de personen langs wie dat normaal liep? Waren dat de geëigende kanalen?

Minister **Donner**: Ik zou het niet weten. Ik heb net al aangegeven dat het mij is overhandigd in de veronderstelling dat het al gepubliceerd was. De vraag wat er verder met het stuk is gebeurd, lijkt mij voorwerp van het onderzoek.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): De minister heeft gezegd dat de feiten zo snel mogelijk op tafel moeten liggen. Dat ben ik helemaal met hem eens, maar wat moet ik mij daarbij voorstellen? Er zijn nog vele vragen. Het is kwetsbaar, want er zijn mensen bij betrokken, de minister ook als politiek eindverantwoordelijke. Moet ik denken in termen van dagen of weken?

Minister **Donner**: Mevrouw Van Gent, u weet dat ik

doorgaans weinig last heb van mijn politieke verantwoordelijkheden, maar er zijn inderdaad ook andere personen bij betrokken. Dat betekent in alle gevallen dat er zorgvuldig mee omgegaan moet worden. Ik heb in dezen ook te maken met de gebruikelijke gang van zaken en de zorgvuldigheid waarmee diensten zoals de rijksrecherche en het Openbaar Ministerie functioneren, als het daaraan wordt voorgelegd, dus ik kan daarover geen uitspraak doen. Nogmaals, zodra dat mogelijk is, zal ik de Kamer daarover nader informeren.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Een vervolgvraag, als dat mag.

De **voorzitter**: Geen vervolgvraag. Als er nog een vraag is blijven liggen, kunt u die stellen, maar dat is dan ook de laatste.

De heer **Van der Ham** (D66): Daarnet zei de minister dat hij nu wel de datum weet waarop dat stuk aan hem was voorgelegd. Dat was 17 oktober, dat heeft hij even nagevraagd bij zijn directeur Voorlichting. Dan kan hij toch ook onmiddellijk aan hem vragen van wie hij dat heeft gekregen? Dat zal toch niet zoveel moeite kosten? Hij kan hem gewoon nu vragen wie de ambtenaren waren die hem dat hebben overlegd.

Minister **Donner**: Zoals gezegd, hij heeft dat van zijn ambtenaren op het departement gekregen. Wie dat precies is, dat zal op een gegeven moment moeten blijken, maar ook hij verkeerde in de veronderstelling dat het al gepubliceerd was op dat moment.

De heer **Van der Ham** (D66): Waren dat de ambtenaren waarover wij het hebben?

De **voorzitter**: Nee, mijnheer Van der Ham, nu gaan wij niet verder. Wij hebben daarover afspraken gemaakt. Ik heb u twee keer in de gelegenheid gesteld, maar u moet de boel niet weer oprekken.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de leden en de minister. Wij zullen aanstaande dinsdag stemmen over de ingediende motie. Ik dank de medewerkers voor de ondersteuning op dit late uur geboden.

Sluiting 23.51 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. vijf brieven van de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal met de mededeling dat zij in haar vergadering van dinsdag 6 november 2007 de haar door de Tweede Kamer der Staten-Generaal toegezonden voorstellen van (rijks)wet gedrukt onder de nummers: 30674, 30887, 30975 (R1821), 31035 en 31039 heeft aangenomen.

De Voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

Lijst van ingekomen stukken

2. de volgende brieven:

- een, van de minister voor Ontwikkelingssamenwerking, inzake overzicht inzet van het Europees Ontwikkelingsfonds in een aantal Afrikaanse landen (30908, nr. 8);
- een, van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, ten geleide van drie fiches (22112, nr. 581);
- een, van de minister van Justitie, inzake kabinetsstandpunt rapport "Huwelijk of geregistreerd partnerschap" (31200-VI, nr. 11);
- een, van de ministers van Justitie, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de staatssecretaris van Justitie, ten geleide van de agenda Raad Justitie en Binnenlandse Zaken, (23490, nr. 477);
- een, van de staatssecretaris van Justitie, over de mogelijkheid door werken notaris na het bereiken van de 65-jarige leeftijd (23706, nr. 68);
- een, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, inzake het kabinetsstandpunt op het rapport "Advies beloning topfunctionarissen privaatrechtelijke zelfstandige bestuursorganen" (28479, nr. 33);
- een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, over de verantwoordelijkheidsverdeling binnen het kabinet op het terrein van emancipatie (30420, nr. 61);
- een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, over berichten dat basisscholen miljoenen zouden moeten inleveren (31200-VIII, nr. 30);
- een, van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, ten geleide van de rapportage bestuurlijke afwikkeling in de reconstructieregio's (31200-XIV, nr. 136);
- twee, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, te weten:
 - een, inzake reactie op het artikel "Zorg kost gezin volgend jaar honderden euro's extra" (29689, nr. 159);
 - een, over de nieuwe regeling voor chronisch zieken en gehandicapten (29689 en 31200, nr. 160);
- een, geleidende brief over het Voorstel van wet van de leden Van Bommel, Van der Ham, Ouwehand, Peters en De Roon betreffende het houden van een raadplegend referendum over het Hervormingsverdrag van de Europese Unie (Wet raadplegend referendum Europees Hervormingsverdrag) (31259).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

De Voorzitter, de Eerste ondervoorzitter en de Tweede ondervoorzitter stellen voor, te stellen in handen van

- a. de vaste commissies voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport:
- Wijziging van de Warenwet in verband met de opnemings van de mogelijkheid om een last onder bestuursdwang op te leggen en enkele andere wijzigingen (31262).