

## Arib

een redelijke termijn op de twee relevante onderdelen van die motie nader berichten. Het eerste betreft de rol van de burgemeester bij ex-veroordeelden die teruggaan naar hun plaats van vestiging. De nazorg ten aanzien van vroeger veroordeelden heeft in het kader van het preventiebeleid en het beleid ter bestrijding van recidive de intense belangstelling van de staatssecretaris van Justitie en van mij. Dat is ook te lezen in de brief die de Kamer vanmiddag heeft bereikt over het project Veiligheid begint bij voorkomen. Dat is daar een onderdeel van. Het betreft niet alleen de in deze motie genoemde personen maar meer in het algemeen de nazorg. Wij hebben daarover ook kaderafspraken gemaakt in het bestuursakkoord met de VNG. Ik zou mevrouw Arib willen vragen om dit punt in dat kader te bezien. Ik neem aan dat zij het beleid dat de staatssecretaris van Justitie en mij voor ogen staat, zal zien als een goede aanpak van dit onderwerp.

Wat betreft de verhouding met de privacywetgeving kan ik opmerken dat ik zeer binnenkort met mijn collega van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een commissie zal instellen die zich bezighoudt met dit soort potentiële spanningsvelden. De gedachte daarachter is uiteraard geheel parallel aan hetgeen mevrouw Arib in de motie tot uitdrukking brengt.

Dan ga ik in op de motie van mevrouw Arib over de verklaring omtrent het gedrag (VOG). Het is de vijftiende motie. Daarin wordt de regering verzocht om in overleg te treden met organisaties die veel met minderjarigen werken en om in dat overleg het belang van een verklaring omtrent het gedrag te benadrukken als een middel ter voorkoming van kinderporno of seksueel misbruik. In een ander algemeen overleg hebben wij gesproken over de waarde van de verklaringen omtrent het gedrag. Ik heb bij die gelegenheid reeds enige toezeggingen gedaan die naar mijn mening reeds dekken wat hier aan de orde is. Ik heb begrepen dat het overleg over dit onderwerp met het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap is afgerond, zodat de Kamer naar ik aanneem wellicht morgen de brief zal ontvangen waarin ik op deze gehele materie inga. Ik denk dat het 't beste is om dit aspect daarbij te betrekken.

Ik teken hierbij aan dat wij geen wettelijke regeling nodig hebben. Elke organisatie heeft immers de bevoegdheid om bij dit soort functies, met het oog op de belangen die mevrouw Arib en de heer Teeven noemen, een verklaring omtrent het gedrag te vergen. Ik verwijs verder naar de brief, die de Kamer zeer binnenkort zal bereiken.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Is het mogelijk om die brief voor de stemmingen naar de Kamer te sturen?

Minister **Hirsch Ballin**: Ik neem aan dat dit het geval is. Zoals gezegd, was het laatste bouwsteentje de afstemming met het ministerie van Onderwijs. Naar ik meen, is die klaar. Mijn advies is in ieder geval om deze motie aan te houden totdat de brief, die wellicht verder bestudeerd moet worden, besproken is.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 17 oktober 2007 over **recreatiewoningen**.

De heer **Madlener** (PVV): Voorzitter. Namens de Partij voor de Vrijheid leg ik de volgende motie voor aan de Kamer. De tekst spreekt voor zich.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt de regering, het onderscheid tussen een reguliere woning en een recreatiewoning ongedaan te maken, zodat recreatiewoningen ook permanent bewoond mogen worden, mits deze voldoen aan de Woningwet en het Bouwbesluit,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Madlener en Agema. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 14 (31200-XI).

De heer **Van Leeuwen** (SP): Voorzitter. Tijdens het AO heb ik aandacht gevraagd voor de verkoop van huidige recreatiewoningen, waarover ik de volgende motie indien.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er nog altijd woningen met bestemming recreatie verkocht worden met de optie van permanente bewoning;

constaterende dat de nieuwe eigenaar een na oktober 2003 aangeschafte woning met bestemming recreatie niet permanent mag bewonen;

van mening dat dit leidt tot illegale bewoning en misleiding van kopers;

verzoekt de regering, erop toe te zien dat woningen met bestemming recreatie niet meer verkocht worden met de optie voor permanente bewoning en de aanbieders daarop aan te spreken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Leeuwen. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

## Van Leeuwen

Zij krijgt nr. 15 (31200-XI).

De heer **Van Leeuwen** (SP): Wij hebben het in het AO gehad over de twee smaken: wonen of recreëren. Daarover dien ik de volgende motie in.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat recreatiewoningen bestemd zijn voor recreatie;

verzoekt de regering, een structuurvisie recreatieparken op te stellen waarin is opgenomen dat nieuw aan te leggen recreatieparken bedrijfsmatig geëxploiteerd dienen te worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Leeuwen. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 16 (31200-XI).

De heer **Van Leeuwen** (SP): De laatste motie gaat over de bescherming van langkampeeders.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat steeds meer langkampeeders moeten wijken voor de bouw van lucratieve duurdere recreatiewoningen;

van mening dat de beschikbaarheid van recreatiebestemmingen niet bepaald mag worden door economische draagkracht;

verzoekt de regering, erop toe te zien dat aanpassing van bestaande recreatieparken en kampeerterrainen niet ten koste gaat van de huidige recreanten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Leeuwen. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 17 (31200-XI).

Mevrouw **Schreijer-Pierik** (CDA): De minister heeft tijdens het debat heel duidelijk aangegeven dat zij in gesprek gaat met de organisaties en met de provincies. Van de 85.000 gevallen hebben wij er nog 4000 over. Is het dan niet beter om te wachten tot de brief van de minister naar de Kamer komt op 13 december? Dan kunnen wij daarover debatteren. Die vraag geldt eigenlijk ook voor de vorige indiener van een motie.

De heer **Van Leeuwen** (SP): Ik denk dat de moties die ik heb ingediend, de minister steunen om voortvarend aan de slag te gaan. Wij hebben in het AO geconstateerd dat het niet bij die 5000 blijft. Nog steeds worden er dagelijks op websites recreatiewoningen aangeboden met het zinnetje erbij: geschikt voor permanente bewoning. Wij zijn bezig met een afbouw van die regeling, omdat wij van die gedoogsituatie af willen. Daar moet een eind aan komen. Dat betekent gewoon ingrijpen. Ik denk dat het urgent is om dat nu te doen, als het gaat om de eerste motie. Dat staat los van de overleggen die nog gepleegd moeten worden. Daar kun je vrij snel mee starten.

Minister **Cramer**: Voorzitter. Er zijn vier moties ingediend. De eerste motie is die van de heer Madlener. Hij verzoekt de regering om het onderscheid tussen een reguliere woning en een recreatiewoning ongedaan te maken. Mijnheer Madlener, dit onderscheid is in principe in gemeentelijke bestemmingsplannen nu al mogelijk. Gemeenten kunnen het dus al doen. Ik zou het aannemen van de motie om die reden ontraden.

Dan kom ik op de motie van de heer Van Leeuwen: "Constaterende dat er nog altijd woningen met bestemming recreatie verkocht worden" (...) "verzoekt de regering, erop toe te zien dat woningen met bestemming recreatie niet meer verkocht mogen worden met de optie voor permanente bewoning". De reactie op deze motie is eigenlijk dezelfde. Om die reden zou ik het aannemen van deze motie ontraden.

In een andere motie van de heer Van Leeuwen wordt de regering verzocht, een structuurvisie recreatieparken op te stellen. In het AO hebben wij aan de orde gesteld dat dit soort zaken door provincies maar met name door gemeenten zelf in structuurvisies wordt neergelegd. In dit opzicht is het geen rijksaangelegenheid om een structuurvisie te hebben die nationaal beoordeeld wordt. Daarom zou ik het aannemen van deze motie ontraden.

De heer **Van Leeuwen** (SP): Ik kom terug op de eerste motie, want volgens mij is er sprake van een misverstand. Het gaat namelijk niet om het verschil tussen gewone woningen en recreatiewoningen dat gemeentelijk kan worden geregeld door middel van bouwvoorschriften enzovoorts. Het gaat erom dat recreatiewoningen, dus geen permanente woningen, voor bewoning worden aangeboden. De afspraak is dat er sprake moet zijn van wonen of van recreëren.

Minister **Cramer**: Begrijp ik goed dat de heer Van Leeuwen spreekt over de oude voorraad?

De heer **Van Leeuwen** (SP): Ja.

Minister **Cramer**: Daarover hebben wij in het AO uitgebreid gesproken.

De heer **Van Leeuwen** (SP): Maar ik doel ook op de nieuwe recreatiewoningen die worden gebouwd.

Minister **Cramer**: Daarvoor geldt dat de gemeenten zelf moeten bepalen welke bestemming die krijgen. Zij kunnen kiezen voor permanente bewoning of recreatie-

## Cramer

bewoning. Als het een recreatiewoning is, valt die onder de regels die wij hebben afgesproken.

De heer **Van Leeuwen** (SP): Dat gebeurt juist niet.

Minister **Cramer**: Het is aan de gemeenten om dat beter te regelen en dus niet aan ons.

Ik kom op de motie over aanpassing van de bestaande recreatieparken en kampeerterreinen. Ik begrijp de achterliggende gedachte, maar ontraad de Kamer desalniettemin om die motie aan te nemen. De nationale overheid bepaalt dat namelijk niet. In gesprekken met gemeenten kunnen wij uiteraard wel aan de orde stellen dat er bij aanpassing rekening wordt gehouden met de recreanten. Meer dan dat kunnen wij niet doen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Volgende week dinsdag zal over de moties worden gestemd.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**: Ik heet de minister van VROM opnieuw van harte welkom.

---

### Aan de orde is de behandeling van het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (XI) en van de begrotingsstaat van het Waddenfonds voor het jaar 2008 (31200-XI).**

De **voorzitter**: Wij houden vandaag de eerste termijn van de kant van de Kamer. Voor de dinerpauze behandelen wij het onderdeel Ruimtelijke Ordening en na de dinerpauze het onderdeel Milieu.

Van de meeste leden die zich als spreker hebben aangemeld, weet ik hoeveel zij tijd zij willen en na hoeveel tijd zij gewaarschuwd willen worden. Ik zal proberen de sprekers in goede harmonie tijdig te waarschuwen, want ik weet hoe misprijzend fractie-secretarissen kijken als sprekers te veel tijd hebben gebruikt.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Van Leeuwen** (SP): Voorzitter. De vraag hoe wij de ruimtelijke ontwikkeling gaan organiseren, is met het aannemen van de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening beantwoord. De vraag die ons vanaf nu moet bezighouden, is wat wij gaan ontwikkelen, welke kant het met ons land op moet. Er is een hele stapel rapporten. Er zijn kritische geluiden uit zo'n beetje elke hoek van de samenleving, er zijn analyses, ideeën en voorstellen, maar van de kant van het kabinet blijft het stil. Het belang van de ruimtelijke ordening wordt nog steeds ontkend door de laissez faireboodschap uit de Nota Ruimte. De gretigheid waarmee derden – en ik doel niet alleen op de private sector – met ons land aan de haal gaan, spreekt boekdelen. Ik beschouw ruimtelijke ordening als een sterk cultureel bepalende en daarmee per definitie dynamische discipline. Het Ruimtelijk

Planbureau leverde in de sfeer van "alles is in beweging" met de recente publicatie "de staat van de ruimte" een inspirerende bijdrage aan de discussie over wat wij nu eigenlijk willen. Niet voor het eerst en, naar ik hoop en verwacht, ook niet voor het laatst. Ik roep de minister op om het voortouw te nemen in deze discussie.

Wat mij betreft, dient Mooi Nederland een breed maatschappelijk belang en niet louter het privébelang van de happy few die graag met een aanlegsteiger voor de deur aan bijvoorbeeld het Wieringerrandmeer wil wonen. Inhoudelijke betrokkenheid bij dergelijke landschappelijke ingrepen die om andere redenen dan het vergroten van de ruimtelijke kwaliteit al snel uit de bocht vliegen, is naar de mening van de SP-fractie noodzakelijk. Is de minister bereid, het College van Rijksadviseurs te vragen, hier eens kritisch naar te kijken en is zij bereid om meer in het algemeen de rol van dit college stevig te verankeren in het ruimtelijkeorderingsbeleid?

Ik was afgelopen zomer op werkbezoek bij de TU Delft om mij te verdiepen in de mogelijkheden van eilanden in de Noordzee. Technisch kan het allemaal en volgens recente berichten van professor Vellinga van Alterra is het inmiddels ook betaalbaar. Het is dus een kwestie van willen. Zojuist is bij de stemmingen een motie daarover aangenomen. Het lijkt mij goed dat deze minister van Ruimtelijke Ordening die handschoen oppakt en de regie naar zich toetrekt. Een vliegeiland, een energie-eiland, nieuwe natuur en recreatie en als het even kan ook nog een functie als klimaatbuffer, dat zou toch mooi zijn. Bij dit soort onderzoek hoort naar mijn mening ook de maatschappelijke kosten-batenanalyse. Niet alleen kijken naar de kosten van de aanleg, maar ook naar de baten die te vinden zijn op het vaste land, zoals ruimtewinst en vermindering van overlast. Graag hoor ik van de minister of zij dit meeneemt.

De inbreiding in de stedelijke omgeving draagt bij aan het wezenlijk in stand houden van het open landschap en de natuurwaarden. Het gevaar is wel dat de inbreiding ten koste gaat van het groen in de stad. Het is nu al moeilijk om het richtgetal van 75 m<sup>2</sup> te halen. Het lijkt mij dan ook een goed idee om bij de inbreidingsprojecten als verplicht onderdeel van de bovenplanse verevening de eis te stellen dat er wordt voorzien in vergroting van bestaand stedelijk groen in de stad en om, als er voldoende groen is, die bijdrage in te zetten voor een kwaliteitsverbetering.

Tot slot de bedrijventerreinen. Zowel de herstructurering van bestaande terreinen als het tegengaan van onverantwoorde en onomkeerbare uitgaven voor nieuwe is meer dan urgent. Derhalve is daadkracht vereist. Met deze minister valt, naar ik verwacht, niet te sollen als het gaat om de ruimtelijke kwaliteit van ons land. Ik begreep uit de schriftelijke antwoorden van de minister dat voor de financiering van een herstructureringsfonds al in diverse begrotingen middelen zijn gereserveerd. Navraag op EZ leverde echter het volgende mailtje op: De wijze van voeding door Rijk en decentrale overheden van het Herstructureringsfonds bedrijventerreinen staat nog open en daarmee ook de toekomst van Topper. Dat is het herstructureringsfonds bedoeld voor toplocaties.

Graag horen wij van de minister wat de stand van zaken is, hoe de voeding van het fonds beslag krijgt, wanneer het operationeel wordt en wat derden hieraan gaan bijdragen. Is de minister met mij van mening dat zowel de bedrijfseigenaren op de te herstructureren