

Voorzitter

Kamp, vorige keer was u er al weer, maar ik niet. Nu heb ook ik u welkom geheten.

Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Geachte medeleden, op zaterdag 3 november jongstleden is korporaal Ronald Groen van de 43ste gemechaniseerde brigade, gelegerd op de Johannes Post Kazerne te Havelte, omgekomen tijdens de operatie "Spin Ghar" in Afghanistan. Onze gevoelens van deelneming gaan uit naar hen die hem dierbaar waren, familieleden en vrienden. Ik zal samen met de voorzitter van de vaste commissie voor Defensie hun namens ons allen onze deelneming betuigen.

Ontvangen is een bericht van het overlijden op 27 oktober jongstleden van het oud-lid van de Tweede Kamer de heer Henk Vredeling. De heer Vredeling was lid van de Kamer voor de fractie van de PvdA van 6 november 1956 tot 10 mei 1973.

Tevens is een bericht ontvangen van het overlijden van het oud-lid van de Tweede Kamer op 30 oktober jongstleden de heer T. Tolman. De heer Tolman was lid van de Kamer voor de fractie van de CHU van 5 juni 1963 tot en met 7 juni 1977 en lid voor de fractie van het CDA van 8 juni 1977 tot 17 juli 1979.

Namens de Kamer heb ik berichten van deelneming aan de families gezonden.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande donderdag direct bij aanvang van de vergadering om 10.15 uur een extra mondeling vragenuur te plannen. In dat vragenuur zal ik een aantal leden in de gelegenheid stellen, schriftelijke vragen die niet binnen de termijn van drie weken zijn beantwoord, mondeling te stellen. Ik bepaal het tijdstip waarop vragen kunnen worden aangemeld, op woensdagmiddag 15.00 uur. Ik ben voornemens om in dit extra vragenuur uitsluitend schriftelijke vragen die niet binnen de termijn zijn beantwoord, toe te laten. Zoals afgesproken, zal ik geen aanvullende vragen toestaan.

Ik stel voor, hedenmiddag ook te stemmen over de moties ingediend bij de wetgevingsoverleggen van 15 oktober jongstleden over het onderdeel Natuur en het onderdeel Visserij van de begroting van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (XIV) voor 2008.

Op verzoek van de vaste commissie voor Financiën stel ik voor, de wens te kennen te geven nadere inlichtingen te ontvangen over de instelling van Domeinen als baten-lastendienst (31223).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Justitie het lid Dezentjé

Hamming tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Beek.

Het woord is aan de heer Fritsma.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het vorige week gehouden algemeen overleg over vreemdelingen- en asielzaken op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Fritsma** (PVV): Hetzelfde verzoek geldt voor het verslag van het vorige week gehouden algemeen overleg over de Westermoskee.

De **voorzitter**: Ik stel voor, ook dit verslag toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Afgelopen donderdag tekenden zes ministers een convenant met de grote werkgeversorganisaties over het klimaatbeleid. In dat convenant beloven de werkgevers min of meer tot 2020 20% CO₂ minder uit te stoten. Dat is 10% minder dan de kabinetsdoelstelling. Ik vrees dat het regeerakkoord wordt geschonden omdat de doelen daardoor onhaalbaar worden. Ik wil de minister-president vragen om in een brief aan te geven hoe dit convenant zich verhoudt tot het regeerakkoord. Deze brief wil ik graag ontvangen voor de aanvang van de begrotingsbehandeling van VROM vanmiddag om 16.30 uur.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Afgelopen vrijdag heeft minister Verburg met steun van de ministerraad besloten om de motie van de Kamer over de drukjacht naast zich neer te leggen. Over deze schoffering van de Kamer wil ik graag een spoeddebat voeren.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Wij steunen dat verzoek.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dat geldt ook voor de fractie van GroenLinks.

De heer **Graus** (PVV): Wij steunen dit verzoek.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat hiermee het aantal van 30 leden is behaald. Wij zullen dit debat op een nader moment plannen. De spreektijden zijn drie minuten per fractie.

Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. In drie op

Voorzitter

de vier gehandicapteninstellingen schiet de zorg tekort. Dat is de zeer schokkende conclusie van het sectorbrede onderzoek van de Inspectie voor de Gezondheidszorg. In de ogen van onze fractie vraagt dat om een directe actie. Het komt namelijk nog steeds voor dat mensen worden opgesloten of vastgebonden. Wij willen hierover op zeer korte termijn, nog deze week, een spoeddebat houden. Er is immers sprake van ernstige misstanden. Wij kunnen ons voorstellen dat het kabinet voorafgaand aan dit debat een brief naar de Kamer stuurt.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat wij het verzoek splitsen in een verzoek om een brief en een verzoek om een debat. Laten wij de leden eerst vragen om steun voor de brief.

Mevrouw **Agema** (PVV): Ik wil graag een debat zonder eerst op een brief te moeten wachten.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Ik heb begrepen dat de staatssecretaris vandaag nog het inspectierapport met de kabinetsreactie daarop naar de Kamer zal sturen. Misschien moeten wij dat rustig afwachten. Dan kunnen wij daar in de procedurevergadering van donderdagmorgen over spreken.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Ik steun het verzoek van mevrouw Van Gent, maar het lijkt mij handig om eerst een brief te ontvangen van het kabinet.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Ik steun de opmerking van de heer De Vries. Als wij de brief hebben ontvangen, kunnen wij in de procedurevergadering van donderdag een nadere afspraak maken.

De voorzitter: Vindt u dit geen goed voorstel, mevrouw Van Gent?

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Gelet op de berichten die nu al zijn losgekomen door dit inspectierapport, wil ik de optie voor een debat nadrukkelijk openhouden. Die berichten zijn echt ernstig. Ik wil hierover deze week met de staatssecretaris spreken. Als mijn collega's nu al kunnen zeggen dat zij het daarover met de fractie van GroenLinks eens zijn, kunnen wij zaken doen.

De voorzitter: De collega's zijn het met u eens en willen de reactie van de regering afwachten. Die reactie is er donderdag. U hebt een meerderheid voor een spoeddebat, mocht dat nodig zijn.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Het zou bij de procedurevergadering kunnen, maar ik wil dat de mogelijkheid openblijft dat wij hierover nog deze week een debat voeren. Daar zal ik bij de regeling of in de procedurevergadering op terugkomen.

De voorzitter: Dat lijkt mij de goede volgorde. Het woord is aan mevrouw Koşer Kaya.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Ik wil een spoeddebat over het ontslagrecht. Gisteren heeft minister Donner een brief aan de Kamer gestuurd, waarin hij aangeeft dat hij vasthoudt aan zijn plannen, terwijl de heer Van Geel en de heer Tichelaar daarover

op de Antillen uitgebreid hebben gesproken en een andere mening zijn toegedaan. Ik wil precies weten wat deze twee heren hebben besproken en binnen welke kaders de modernisering kan plaatsvinden. Ik wil ook dat zowel de heer Van Geel als de heer Tichelaar bij dat debat aanwezig is.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Het probleem lijkt mij meer te zijn dat zij het er op de Antillen niet echt goed over hebben gehad, maar dat even terzijde. Het lijkt mij heel zinvol om hierover een spoeddebat te houden, omdat glashelder is dat er een politiek probleem is. Dat wil ik graag bediscussiëren met de heren, dus ik steun uw verzoek.

De heer **Ulenbelt** (SP): Dat geldt ook voor de SP-fractie. Het kan inderdaad waardevol zijn dat de mensen die ver weg van ons waren, zich in het debat mengen.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie heeft na de verhelderende brief van minister Donner geen behoefte aan een spoeddebat.

De heer **Nicolai** (VVD): Die brief was heel verhelderend; er stond namelijk helemaal niets in. Ik steun het verzoek en de oproep om de heer Van Geel en de heer Tichelaar daarbij aanwezig te laten zijn, omdat zij zich hierover hebben uitgelaten. Volgens berichten zullen zij elkaar deze week nog spreken om voor zaterdag tot een deal te komen.

De voorzitter: Mevrouw Koşer Kaya, ik wijs u erop dat de regering hier een grondwettelijke inlichtingenplicht heeft, maar dat het van de hoffelijkheid van uw collega's afhankelijk is of zij daartoe ook bereid zijn. Wij kunnen hier wel beslissen tot een spoeddebat, omdat 30 leden dat steunen, en wij kunnen een dringend verzoek aan anderen overbrengen om daaraan deel te nemen.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Ik constateer dat een meerderheid van de Kamer ook wenst dat de heer Tichelaar en de heer Van Geel hierbij aanwezig zijn. Het zou fijn zijn om daaraan tegemoet te komen. Indien de heer Van Geel en de heer Tichelaar wensen dat het een fractievoorzittersoverleg wordt, vind ik dat ook geen probleem, maar de meerderheid is er.

De voorzitter: Dan moet ik u teleurstellen. Er is nog geen meerderheid, maar er is een draagvlak van 30 leden voor een spoeddebat. Laten wij vaststellen dat er een spoeddebat komt, met een spreektijd van 3 minuten per fractie. Het stenogram is morgen aan u allen bekend, dus de leden kunnen zelf bepalen wie zij afvaardigen naar een debat.

Het woord is aan mevrouw Gerkens.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. Er is de afgelopen dagen heel veel gezegd over de computerinbraken door ambtenaren van het ministerie van Sociale Zaken. Wij hebben hierover ook een brief ontvangen van minister Donner. Er is een beeld ontstaan van een ministerie waar een cultuur heerst dat geen middel wordt geschuwd om de beeldvorming over het eigen beleid te beïnvloeden. De overheid heeft zich kennelijk zonder scrupules de toegang tot het eigendom van anderen verschaft.

Voorzitter

De **voorzitter**: Wat is uw voorstel, mevrouw Gerkens?

Mevrouw **Gerkens** (SP): Dit vraagt om een debat op korte termijn. Ik verzoek u om minister Donner en minister-president Balkenende hiervoor naar de Kamer te vragen.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat u vraagt om een spoeddebat.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Ik vraag om een debat op korte termijn.

De **voorzitter**: Ik zal het even heel helder maken. Wij kennen in het Reglement van Orde twee soorten debatten: gewone debatten op basis van meerderheden en spoeddebatten op basis van 30 leden. Een spoeddebat kan ik snel doen en voor een gewoon debat moet ik tijd vinden in de agenda, dus u moet kiezen.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Ik wil een debat dat in uw woorden een "spoeddebat" is en in mijn woorden een "debat op korte termijn".

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie heeft absoluut geen behoefte aan een spoeddebat. Wij willen wel graag dat het oriënterend onderzoek van de rijksrecherche goed wordt uitgevoerd. Wij kunnen ons eigenlijk niet voorstellen dat minister Donner dit allemaal geweten heeft. Wij hebben dus liever eerst het oriënterend onderzoek en daarna pas een debat.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Ik steun het verzoek van mevrouw Gerkens. Ik wil wel graag dat ook de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap erbij is, want hij gaat over de media. Dit lijkt mij een nuttige toevoeging aan het rijtje.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. De GroenLinksfractie steunt het verzoek uiteraard, want wij vinden het belangrijk dat lopende het onderzoek ook de politieke setting van deze kwestie zo snel mogelijk in het openbaar wordt besproken.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Ook de PVV-fractie steunt het verzoek om dit debat.

De **voorzitter**: Dan stel ik vast dat er ruim 30 leden voor een spoeddebat zijn. Het probleem is dat de minister-president pas donderdag na 12.00 uur 's middags beschikbaar is. Als u vasthoudt aan dit debat, moet u dus accepteren dat het debat pas donderdag na 12.00 uur is. Anders doen wij het vanavond.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Donderdag na 12.00 uur is in orde.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor om het debat donderdag na 12.00 uur te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Gisteren zijn 24 mensen ziek geworden nadat zij in contact zijn gekomen

met krokodillen in een dierenzaak en hebben 77 mensen de nacht moeten doorbrengen in een buurthuis. In Nederland mogen wij ongeveer alle dieren die wij wensen, krokodillen, gevaarlijke slangen, noem maar op, in onze huiskamers houden. Steeds meer wetenschappers wijzen op de gevaren voor infectie met, met name, salmonella. Het regeringsbeleid is volstrekt onduidelijk ten aanzien van de gevolgen voor de volksgezondheid. Ik wil daarom graag een brief van de ministers van LNV en VWS over het beleid ten aanzien van het houden van exotische diersoorten in relatie tot onze volksgezondheid.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Het is echt waar: twaalf Surinamers gaan afkicken in Suriname. Dit kost € 50.000 per persoon en dit wordt bekostigd vanuit de AWBZ. Het is niet de eerste keer dat wij zoiets meemaken. Vorig jaar waren het al Marokkanen die op vakantie naar Marokko hun psychiater meekregen. Ik wil hierover graag een spoeddebat houden, omdat ik vind dat wij hieraan vandaag nog een einde moeten maken.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): Ook ik heb dit bericht vandaag in de Metro gelezen. Ik zou voorafgaande aan een verzoek tot een debat eerst aan de verantwoordelijke bewindspersoon willen vragen of het bericht klopt. Ik vraag dus om een brief.

De heer **Jan de Vries** (CDA): De CDA-fractie heeft met verbazing kennisgenomen van dit bericht. Ik wil graag weten of dit beleid past in de beleidsdoelstellingen van het kabinet, waar het gaat om de AWBZ-zorg in het buitenland.

De **voorzitter**: Mevrouw Agema, ik zie nog geen steun voor een spoeddebat.

Mevrouw **Agema** (PVV): Nee. Ik wil er in ieder geval op wijzen dat men op de website www.survival.nl duidelijk kan zien dat deze organisatie al jarenlang bezig is om dit geld bij elkaar te krijgen. Een brief lijkt mij prima.

De **voorzitter**: Dan vragen wij een brief. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Afgelopen mei hadden wij in de Tweede Kamer een debat over de marktwerking in de publieke sector en de gevolgen daarvan. U weet vast nog wel hoe moeizaam er toen informatie van het kabinet over dit onderwerp kwam. Ik heb echt moeten trekken aan een dood paard om dat debat hier voor elkaar te krijgen. Dat lag met name aan een gebrek aan bereidwilligheid van het kabinet om met informatie te komen. Het debat kwam er. Daarin werd toegezegd dat

Voorzitter

het kabinet een onderzoek zou gaan doen naar de gevolgen van de marktwerking in de publieke sector. Daarover zou de Kamer voor de zomer worden geïnformeerd. De Kamer is daar voor de zomer niet over geïnformeerd. Wij hebben daar opheldering over gevraagd. Het blijkt dat wij wel een brief hebben gekregen waarin staat wat men wil onderzoeken, maar dat is het dan.

Uit die brief bleek overigens ook dat het ministerie van EZ voornemens is om dat onderzoek zelf te doen. Wij hebben geïnformeerd naar de stand van zaken en geconstateerd dat er nog geen onderzoeksopzet is. Laat staan dat er met dat onderzoek is gestart. Ik ben van mening dat de toezegging aan de Tweede Kamer niet wordt nagekomen. Ik vraag de minister van EZ wat de onderzoeksopzet is, wat de stand van zaken is en of de Kamer inderdaad de resultaten van het onderzoek aan het eind van dit jaar tegemoet kan zien.

De heer **Aptroot** (VVD): Volgens mij is gezegd dat de intentie is om de onderzoeksresultaten voor het eind van dit jaar naar de Kamer te sturen in plaats van voor afgelopen zomer. Als de minister had toegezegd om de resultaten voor de zomer van dit jaar toe te sturen, had mevrouw Kant de minister daaraan veel eerder herinnerd.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Economische Zaken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. De Kamer heeft eerder besloten tot een debat over de voorgenomen sluiting van de fabrieken van Unilever. Inmiddels is er echter een akkoord bereikt tussen de vakbonden en de directie van Unilever. Het lijkt mij dan ook verstandig om dat debat van de agenda af te voeren.

De heer **Ulenbelt** (SP): Ik heb destijds een debat aangevraagd over de voorgenomen sluiting van een drietal winstgevendende bedrijven. Het ziet ernaar uit dat die bedrijven toch zullen worden gesloten, dus de reden voor het houden van dat debat blijft bestaan. Het is niet nodig om dat debat aanstaande donderdag te voeren, maar ik vind wel dat het moet doorgaan.

De **voorzitter**: Er is met een gewone meerderheid van stemmen besloten tot het houden van dat debat. Daarom is er ook een gewone meerderheid nodig om dat van de agenda af te voeren.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik stel voor om het debat toch te houden. Ondanks dat men tot een sociaal plan is gekomen, valt er over die kwestie immers voldoende te bespreken. Misschien is het mogelijk om dat debat volgende week te voeren. Dan is er namelijk iets meer ruimte op de agenda. Ik vind het overigens vreemd dat de heer Aptroot verzoekt om een debat van de agenda af te voeren dat hij zelf niet heeft aangevraagd. Dat is echter zijn verantwoordelijkheid.

De **voorzitter**: In de regeling van werkzaamheden is het mogelijk om dat te doen.

De heer **Heerts** (PvdA): Ik heb begrip voor de woorden van de heer Aptroot en stel daarom voor om geen plenair debat over dat onderwerp te houden, maar een AO. Ik hecht er wel aan dat wij het afronden.

De heer **Van Hijum** (CDA): Ik sluit mij korthedshalve aan bij het voorstel van de heer Heerts.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik heb er geen bezwaar tegen om over die kwestie een AO te houden. Het lijkt mij namelijk niet logisch om daarover een plenair debat te houden, omdat de bonden en de directie overeenstemming hebben bereikt.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er geen meerderheid meer is voor het houden van een plenair debat over dat onderwerp.

De heer **Ulenbelt** (SP): Dat is uiterst merkwaardig. Normaal gesproken reageren wij niet op krantenberichten. In dit geval is er echter slechts sprake van krantenberichten. Er moet altijd een brief van de minister komen.

De **voorzitter**: De heer Ulenbelt kent mijn voorkeur om tijdens de regeling van werkzaamheden niet te diep op de inhoud in te gaan. Kan hij instemmen met het voorstel van de heren Heerts en Van Hijum voor het houden van een AO?

De heer **Ulenbelt** (SP): Ik zou het graag bij een plenair debat houden.

De **voorzitter**: Daarvoor is geen meerderheid.

De heer **Ulenbelt** (SP): Dan moet daarover gestemd worden.

De **voorzitter**: Dat is formeel mogelijk, maar de heer Ulenbelt weet dat hij geen meerderheid haalt.

De heer **Ulenbelt** (SP): Ik vind het ernstig dat een meerderheid van de Kamer over deze kwestie niet plenair met twee ministers wil debatteren. Dan zal het wel een AO worden.

De **voorzitter**: Ik stel voor om over deze kwestie een AO te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Marijnissen.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter. Ik vraag een spoeddebat aan over Unilever en de problemen die Nederland heeft om werkgelegenheid te behouden. Waarschijnlijk worden er drie bedrijven van Unilever gesloten. Er is sprake van een akkoord, al moeten de werknemers zich daarover nog uitspreken. Ik hoop dat er naast de SP-fractie een fractie is van minimaal 5 leden die dit verzoek steunt. Dan kan er nog deze week een debat plaatsvinden.

Voorzitter

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik steun het verzoek van de heer Marijnissen.

De **voorzitter**: Er is een meerderheid voor het houden van een spoeddebat over die kwestie. Wij zullen daarvoor een geschikt moment vinden. Daarbij gelden spreektijden van drie minuten per fractie.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Aanpassing van de Boeken 3 en 6 van het Burgerlijk Wetboek en andere wetten aan de richtlijn betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt (30928)**.

(Zie vergadering van 17 oktober 2007.)

De **voorzitter**: Voordat wij daadwerkelijk tot de stemmingen overgaan, verzoek ik mevrouw Vos plaats te nemen. Het is echt heel hinderlijk als leden bij stemmingen niet zitten. Dat leidt zowel de voorzitter af die de onderdelen van de stemmingslijst moet afwerken, als de leden die zich concentreren op de stem die zij gaan uitbrengen.

In stemming komt het nader gewijzigde amendement-Vos (stuk nr. 14, I) tot het doen vervallen van onderdeel B.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD en de PVV en het lid Verdonk voor dit nader gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit nader gewijzigde amendement de overige op stuk nr. 14 voorkomende nader gewijzigde amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het wetsvoorstel, zoals op onderdelen gewijzigd door de aanneming van de nader gewijzigde amendementen-Vos (stuk nrs. 14, I tot en met IV).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **het onderdeel Natuur van de begroting van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (XIV) voor het jaar 2008 (31200-XIV)**, te weten:

- de motie-Polderman over een kosten-batenanalyse van de kosten van verwerving (31200-XIV, nr. 31);
- de motie-Polderman over een plan van aanpak voor een aaneengesloten Nationaal Park Groot Veluwe (31200-XIV, nr. 32);
- de motie-Polderman over een inventarisatie van bureaucratische knelpunten (31200-XIV, nr. 33);
- de motie-Polderman over de aanleg van nieuwe volkstuincomplexen (31200-XIV, nr. 34);
- de motie-Jager/Jacobi over het verhogen van de animo voor ganzenopvang (31200-XIV, nr. 35);

- de motie-Jager over het respecteren van de uitgangspunten van de Nota Ruimte (31200-XIV, nr. 36);
- de motie-Jager over het voorkomen van schaduwwerking bij beschermde natuurgebieden (31200-XIV, nr. 37);
- de motie-Cramer over een pilot voor de ontwikkeling van indicatoren voor het waardeverhogend effect van natuur (31200-XIV, nr. 38);
- de motie-Jacobi over structurele verhoging van het bedrag voor de soortenbescherming (31200-XIV, nr. 39);
- de motie-Atsma/Jacobi over onderzoek naar vermindering van de regeldichtheid in het landelijk gebied door zelfsturing (31200-XIV, nr. 40);
- de motie-Van der Ham c.s. over een taskforce ehs (31200-XIV, nr. 41);
- de motie-Snijder-Hazelhoff/Van der Vlies over het inzichtelijk maken van de gevolgen van de aanwijzing van de Natura-2000-gebieden (31200-XIV, nr. 42);
- de motie-Snijder-Hazelhoff over vormgeving van het beleid voor natuurgebieden in samenspraak met bewoners en omwonenden (31200-XIV, nr. 44);
- de motie-Ouwehand over inzicht in de directe en indirecte kosten van de jachtpartijen van het Koninklijk Huis (31200-XIV, nr. 45);
- de motie-Ouwehand over het per direct opheffen van de sluiting van het Kroondomein (31200-XIV, nr. 46);
- de motie-Ouwehand over het per direct een einde maken aan jachtpartijen door leden van het Koninklijk Huis op publieke terreinen (31200-XIV, nr. 47);
- de motie-Ouwehand over kerndoelen om de kwaliteit van natuur- en milieueducatie op basisscholen en middelbare scholen te garanderen (31200-XIV, nr. 48);
- de motie-Ouwehand over toetsing van de herintroductie van korhoenders op de Hoge Veluwe aan het door WUR ontwikkelde afwegingskader (31200-XIV, nr. 49);
- de motie-Ouwehand over het als leidend beschouwen van het afwegingskader voor de herintroductie van soorten in de Nederlandse natuur (31200-XIV, nr. 50);
- de motie-Ouwehand over een onderzoek naar het gedrag en het leefgebied van de vos (31200-XIV, nr. 51);
- de motie-Ouwehand over besteding van geormerkte gelden uit het Faunafonds aan de ontwikkeling van alternatieven voor afschot en verjaging (31200-XIV, nr. 52);
- de motie-Ouwehand over een integraal plan van aanpak voor vervanging van afschot door alternatieve, dier-vriendelijke maatregelen (31200-XIV, nr. 53);
- de motie-Van Gent c.s. over het opstellen van een AMvB voor bescherming van de Nationale Landschappen (31200-XIV, nr. 54);
- de motie-Van Gent c.s. over het oplossen van knelpunten bij de Landelijke Routenetwerken voor wandelen en fietsen (31200-XIV, nr. 55).

(Zie wetgevingsoverleg van 15 oktober 2007.)

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Jacobi (31200-XIV, nr. 39) is ingetrokken, maakt deze geen onderwerp van behandeling meer uit.

Op verzoek van mevrouw Ouwehand stel ik voor, haar motie (31200-XIV, nr. 46) van de agenda af te voeren, voorts stel ik op verzoek van mevrouw Snijder-Hazelhoff voor, haar motie (31200-XIV, nr. 42) van de agenda af te voeren en ten slotte stel ik op verzoek van de heer Jager voor, zijn motie (31200-XIV, nr. 37) van de agenda af te voeren.