

Aboutaleb

Mevrouw **Spies** (CDA): Ik vind het een waardevolle suggestie die ik in ieder geval graag in overweging wil nemen als de andere collega's daartoe ook bereid zijn.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Neen, ik vind het een heel redelijk verzoek, maar de onderhandelingen over de voorwaarden kunnen wij altijd nog voeren. De staatssecretaris heeft in mijn richting aangegeven dat hij mijn motie eigenlijk overneemt en dat die 18 mln. aan bonus binnen de sociale werkvoorziening wordt besteed. Na deze toezeggingen kan ik mijn motie wel intrekken. Eigenlijk neemt de staatssecretaris haar over. Dat betekent dat 18 mln. bonus geïnvesteerd blijft worden in de sociale werkvoorziening en dan ga ik nog wel verder in onderhandeling over de voorwaarden waaronder men überhaupt een bonus krijgt.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Van Gent (30673, nr. 25) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Staatssecretaris, volgens mij hebt u nog een motie ter beoordeling?

Staatssecretaris **Aboutaleb**: Inderdaad, voorzitter, maar dank voor uw steun. Wij tellen onze zegeningen dan maar.

Het betreft de motie van mevrouw Ortega-Martijn, mevrouw Spies en de heer Heerts, waarin de regering wordt verzocht om in overleg te treden met gemeenten om te bepalen hoe een dergelijk actieve informatieverstrekking in de WSW vorm kan worden gegeven en om de Kamer over de uitkomst hiervan te informeren. In overleg met de VNG, Cedris en cliëntenorganisaties zullen wat mij betreft afspraken worden gemaakt over de wijze waarop gemeenten het best actief mensen op de wachtlijst kunnen informeren over hun plek, een werkwijze die aansluit bij de behoeften van de mensen op de wachtlijst zelf en die niet al te veel administratieve lasten met zich brengt, zeg ik in de richting van de heer Nicolaï. Daarbij zal de wijze waarop de werking nu al is voorzien wat ons betreft actief ter hand worden genomen. Ook zal aan dit onderwerp aandacht worden besteed in de handreiking die gemaakt wordt in het kader van het wachtlijstbeheer.

Voorzitter. U zult begrijpen dat ik met deze toelichting prima kan leven met deze motie. Zij kan op mijn instemming rekenen.

De heer **Lempens** (SP): Ik heb een amendement ingediend op stuk nr. 13 dat beoogt dat SW-bedrijven inzicht moeten geven in hun sociale doelen. De staatssecretaris heeft daar iets over gezegd. Heb ik goed begrepen dat hij hier sympathiek tegenover staat, maar dat hij er bezwaar tegen heeft om dit in de wet op te nemen? Wil hij dit nog toelichten?

Staatssecretaris **Aboutaleb**: Ik heb hier het volgende over gezegd. Sociaal beleid is een wezenlijk onderdeel van dit wetgevingstraject. Daar kan geen misverstand over bestaan. Als de heer Lempens dan vraagt of SW-bedrijven actief verslag kunnen uitbrengen aan het gemeentebestuur over hun beleid op dit terrein, vind ik dat een sympathieke gedachte. Omdat die verslaglegging beschikbaar is voor het Rijk en het IWI daar toezicht op houdt, kan ik mij daar een beeld van vormen en dit beeld deel ik graag met de Kamer om daarover te spreken. Op

die manier kunnen wij de vinger aan de pols houden. Ik heb echter ontraden om dit nu expliciet in de wet te regelen.

De heer **Lempens** (SP): Ik dank de staatssecretaris voor dit antwoord. Ik zal nadenken over de vraag of ik zal vasthouden aan dit amendement of niet.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen over de amendementen, de moties en het wetsvoorstel.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.22 uur tot 13.00 uur geschorst.

Voorzitter: Ten Hoopen

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het wetsvoorstel Verandering in de Grondwet, strekkende tot het vervallen van de bepaling over het uitsluiten van wilsonbekwamen van het kiesrecht (31012);
- het wetsvoorstel Verandering in de Grondwet, strekkende tot het vervallen van de bepaling inzake het voorzitterschap van de gemeenteraad en van provinciale staten (31013);
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Buitenlandse Zaken (V) voor het jaar 2008 (31200-V);
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (XI) en van de begrotingsstaat van het Waddenfonds voor het jaar 2008 (31200-XI).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Gerkens.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over zedelijkheids-wetgeving op de agenda te plaatsen. Ik vraag u ook om daarbij spreektijden van vijf minuten te hanteren, omdat de gebruikelijke twee minuten spreektijd niet voldoende is voor het aantal moties dat ik wil indienen.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dit VAO op de agenda van volgende week te plaatsen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Uw verzoek om vijf minuten spreektijd

Voorzitter

kan ik niet inwilligen. In het Reglement van Orde staat namelijk dat de spreektijd bij een VAO maximaal twee minuten bedraagt.

Mevrouw **Gerkena** (SP): Ik verzoek mijn collega's dan toch echt om mij toe te staan, vijf minuten spreektijd te gebruiken. Twee minuten is namelijk te weinig om vijf of zes moties in te dienen.

De **voorzitter**: Ik leg uw verzoek aan de andere leden voor.

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): Voorzitter. Ik kan mij voorstellen dat u gewoon de tweeminutenregel hanteert, maar daarmee soepel omgaat. Er heeft nog nooit iemand geprotesteerd tegen een collega die zijn spreektijd overschreed, omdat hij of zij meerdere moties indiende.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik stel voor dat u hiermee met een zeker pragmatisme omgaat, maar wel de tweeminutenregel handhaaft. Als iemand vijf moties wil indienen, zijn het gewoon wat langdurige minuten.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Twee minuten spreektijd voor een VAO is een goed uitgangspunt, omdat het woordvoerders dwingt om na te denken of al die moties wel nodig zijn of dat het misschien wat korter kan. Als het onvermijdelijk is dat iemand zijn spreektijd overschrijdt, kan de voorzitter daar altijd met wijsheid mee omgaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Gerkena, ik stel voor dat wij vasthouden aan de tweeminutenregel. De voorzitter zal dan met de hem door de heer Van der Staaij toegedichte wijsheid en met enig pragmatisme naar bevind van zaken handelen.

Mevrouw **Gerkena** (SP): Ik maak daar bezwaar tegen. Een van mijn collega's is namelijk al eens afgekapt tijdens het indienen van moties. Een van onze belangrijkste rechten is het recht om een motie in te dienen. Moties moeten wij ook kunnen toelichten, omdat dat belangrijk is voor de interpretatie van de motie. Ik verzoek u daarom nu al om toe te zeggen dat ik noch bij het indienen noch bij het toelichten van de moties word afgekapt.

Ik verzoek u niet om een wijziging van de regel, maar ik denk wel dat de Kamer hierover moet nadenken. Wij moeten namelijk niet aan onze parlementaire rechten tornen.

De **voorzitter**: Ik herhaal dan toch mijn voorstel om vast te houden aan de gebruikelijke twee minuten spreektijd voor een VAO. Ik heb van de andere leden begrepen dat de voorzitter met wijsheid moet omgaan met deze regel. Dat betekent in uw geval dat u uw moties kunt indienen, zonder dat u wordt afgekapt.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Koşer Kaya.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Onder druk is alles meestal heel vloeibaar, maar op de warme Antillen

lijkt alles wel gesteld waar het gaat om het ontslagrecht. Ik wil een spoeddebat aanvragen. Nu zich in de Kamer een meerderheid lijkt af te tekenen tegen de plannen van minister Donner, wil ik weten wat hij gaat doen.

De heer **Ulenbelt** (SP): De SP-fractie steunt het verzoek, al is dat om heel andere redenen dan mevrouw Koşer Kaya. Wij zijn blij, waarschijnlijk.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ik heb hier grote moeite mee. Er wordt nu verzocht om een spoeddebat op grond van uitlatingen die een van onze medeleden op de Antillen heeft gedaan. Wij hebben al veel spoeddebatten over los-vaste uitspraken van ministers. Als wij nu ook nog spoeddebatten over uitspraken van collega-Kamerleden erbij gaan voegen, waar is het eind dan? Ik heb een beetje moeite met deze inkleding en opzet van het verzoek.

De heer **Nicolaï** (VVD): Ik deel de staatsrechtelijke redenering van de heer Van der Staaij, maar aan de andere kant is het onderwerp spoedeisend genoeg. Misschien kunnen wij de regering vragen om op de kortst mogelijke termijn een brief te sturen en daar vervolgens over spreken.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Ik denk dat het in elk geval goed zou zijn als onze collega's die nu op de Antillen zijn, daarbij aanwezig kunnen zijn. Het spoedeisende karakter is op grond daarvan iets genuanceerder, want zij zullen dan eerst terug in Nederland moeten zijn. De suggestie van de heer Nicolaï om een brief te vragen, is heel goed. Dan hebben wij immers ook daadwerkelijk grond om met de regering over dit onderwerp te spreken.

De heer **Van Hijum** (CDA): Ik sluit mij in grote lijnen aan bij wat de heer Van der Staaij zei. Tegen het verzoek om een brief zal ik mij niet verzetten.

De **voorzitter**: Mevrouw Koşer Kaya, voor zover ik heb kunnen waarnemen, zijn er geen dertig leden die uw verzoek steunen.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Het is op zich geen probleem om een brief te vragen. Ik zou er dan wel dinsdag een debat over willen houden. Het kan wel zo zijn dat het een uitspraak van een Kamerlid is die over het ontslagrecht naar buiten is gekomen, maar daar blijkt wel heel duidelijk uit dat de CDA-fractie de plannen van minister Donner niet ziet zitten. Ook de fracties van de PvdA en de SP zien die niet zitten. Dat is een meerderheid van de Kamer.

De **voorzitter**: Mevrouw Koşer Kaya, wij zijn bezig met de regeling van werkzaamheden. Wij voeren nu geen inhoudelijk debat. Als ik het goed heb gezien, is er onvoldoende steun voor een spoeddebat. Er is wel ruime steun voor het vragen van een brief aan het kabinet, in dit geval aan de minister van SZW. Ik stel voor, de regering te verzoeken om die brief voor dinsdagmorgen aan de Kamer te zenden, zodat u dinsdag kunt besluiten of deze aanleiding is om alsnog een spoeddebat aan te vragen.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Zo liggen de verhoudingen.

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Miltenburg, maar die zie ik op dit moment niet.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Mevrouw Van Miltenburg wilde een verzoek doen om het verslag van een algemeen overleg op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Volgens mij doelt u op het algemeen overleg over de WMO van 31 oktober 2007. Wilt u dat VAO op de agenda geplaatst hebben?

Mevrouw **Griffith** (VVD): Ja, heel graag.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dit VAO toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 11 oktober 2007 over **het Actieplan polarisatie en radicalisering**.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Tijdens het algemeen overleg over het Actieplan polarisatie en radicalisering bleek dat dit kabinet van plan is om 28 mln. te geven aan gemeenten ter bestrijding van polarisatie en radicalisering. Dit zal weer leiden tot veel theedrinken in de moskee en voetballen in de buurt. Het verleden heeft uitgewezen dat dit niet helpt. Ik ben derhalve gedwongen de volgende motie in te dienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het kabinet, buiten het Gemeentefonds, voornemens is een bedrag van 28 mln. aan gemeenten te geven met de bedoeling dat zij projecten starten die polarisatie en radicalisering tegengaan;

overwegende dat de praktijk heeft uitgewezen dat dergelijke projecten weggegooid geld zijn en radicalisering en polarisatie niet effectief bestrijden;

verzoekt het kabinet, deze 28 mln. niet aan de gemeenten te verstrekken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Brinkman. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 109 (29754).

De heer **Brinkman** (PVV): De minister heeft gezegd dat zij dit geld geeft en dat zij niet hoeft te weten wat het nut van dat geld is. Ik vind dat buitengewoon vreemd. Ik ga ervan uit dat mijn vorige motie waarschijnlijk niet wordt aangenomen. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het kabinet voornemens is om een bedrag van 28 mln., buiten het Gemeentefonds, te verstrekken aan gemeenten;

overwegende dat deze gelden door de gemeenten aangewend dienen te worden voor projecten die radicalisering en polarisatie tegengaan;

voorts overwegende dat het kabinet alleen controleert of deze gelden inderdaad zijn uitgegeven en aangeeft niet te willen monitoren of de verstrekte gelden enig nut hebben gehad;

verzoekt het kabinet, bij verstrekking van deze gelden afspraken met de VNG te maken over jaarlijkse rapportages over de resultaten van deze verstrekte gelden en deze resultaten terug te koppelen naar de Kamer,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Brinkman. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 110 (29754).

De heer **Brinkman** (PVV): De PVV is een groot voorstander van scheiding van kerk en Staat. Daarnaast gelooft de PVV niet in gematigde hervormingen binnen de islam en is zij van mening dat pogingen hiertoe in ieder geval niet gesponsord dienen te worden door de overheid. Hervormingen moeten van binnenuit komen. Ik stel daarom de volgende motie voor.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt het kabinet, de subsidie voor de "islamwijzer" onmiddellijk te stoppen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Brinkman. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 111 (29754).