

Timmermans

moeten doen. Ik vind dat een heel vreemde vorm van democratie bedrijven. Ik vraag mij af wat de heer De Roon en zijn fractie hiermee beogen.

De heer **De Roon** (PVV): Ik betwist dat ik de democratische procedure in de Kamer niet van belang vind. Natuurlijk is die erg belangrijk, maar het verkleinen van de kloof met de burgers is naar mijn idee net zo belangrijk. Je verkleint die kloof door, als de burgers aangeven wel een referendum te willen, daarin te bewilligen.

Staatssecretaris **Timmermans**: De kloof met de burgers en het gebrek aan vertrouwen van de burgers in Europa dicht je niet door dag na dag opiniepeilingen tot uitgangspunt van je beleid te nemen. De kloof met de burger dicht je door Europa te laten functioneren, door aan te geven dat Europa problemen oplost waar de burger mee zit en daarover te communiceren. Dat hebben wij in het verleden onvoldoende gedaan. Daar zullen wij een grote verbetering in moeten maken. Dat ben ik zeer met de heer Kortenhorst eens. Dat is een grote opdracht voor het kabinet, maar evenzeer voor de Kamer. Ook de Kamer moet haar verantwoordelijkheid op dat punt nemen. Ik zeg dat ook als voormalig lid van de Kamer. In het verleden heeft de Kamer dat onvoldoende gedaan. Daar betalen wij nu ook een hoge prijs voor als je kijkt naar de aarzelingen, de twijfels en het gebrek aan vertrouwen rond het onderwerp Europa in de Nederlandse samenleving.

Mevrouw Peters heeft een motie ingediend. Zij verwijst daarin naar een resolutie van het Europese Parlement. Er is op dit moment nog geen voorstel van de Europese Commissie. Natuurlijk is de resolutie richtinggevend voor hoe het Parlement met het voorstel van de Europese Commissie zal omgaan. Het lijkt mij de beste manier van opereren en het meest zuiver als de Nederlandse regering afwacht met welk voorstel de Commissie komt. Dan bezien wij hoe wij met dat voorstel omgaan. Ik denk dan ook dat het niet verstandig is om hierop vooruit te lopen en nu al oordelen te formuleren over resoluties van het Europese Parlement. Ik ontraad de Kamer dan ook, de motie hierover die mevrouw Peters heeft ingediend, aan te nemen.

De beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter**: De staatssecretaris heeft toegezegd, zo spoedig mogelijk en ruim voor de ondertekening van het hervormingsverdrag op 13 december aanstaande een brief aan de Kamer te zullen sturen over de communicatiestrategie in verband met dit verdrag. Hierbij zal ook de uitkomst van het beraad met de minister van OCW over eventuele maatregelen om aandacht voor Europa in de media te bevorderen, worden betrokken.

Ook heeft de staatssecretaris toegezegd, de Kamer schriftelijk nader te zullen informeren over de stand van zaken bij de Europese besluitvorming over CO₂-emissie-eisen aan auto's, waarbij tevens de inzet van de regering ter zake zal worden aangegeven.

Staatssecretaris **Timmermans**: Om misverstanden te voorkomen vermeld ik nog even dat ik in tweede termijn

beschikte over informatie die ik in eerste termijn nog niet had. Ik ben hierop al ingegaan, ook door stelling te nemen tegen de motie van mevrouw Peters.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Er wordt in de motie niet gesproken van resoluties, maar van een voorlopige stellingname van het Europees Parlement. Die is nog niet bindend, er moeten nog voorstellen worden gedaan. Ik vraag de regering in mijn motie, zich hiervoor in te spannen. Het is een technische kwestie, dus ik stel wel degelijk nog prijs op een precieze toelichting op de wijze waarop het nu verder gaat met het vaststellen van een en ander, en op de wijze waarop de regering zich hiervoor zal inspannen.

Staatssecretaris **Timmermans**: Dat wil ik best doen, maar er is nog geen voorstel van de Commissie, dus daar zullen wij toch even op moeten wachten. Maar ik wil de Kamer er best precies over informeren hoe het traject zal verlopen en wat de inzet van de regering daarbij zal zijn.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor deze aanvulling. Mevrouw Peters moet verder maar beoordelen of zij haar motie nog in stemming wil laten komen. Als dit zo is, zal er waarschijnlijk aanstaande dinsdag over gestemd worden.

De vergadering wordt van 14.05 uur tot 14.45 uur geschorst.

Voorzitter: Ten Hoopen

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de stemmingslijst van dinsdag 6 november a.s.:
- de brief van het Presidium over het accountants-onderzoek naar de onregelmatigheden bij de besteding van een deel van de ontwikkelingsgelden in het kader van het MHO (31200-V, nr. 8);
- de brief van het Presidium over een quick scan naar aanleiding van het Groenboek Klimaatveranderingen (22112, nr. 573).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw De Rooij.

Mevrouw **De Rooij** (SP): Voorzitter. Ik wil graag een spoeddebat aanvragen met staatssecretaris Dijkema over het bericht dat vandaag in De Telegraaf stond dat 1000 basisscholen opnieuw hun gegevens over het opleidingsniveau van de ouders mogen aanleveren voor de gewichtenregeling.

Mevrouw **Kraneveldt-van der Veen** (PvdA): Voorzitter. De berichtgeving in De Telegraaf is nogal verwarrend. Is er een beleidsvoornemen om die regeling te veranderen?

Voorzitter

Ik weet het niet precies. Het lijkt ons verstandiger om de staatssecretaris te vragen om een brief aan de Kamer te sturen waarin staat wat zij precies van plan is en op welke termijn dat gebeurt en waarin zij aangeeft wat de gevolgen zijn voor de scholen. Het lijkt mij dat wij dan moeten bezien of een debat nodig is. Ik vind dat wij niet kunnen debatteren op grond van een vaag bericht in een krant.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij mevrouw Kraneveldt.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Ik sluit mij ook aan bij hetgeen door mevrouw Kraneveldt naar voren is gebracht.

De heer **Dibi** (GroenLinks): De GroenLinksfractie staat sympathiek tegenover dit voorstel, maar misschien is het goed om de staatssecretaris te vragen, op korte termijn een brief aan de Kamer te sturen en daarna een besluit te nemen.

De **voorzitter**: Het algemene beeld dat ik krijg is dat de Kamer eerst een brief wil.

Mevrouw **De Rooij** (SP): Prima. Ik krijg dan wel graag snel een bericht van staatssecretaris Dijksma om de verwarring die is ontstaan, weg te nemen.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. De Partij voor de Vrijheid kan het verzoek om een spoeddebat steunen.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Mag ik dan de suggestie doen om in ieder geval de brief af te wachten, zodat wij weten waar wij het over hebben? Wanneer wij de brief gezien hebben, kunnen wij alsnog besluiten of wij wel of niet een spoeddebat willen. Ik vind drie regels in De Telegraaf te weinig om er een spoeddebat over te houden.

Mevrouw **Kraneveldt-van der Veen** (PvdA): Ik heb vraagtekens bij het houden van een spoeddebat. Wij kunnen de staatssecretaris vragen om een brief, die wij dan voor het weekend willen hebben. Dan kunnen wij eventueel dinsdag besluiten om daar volgende week een debat over te voeren. Ik zie geen spoed in die zin dat er opeens scholen instorten of dat kinderen geen les meer krijgen. Dat is niet aan de orde.

De heer **Aptroot** (VVD): Ook de VVD-fractie vindt het verstandig om de staatssecretaris te vragen, uiterlijk op dinsdagochtend een standpunt aan de Kamer te sturen.

De **voorzitter**: Mevrouw De Rooij, er is een meerderheid voor een spoeddebat. Toch is het algemene gevoel om eerst een brief aan de staatssecretaris te vragen en op basis daarvan te besluiten om een debat te houden. Zou u met dit voorstel in kunnen stemmen?

Mevrouw **De Rooij** (SP): Kan dat debat dan wel volgende week plaatsvinden? De scholen bevinden zich namelijk in een benauwde situatie, want die mogen hun werk opnieuw gaan doen.

De **voorzitter**: Dat spreekt voor zich. Wij kunnen de staatssecretaris vragen om de Kamer daarover morgen

een brief te sturen, zodat het debat eventueel dinsdag plaats kan vinden.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Veertien dagen geleden heb ik om een debat gevraagd over de voorgenomen sluiting van een aantal vestigingen van Unilever. Wij hebben toen een brief gevraagd aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de minister van Economische Zaken. Die brief is er inmiddels. Ik herhaal het verzoek om dat debat te houden en denk daarvoor aan volgende week.

De heer **Heerts** (PvdA): Dat verzoek steunen wij.

De heer **Fritsma** (PVV): Ook de PVV-fractie steunt het verzoek.

De heer **Van Hijum** (CDA): De CDA-fractie verzet zich er niet tegen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er brede steun is voor het verzoek van de heer Ulenbelt. Ik stel daarom voor, het debat volgende week te agenderen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 18 oktober 2007 over **kindermishandeling**.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. In het AO over kindermishandeling hebben wij uitvoerig gesproken over de jeugdzorgmiljoenen. Mijn fractie is zeer bezorgd over de jeugdzorgmiljoenen die in 2006 en 2007 extra zijn uitgegeven en waarvan op macro- en op microniveau niet duidelijk is wat ermee is gebeurd. Daarom de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in 2006 43 mln. extra is uitgetrokken voor het terugdringen van de wachtlijsten in de jeugdzorg, dat daarenboven eenmalig 60 mln. beschikbaar is gesteld voor hetzelfde doel en structureel 40 mln. beschikbaar is gesteld voor het opvangen van de groei van de jeugdzorg en 31 mln. extra voor psychiatrische zorg aan kinderen;

overwegende dat er in 2007 30 mln. extra beschikbaar is