

## Van der Hoeven

met mevrouw Hamer heb ingediend. De minister zou moeten willen weten of wij het uiteindelijk financieel mogelijk maken voor scholen om dit op een goede manier te doen. Als er een bandbreedte was gegeven, had ik de minister op een briefje gegeven dat heel veel scholen inderdaad minder zouden gaan lesgeven. Dan zaten ze nu minder in de financiële problemen. Het is een en-enkwestie. Als wij zeggen dat er 1040 uur lesgegeven moet worden, dan moet voor 1040 uur bekostigd worden. Het stelt mij echt teleur dat de minister niet in staat is geweest ons voor deze begrotingsbehandeling inzicht te geven in de financiering.

Minister **Van der Hoeven**: Ik heb al aangegeven dat ik dat niet kan, maar ik wil nog iets kwijt. Een volledige lestaak omvat 1659 klokuren op jaarbasis. Wat mij in de programmering van de lesroosters opvalt, is dat met een aantal zaken geen rekening wordt gehouden. Er worden hele weken neergezet, terwijl van tevoren bekend is dat het halve weken zijn. Het kan toch niet dat daarmee in de planning geen rekening wordt gehouden? Dat je in de uitvoering met overmacht kan worden geconfronteerd, soit, maar je moet in je planning rekening houden met wat er mogelijk is. Als je iets plant, moet je ervoor zorgen dat je het uitvoert. Je moet leerlingen niet om de haverklap zonder reden naar huis sturen. Er is echt meer aan de hand. Het gaat om meer dingen dan alleen het financiële verhaal. Het gaat ook om een manier waarop je als onderwijsinstellingen met je rooster en leerlingen omgaat. De vele goede niet te na gesproken!

De heer **Jan de Vries** (CDA): Leerlingen en hun ouders hebben recht op minimaal 1040 uur. Dat hebben wij als wetgever met elkaar vastgesteld. Het is goed dat de onderwijsinspectie toetst of dat goed tot stand komt en of die uren ook werkelijk worden aangeboden. Ik heb het toetsingskader gezien en ik hoor de minister hier zeggen dat op basis van die toetsing overleg plaatsvindt over de vraag of de uitvoering en de implementatie wel aansluiten bij de praktijk.

Minister **Van der Hoeven**: Nee, dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat ik de rapportages zal bespreken met de VO-raad.

De heer **Jan de Vries** (CDA): De norm is gebaseerd op 39 onderwijsweken. In sommige jaren is het gezien de vakantiespreiding bijna niet mogelijk om tot 39 onderwijsweken te komen. Dat is een aspect dat in het overleg met de VO-raad en op basis van de rapportage van de inspectie misschien opnieuw op de agenda van de minister moet worden geplaatst. Er moet vastgehouden worden aan de norm en er moet recht gedaan worden aan het feit dat er per schooljaar verschil kan zijn in het aantal onderwijsweken.

Minister **Van der Hoeven**: Ik ken dat probleem, dat te maken heeft met onze vakantiespreiding. Wij zijn dat punt aan het evalueren, waarop wij in een later stadium terugkomen. Ik erken dat punt, maar ik vind het geen reden om zonder meer te zeggen: dan doen wij het zo.

De heer **Jungbluth** (GroenLinks): Ik wil nog even proberen duidelijkheid te krijgen over een punt dat wij al hebben gehad, namelijk het spreidingsbeleid. U hebt

gezegd, van plan te zijn een kenniscentrum of iets dergelijks in te richten, waarvan gemeenten ondersteuning kunnen krijgen bij het uitvoeren van het spreidingsbeleid. Hebt u daar wel of niet bij toegezegd dat initiatieven van ouders, zoals die van de Stichting Kleurrijke scholen, uw steun hebben? Zo niet, dan overweeg ik daarover een motie in te dienen.

Minister **Van der Hoeven**: Op de eerste plaats overweeg ik een Kenniscentrum segregatie in het onderwijs in te richten, met als taak het (laten) verrichten van onderzoek, het uitwisselen van goede voorbeelden en het aanjagen, samen met de gemeenten. Verder zijn er veel initiatieven van scholen zelf, onder andere de Kleurrijke school. Op dit moment laat ik een inventarisatie uitvoeren van de initiatieven van ouders, zo'n 30. De bedoeling is dat die via een website bekend worden gemaakt, waarbij ouders de mogelijkheid krijgen om ideeën uit te wisselen en goede voorbeelden te laten zien. Daar hoort de Kleurrijke school bij. Ik sluit niet uit dat bijvoorbeeld zo'n inventarisatie van de initiatieven van ouders een plek krijgt in het Kenniscentrum segregatie in het onderwijs.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.10 uur tot 13.55 uur geschorst.



De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het wetsvoorstel Aanpassing van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, de Auteurswet 1912, de Wet op de naburige rechten, de Databankwet, de Handelsnaamwet, de Wet van 28 oktober 1987, houdende regelen inzake de bescherming van oorspronkelijke topografieën van halfgeleiderproducten (Stb. 484), de Zaaizaad- en plantgoedwet 2005 en de Landbouwkwaliteitswet ter uitvoering van Richtlijn nr. 2004/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten (PbEG L 195) (30392);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen) (30489) (plenair afronding);
- het wetsvoorstel Wijziging van enkele belastingwetten ter vermindering van administratieve lasten (Wijzigingsplan "Parse krokodil") (30577).

Voorts stel ik voor, aanstaande dinsdag te stemmen over:

- het wetsvoorstel Instelling van een Waddenfonds (Wet op het Waddenfonds) (30594);
- de moties ingediend tijdens het notaoverleg van 9 oktober jongstleden over de PKB Waddenzee (26431).

Ook stel ik voor, bij de behandeling van de voor volgende week geplande VAO's en de eventueel nog

## Voorzitter

voor het verkiezingsreces te agenderen VAO's het zogenaamde kerstregime te hanteren. Dat betekent dat slechts leden die een motie willen indienen, het woord krijgen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de fractie van de LPF benoem ik tot lid van het Presidium het lid Stuger in de bestaande vacature.

Het woord is aan mevrouw Dijkma.

Mevrouw **Dijkma** (PvdA): Voorzitter. Over waarden en normen gesproken: daar sta ik weer. Ik probeer nu al een paar dagen een brief van de premier aan zijn collega's boven water te krijgen. Die brief gaat over waarden en normen en de stand van zaken. Die brief is verleden week uitgelekt via RTL Nieuws. Voor alle geïnteresseerden kan ik zeggen dat de brief op de site van RTL Nieuws en die van mijn partij staat. De premier is echter niet voornemens om die brief ook aan de Kamer te sturen en dat terwijl hij zijn collega's wel degelijk een brief gestuurd heeft. Hij beroept zich daarbij, zo lasen wij gisteren, op artikel 68 van de Grondwet. U begrijpt dat wij ons niet met een kluitje in het riet laten sturen: artikel 68 zegt heel duidelijk dat alleen wanneer het belang van de Staat in het geding is, een brief niet verstuurd zou kunnen worden. In dit geval lijkt echter het belang van het kabinet geschaad te worden als deze brief aan de Kamer wordt gestuurd.

Ik wil daarom twee dingen van de premier. Om te beginnen, wil ik een brief, voor dinsdag aanstaande 12 uur, waarin de premier nader verklaart waarom hij, met een beroep op de reikwijdte van artikel 68 van de Grondwet, die brief niet wil sturen. Ik wil echter ook nog iets anders. Ik heb de notitie over waarden en normen uiteraard gelezen. Daar staat in dat in de afgelopen periode het debat over waarden en normen voor het kabinet vooral gericht was op persoonlijk gedrag, maar ook op de omgang met verschillende waardesystemen in een pluraal land. Dit was voor parlement, media en veel burgers een legitimering om ook een waarde als solidariteit aan de orde te stellen en het kabinetsbeleid hierop te beoordelen. Waarden en normen, zo staat in de notitie, worden hiermee een politiek instrument. Er kan ook gesproken worden van een boemerangeffect. Dan zegt men: het is de vraag of dat in de toekomst vermeden kan worden. Verder staat er: het is voor publiek en ook voor de Tweede Kamer niet altijd duidelijk geworden welke terreinen hier wel en welke hier niet toe behoren; denk aan topinkomens of WMO.

Ik wil afsluiten met de volgende vragen aan de premier. Waarom kunnen wij in een land, waarin de topinkomens er de afgelopen jaren 10% op vooruit zijn gegaan en de armoede alleen maar is toegenomen, niet met de premier discussiëren over een waarde als solidariteit? Welk effect wil hij nu eigenlijk precies vermijden?

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister-president.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (VIII) voor het jaar 2007 (30800-VIII)**, en van:

- de motie-Tichelaar c.s. over compensatie van het budget voor bestrijding van voortijdig schoolverlaten (30800-VIII, nr. 17).

De **voorzitter**: Ik verontschuldig de heer Slob. Hij zal het debat verder niet bijwonen, omdat hij een andere zeer belangrijke bijeenkomst op het terrein van het onderwijs heeft, namelijk de promotie van een familielid.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Staatssecretaris **Bruins**: Mevrouw de voorzitter. Ik had eigenlijk gedacht dat ik mij zou kunnen beperken tot het beantwoorden van de in eerste termijn door de Kamer gestelde vragen, maar misschien mag ik vooraf eerst een paar opmerkingen maken over het beroepsonderwijs en over het hoger onderwijs. Daar is in eerste termijn immers nog niet veel aandacht aan besteed. Als je, zoals ik dat doe, met een nieuw oog naar het beroepsonderwijs kijkt, zie je een opmerkelijk gegeven, namelijk dat er de afgelopen jaren ontzettend veel extra leer-werkbedrijven bij zijn gekomen. Dat bewijst dat de aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt verbetert. Het kan altijd nog beter, maar inmiddels bestaan er 175.000 van die leer-werkbedrijven. Ik vind dat een mooi gegeven, dat bewijst dat onderwijs en arbeidsmarkt beter en meer op elkaar gericht zijn.

Een ander goed voorbeeld van de aanpak in de afgelopen jaren is de bestrijding van de jeugdwerkloosheid. Ook op dat punt zijn onderwijs en arbeidsmarkt door middel van de Taskforce Jeugdwerkloosheid echt flink aan de slag geweest. Het verheugt mij enorm dat de doelstelling om die 40.000 extra jongerenbanen in 2007 te behalen, binnen bereik ligt. De voorzitter van de taskforce heeft laten weten dat inmiddels ongeveer 36.000 extra leer-werkbanen gerealiseerd zijn.

Ik wil ook een opmerking maken over het hoger onderwijs. Eigenlijk had ik hier wel iets willen zeggen over de leerrechten, maar die komen nog aan bod. Misschien is dit dus niet het goede moment om daarover te spreken. Ik ben erg blij dat de afgelopen jaren met de hbo- en wo-instellingen is gewerkt aan transparantere informatie over de studiekeuze. Dat de site "studiekeuze123.nl" nu in de lucht is, beschouw ik als een verbetering ten genoegen van alle studenten in het hoger onderwijs.

Ik ben erg blij met de steun die de Kamer heeft gegeven – misschien niet hier, maar dan wel in de krant – aan de meeneembaarheid van de studiefinanciering. Studenten krijgen vanaf september volgend jaar wereldwijd de mogelijkheid om een deel van de studie in het buitenland te volgen met medeneming van de studiefinanciering. Dat vind ik echt een mooi idee. Wat mij betreft, word je dan dubbel rijk: je leert niet alleen van je studie; je leert ook iets van een andere taal en een andere cultuur. Daar word je dubbel rijk van, als ik dat zo mag uitdrukken.

Thans zal ik de Kamer graag beantwoorden, te beginnen met de vragen over het cluster mbo, waarover