

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Irrgang/Vendrik (30800, nr. 50).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Blok c.s. (30800, nr. 56).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Hermans (30800, nr. 52).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de Groep Eerdmans/Van Schijndel, de LPF en de Groep Van Oudenallen voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Oudenallen/Crone (30800, nr. 54).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Wilders, de VVD, de Groep Eerdmans/Van Schijndel, het CDA, de SGP, de LPF en de Groep Van Oudenallen voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **adviescolleges**, te weten:

- de motie-Spies/Nijs over de plaats van de RMO binnen de rijksdienst (28101, nr. 5);
- de motie-Nijs/Spies over zorgvuldige afweging van het adviesstelsel (28101, nr. 6);
- de motie-Fierens over het opheffen van de Raad voor het wetenschappelijk onderzoek ontwikkelingssamenwerking (28101, nr. 7).

(Zie vergadering van 5 oktober 2006.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Fierens stel ik voor, haar motie (28101, nr. 7) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Spies/Nijs (28101, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP en de Groep Van Oudenallen voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Het woord is aan mevrouw Spies.

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter. Nu de motie met zo'n

brede steun is aangenomen, wil ik graag binnen een week van het kabinet een brief ontvangen waarin het aangeeft hoe het deze motie gaat uitvoeren.

De **voorzitter**: Het verzoek zal aan het kabinet worden overgebracht.

Ik zie dat de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport een gebaar maakt. Tegen hem zeg ik: minister, past u op met gebaren!

In stemming komt de motie-Nijs/Spies (28101, nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **het Natuurprogramma Westerschelde**, te weten:

- de motie-Van der Staaij c.s. over alternatieven voor ontpoldering (26980, nr. 30).

(Zie vergadering van 5 oktober 2006.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de Groep Wilders, de Groep Eerdmans/Van Schijndel, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de LPF en de Groep van Oudenallen voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over **de thuiszorg**, te weten:

- de motie-Van Miltenburg/Smits over een meldpunt voor klachten over wachtlijsten (30800-XVI, nr. 11);

- de gewijzigde motie-Kant c.s. over levering van geïndiceerde AWBZ-zorg (30800-XVI, nr. 13).

(Zie vergadering van 5 oktober 2006.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Van Miltenburg stel ik voor, haar motie (30800-XVI, nr. 11) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de gewijzigde motie-Kant c.s. (30800-XVI, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de LPF tegen deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 13 september 2006 over **de voortgang van de reorganisatie bij de Inspectie voor de Gezondheidszorg**.

Mevrouw **Schippers** (VVD): Op 13 september jongstle-

Schippers

den heb ik tijdens een algemeen overleg aandacht gevraagd voor het toezicht van de inspectie op de geestelijke gezondheidszorg. Na de reorganisatie van de inspectie is het toezicht op de geestelijke gezondheidszorg over verschillende toezichtspoten versnipperd. De ggz heeft ook geen eigen hoofdinspecteur meer. Daar maak ik mij zorgen over, omdat mensen via de Wet BOPZ verplicht worden opgenomen. Dat is nogal wat. Wij grijpen diepgaand in het leven en in de vrijheid van mensen in. Bovendien zijn de instellingen voor geestelijke gezondheidszorg door fusies zo groot geworden dat patiënten in hun eigen regio veelal geen alternatieven meer hebben. Als de "countervailing power" van de patiënt ontbreekt, moet de overheid extra alert zijn. Het toezicht wordt dan dus nog belangrijker. Tijdens het algemeen overleg heeft de minister toegezegd, een overzicht te geven van het aantal gedwongen opnames dat door de inspectie in 2006 is gecontroleerd. Volgens mijn informatie is het aantal controles dramatisch gedaald. Ook zou de minister in een brief uiteenzetten hoe hij het toezicht op de geestelijke gezondheidszorg heeft geborgd. De brief van de minister bevatte geen overzicht en overtuigde niet qua borging van het toezicht op de ggz. Daarom vraag ik de Kamer om een uitspraak. Ik beoog daarmee, het toezicht op de geestelijke gezondheidszorg beter te borgen door het toezicht in de organisatie te bundelen met een helder aanspreekpunt om expertise en ervaringen mee te delen. Zodoende komt er meer focus in het toezicht en krijgt de IGZ meer tanden en gezag. Wij vragen tevens om intensivering van het toezicht op de naleving van de Wet BOPZ.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat door samenwerking en fusies de instellingen in de geestelijke gezondheidszorg zo groot zijn geworden dat patiënten in hun eigen regio veelal geen alternatieven meer hebben;

van mening dat als het tegenwicht van de patiënt zwak is, toezicht nog belangrijker is;

overwegende dat via de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen mensen verplicht worden opgenomen en verplicht behandeld kunnen worden, hetgeen een diepgaand ingrijpen in de persoonlijke vrijheid betekent;

van mening dat deze vergaande ingreep een uitstekend toezicht vanuit de inspectie vergt;

constaterende dat het toezicht op de geestelijke gezondheidszorg momenteel is versnipperd, waardoor focus ontbreekt en expertise en ervaring onvoldoende kunnen worden gedeeld, waardoor het toezicht op de geestelijke gezondheidszorg aan gezag inboet;

voorts constaterende dat het toezicht op naleving van de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen afneemt;

verzoekt de regering, het toezicht op de geestelijke gezondheidszorg beter te borgen door in de organisatie het toezicht te bundelen, een helder aanspreekpunt voor de geestelijke gezondheidszorg te benoemen en het toezicht op naleving van de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen te intensiveren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Schippers en Van Heteren. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 16 (30800-XVI).



Minister **Hoogervorst**: Voorzitter. Ik heb met de uitspraak die via deze motie van de Kamer wordt verlangd, niet zo verschrikkelijk veel problemen, want ik heb het gevoel dat de huidige inspectie hier redelijk aan voldoet. Jaarlijks ontvangt de IGZ ongeveer 2500 meldingen van dwangbehandelingen in het kader van de Wet BOPZ. Het is verplicht om dergelijke behandelingen te melden. De IGZ toetst ze allemaal schriftelijk. Vervolgens wordt 10% van de dwangbehandelingen op basis van een risicoanalyse feitelijk gecontroleerd. Daarbij blijkt dat bij 80% tot 90% van de steekproeven, die dus bij de meest risicovolle dwangbehandelingen worden gedaan, de dwangopname op een zorgvuldige manier plaatsvindt. Bij de andere 10% tot 20% wordt uiteraard ingegrepen.

Er is op dit moment wel degelijk centrale expertise bij de inspectie aanwezig. De coördinatie van het toezicht op de ggz is ondergebracht bij de hoofdinspecteur curatieve gezondheidszorg. Die heeft een coördinerend inspecteur ggz tot zijn beschikking, die tevens coördinator BOPZ is. Bij deze coördinerend inspecteur ggz komen dus veel lijnen samen. Ik heb verder in het algemeen overleg al gezegd dat de IGZ ook voor de ggz prestatie-indicatoren aan het ontwikkelen is. Aan de hand daarvan kan informatieverzameling, risicoanalyse en gericht toezicht plaatsvinden. Mijns inziens kan er op deze manieren wel degelijk geconcentreerd toezicht op de ggz plaatsvinden. Ik ben echter uiteraard bereid om de inspectie te vragen om een en ander in de komende jaren nog verder aan te scherpen.

Mevrouw **Schippers** (VVD): In 2005 zijn minder dan 170 in plaats van de geplande 500 dwangbehandelingen intensief getoetst. In 2006 zullen de geplande 400 toetsingen waarschijnlijk niet gehaald worden. De signalen op basis waarvan deze motie is ingediend, heb ik de minister al genoemd tijdens het algemeen overleg. Op beide punten die in de motie worden genoemd, wordt op dit moment binnen de inspectie onvoldoende gedaan. Als de minister dus zegt dat het hierbij om staand beleid gaat, moet ik dat echt bestrijden. Als dat zo was, had ik de motie uiteraard niet ingediend.

Minister **Hoogervorst**: Mijn informatie is dat bij 10% van de 2500 meldingen wel degelijk ter plaatse onderzoek plaatsvindt en dat alle meldingen in ieder geval schriftelijk worden getoetst. Ik vind dit geen lage steekproef. Als de geplande cijfers niet worden gehaald, moet dat uiteraard wel worden verbeterd, want wat je

Hoogervorst

plant, moet je nakomen. Ik zal mij daarover verstaan met de inspectie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, volgende week dinsdag over de ingediende motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 15.50 uur tot 16.00 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** over de **Staat van de Europese Unie (30802)**.

De **voorzitter**: Ik heet onze gasten, de delegatieleiders uit het Europees Parlement, hartelijk welkom. Het is voor bijna allen mogelijk geweest om hier aanwezig te zijn. Ik realiseer mij dat het moeilijk is geweest om een goede datum te vinden in deze wat hectische tijden. Het spijt mij dat mevrouw In 't Veld zich heeft moeten verontschuldigen.

Ikzelf verontschuldig mij bij onze gasten, omdat ik over een uur weg moet en, uiteraard goed, vervangen wordt door de ondervoorzitter mevrouw Hamer. Ik ga naar Hongarije om de Kamer te vertegenwoordigen bij een parlementaire herdenking van de Hongaarse opstand in 1956, 50 jaar geleden.

De heer **Van Dijk** (CDA): Mijnheer de voorzitter. Dit is de vijfde Staat van de Europese Unie die de kabinetten-Balkenende hebben gepresenteerd. Als ik terugkijk op de vijf documenten die zijn gepresenteerd, valt op dat eigenlijk drie thema's continu de boventoon hebben gevoerd en continu naar voren zijn gekomen. Het eerste is de discussie over de draagvlakvergroting, het tweede is de vraag hoe wij moeten omgaan met de institutionele vormgeving van de Europese Unie en het derde is de uitbreiding van de Europese Unie.

Voordat ik die drie thema's bespreek, wil ik ingaan op de vraag wat de Europese Unie en de Europese samenwerking betekenen voor de individuele burger. Als wij zien wat de afgelopen jaren is gerealiseerd, komen wij tot de conclusie dat Europa ontzettend veel heeft gebracht. Het heeft ervoor gezorgd dat vrede en welvaart gedurende een buitengewoon lange periode op het West-Europese continent de boventoon hebben gevoerd. Het doel dat oorspronkelijk achter de Europese samenwerking zat, Europese integratie, is uiteindelijk goed gerealiseerd. Daarnaast zijn er heel veel kleinere praktische punten, waarvan de burger kan zeggen dat de Europese Unie het goed heeft gedaan en dat hij het aan de Europese Unie heeft te danken.

Laat ik drie voorbeelden te noemen. Dankzij het beleid van de Europese Unie is de Rijn nog nooit zo schoon geweest als hij nu is. De Europese Unie heeft ook geregeld dat het eigen telefoonnummer kan worden meegenomen bij het overstappen naar een andere provider. De Europese Unie heeft het ook mogelijk gemaakt om gratis geld te pinnen in het buitenland. Dankzij de Europese samenwerking en dankzij de Europese Unie is dat gerealiseerd.

Tegelijkertijd merken wij ook bij heel veel mensen in het land dat zij zich de vraag stellen waarom Europa zich met sommige onderwerpen bemoeit. In de afgelopen periode hebben wij in de Gemengde tijdelijke commissie subsidiariteitstoets drie onderwerpen bij de kop gehad, waarvan wij hebben gezegd dat op basis van subsidiariteit en proportionaliteit het verstandig ware geweest wanneer de Europese Unie er niet mee was gekomen. Laat ik het voorbeeld noemen van de piraterij, het namaken van merkartikelen, waarover helder is aangegeven dat de Europese Unie haar bevoegdheden te buiten is gegaan. Van de maatregelen om te komen tot enige harmonisatie op het terrein van het echtscheidingsrecht hebben de Eerste en de Tweede Kamer gezamenlijk aangegeven dat dit niet het juiste instrument is om het doel te bereiken. Ook van de overdraagbaarheid van pensioenen heeft de Kamer gezegd dat het een richtlijn is die Europa niet zou moeten opstellen. Kortom, het begrip subsidiariteit zal ook de komende periode een belangrijke rol moeten spelen en Europa zal zich permanent moeten bezinnen op de vraag wat het wel doet en wat het niet doet. Veel dingen zijn goed geweest, maar er zijn ook dingen die uiteindelijk niet goed zijn.

Ik kom thans bij mijn eerste thema, de draagvlakvergroting. Wij hebben daarover in de afgelopen periode herhaaldelijk gesproken. Wij hebben herhaaldelijk gezegd dat het onderwijs een belangrijk instrument is om de kennis op het terrein van Europa te vergroten bij leerlingen en bij studenten. Dit onderwerp is nu goed geland in het curriculum voor studenten, op middelbare scholen en zelfs binnen het primair onderwijs. Maar dat is één deel.

Een ander deel is de vraag hoe wij dat maatschappelijke debat, dat brede publieke debat handen en voeten geven. Ook daarover hebben wij eerder van gedachten gewisseld in de Kamer, maar onze indruk is dat met name maatschappelijke organisaties een zwaardere verantwoordelijkheid moeten hebben in dit debat. Wij, de politiek, kunnen dat niet alleen. Dat moet breder gebeuren. Ook die maatschappelijke organisaties zullen erbij betrokken moeten worden. Eigenlijk zouden wij, de politiek, hen moeten uitdagen om daadwerkelijk te worden betrokken bij dat debat. In dat kader zou ik mij kunnen voorstellen dat de Nederlandse regering bijvoorbeeld de SER om advies vraagt hoe wordt aangekeken tegen de toekomstige midterm review die in 2008-2009 zal plaatsvinden of dat het kabinet aan de Stichting van de Arbeid vraagt hoe men aankijkt tegen een binnenkort te verschijnen groenboek op het terrein van het arbeidsrecht. Op die manier betrekken wij maatschappelijke organisaties bij een onderwerp waarbij zij een rol kunnen spelen en kunnen wij ervan uitgaan dat er vanaf dat moment veel meer discussie en publiek debat over dit onderwerp komt over de onderwerpen die voor hen van belang zijn.

Kijken wij hoe dat draagvlak verder moet worden vergroot, dan zien wij dat de Kamer veel dichter bovenop de onderwerpen moet zitten. Vorig jaar tijdens het debat over de Staat van de Unie hebben wij daarover uitgebreid van gedachten gewisseld. Dat gebeurt nu ook al bij de grote politieke dossiers, maar het zou bij veel meer onderwerpen kunnen. Onze betrokkenheid, bijvoorbeeld bij REACH en bij de dienstenrichtlijn, is optimaal. Bij andere onderwerpen zouden wij evenwel nog veel meer kunnen doen. Op die manier kunnen wij