

## Voorzitter: Verbeet

Tegenwoordig zijn 101 leden, te weten:

Agema, Anker, Aptroot, Arib, Azough, Van Baalen, Van Beek, Besselink, Biskop, Van Bochove, Van Bommel, Bosma, Bouchibti, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Cramer, Crone, Depla, Dibi, Jan Jacob van Dijk, Duyvendak, Ferrier, Fritsma, Van Gent, Gerkens, Van Gerven, Gesthuizen, Van Gijlswijk, Halsema, Haverkamp, Heerts, Heijnen, Hessels, Van Heugten, Van Hijum, Irrgang, Jacobi, Jansen, Joldersma, Jonker, Kalma, Kant, Knops, Koopmans, Koppejan, Jules Kortenhorst, Roland Kortenhorst, Koşer Kaya, Kraneveldt-van der Veen, De Krom, Kuiken, Langkamp, Leerdam, Leijten, Luijben, Mastwijk, Neppérus, De Nerée tot Babberich, Nicolai, Omtzigt, Ormel, De Pater-van der Meer, Pechtold, Polderman, Van Raak, Roefs, Roemer, De Rooij, De Roon, De Rouwe, Samsom, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Snijder-Hazelhoff, Spekman, Spies, Van der Staaij, Tang, Teeven, Thieme, Ulenbelt, Van der Veen, Vendrik, Verbeet, Verdonk, Van der Vlies, Vos, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Wilders, Willemse-van der Ploeg, De Wit, Wolbert, Wolfsen en Zijlstra,

en mevrouw Ter Horst, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, mevrouw Cramer, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, mevrouw Albayrak, staatssecretaris van Justitie, mevrouw Van Bijsterveldt-Vliegenthart, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, en de heer Aboutaleb, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat er geen berichten van verhindering zijn binnengekomen.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Intrekking van diverse wetten, die haar betekenis verloren hebben, op het terrein van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (31008);**
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren in verband met de formalisering van een onderdeel van de**

## Arbeidsvoorwaardenovereenkomst Rechterlijke Macht 1/1/2005-31/7/2007 (31062); - het wetsvoorstel Wijziging van de Flora- en faunawet in verband met de regulering van gebruik van niet-selectieve vangmiddelen en enkele andere zaken (30940).

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 5 september 2007 over **de uitvoering van de Nota Ruimte**.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Een van de agendapunten van het algemeen overleg was het tekenen van een convenant over de toekomst van Moerdijk, namelijk een groot industrieterrein van 150 hectare erbij. Mijn fractie is daar fel tegen, maar wij hebben tijdens het overleg gemerkt dat er een ruime meerderheid voor is. Ik laat na daar een motie over in te dienen, maar ik wens dat hier nog wel even te markeren. Ik hoop dat het in een later stadium toch nog tot afstel komt.

Een ander punt dat tijdens het overleg aan de orde kwam, was het vermogen van de rijksoverheid om enige regie en sturing te voeren op onze ruimtelijk ordening op het moment dat het nodig is. Dit is de invulling van wat in jargon heet "centraal wat moet". De noodzaak om meer centraal te doen, hebben wij nog eens kunnen lezen na de publicatie van de natuur- en milieubalans. Daarin werd met grote urgentie gewezen op het feit dat ons landschap in hoog tempo verrommelt en versnipert. Dit bedreigt de natuur, maar ook het leefmilieu van de mens. Ook het MNP wijst op de noodzaak dat het Rijk meer regie gaat voeren. Daartoe dien ik de volgende motie in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

## Duyvendak

overwegende dat door de verrommeling van het landschap de kernkwaliteiten van dit landschap steeds verder onder druk staan en de open ruimte schaarser wordt;

constaterende dat de regering in de ruimtelijke ordening meer aandacht wil geven aan het motto "centraal wat moet";

constaterende dat de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening, die naar verwachting 1 juli 2008 van kracht wordt, het Rijk de mogelijkheid geeft nadere regels te stellen met betrekking tot de ruimtelijke ordening;

verzoekt de regering om voor de begrotingsbehandeling VROM 2008 met voorstellen hiertoe te komen die verdere verrommeling van ons landschap kunnen voorkomen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Duyvendak, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Jansen, Ouwehand, Van der Ham en Samsom.

Zij krijgt nr. 195 (29435).

De heer **Van Heugten** (CDA): De afgelopen jaren zijn er talloze definities ontstaan van het begrip "verrommeling". Als je dit begrip in een motie wil vastleggen, dan moet helder zijn wat daarmee bedoeld wordt. Kan de heer Duyvendak toelichten welke definitie van het begrip "verrommeling" hij hanteert in zijn motie?

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Ik heb dat begrip in de eerste overweging proberen te omschrijven met een tweetal begrippen. Ten eerste komen de kernkwaliteiten van het landschap steeds verder onder druk te staan. De kernkwaliteiten zien op wat bijzonder is aan mooie landschappen en die dreigen steeds meer te verdwijnen. In de tweede plaats wordt de open ruimte steeds schaarser. Op die manieren heb ik geprobeerd het begrip "verrommeling" in te vullen.

De heer **Van Heugten** (CDA): Begrijp ik goed dat dit een heel ruime definitie is? Wegen, windturbines, kassen, bedrijventerreinen en alles wat het landschap aantast, valt dus binnen deze definitie.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Nee, het gaat om het schaarser worden van open ruimte en bebouwing die de kernkwaliteiten aantast. Het is dus mogelijk om bebouwing in het landschap te zetten die de kernkwaliteiten intact laat. Dan is er geen probleem. Als bebouwing de kernkwaliteiten aantast, spreken wij steeds vaker in het debat over "verrommeling".

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. De SP-fractie onderschrijft het pleidooi van collega Duyvendak voor een betere regie van de rijksoverheid in de ruimtelijke ordening en daarom heb ik zijn motie ook mede ondertekend. Alleen op die manier kunnen wij de verloederding van het Nederlandse landschap tegengaan. Er is al iets gezegd over Moerdijk. Ook de SP-fractie is er erg ongelukkig mee dat daar nieuwe ontwikkeling zal worden gestart terwijl het bestaande bedrijventerrein in

de verste verte niet optimaal wordt gebruikt en ook niet volledig is verkocht. Naar aanleiding van de berichten die de minister hierover nog aan de Kamer zal sturen, overwegen wij of wij om heropening van het debat zullen vragen.

Tijdens het algemeen overleg zei de minister dat de Kamer wat haar betreft nog kan schuiven met de inzet van middelen voor het ruimtelijk beleid. Van deze uitnodiging wil de SP-fractie graag gebruikmaken. Wij dienen een motie in om het projectbudget voor de grootschalige bouw in de Zuidplaspolder bij Gouda, het afvoerputje van de Randstad, te schrappen en de middelen die daarvoor zijn gereserveerd in te zetten voor verbetering van het openbaar vervoer in en rond Almere. Daar worden de komende jaren nog tienduizenden woningen bij gebouwd terwijl de bereikbaarheid nu al ver tekortschiet.

---

## Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat bouw van woningen in de Zuidplaspolder niet aansluit bij water als leidend principe voor ruimtelijke ordening;

van mening dat de toekenning van een projectbudget in het kader van de Nota Ruimte haaks staat op de doelstellingen van het klimaatbeleid en een duurzame waterhuishouding;

verzoekt de regering, het voor de Zuidplaspolder gereserveerde budget uit de Nota Ruimte in te zetten voor de verbetering van het openbaar vervoer in de regio Almere,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Jansen en Duyvendak. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 196 (29435).

De heer **Van Heugten** (CDA): Voorzitter. Tijdens het algemeen overleg heeft de CDA-fractie uitgesproken dat zij ingenomen is met de lijst van gepresenteerde projecten voor de beschikbaarstelling van geld uit het budget van de Nota Ruimte, met uitzondering van het feit dat de regio Twente ontbreekt. Wij denken dat de projectselectie een goede afspiegeling is van de ambities van de Nota Ruimte, maar dat de regio Twente daarin niet kan ontbreken. Daarom dien ik een motie in.

---

## Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat Twente in de Nota Ruimte is opgeno-

## Van Heugten

men als een van de nationaal stedelijke netwerken en economische kernzone;

overwegende dat de regering middelen uit het Nota Ruimtebudget wil inzetten voor onder meer complexe gebiedsontwikkelingen die een relevante betekenis hebben voor de ontwikkeling van regio's of sectoren die in de Nota Ruimte nationaal gezien als belangrijk zijn aangemerkt;

overwegende dat het project Centraal Station Twente/Hart van Zuid-Hengelo een complexe gebiedsopgave is die tot doel heeft de versterking van de economische structuur van Twente, de verbetering van de regionale bereikbaarheid (met name openbaar vervoer) en de ruimtelijke kwaliteit;

verzoekt de regering, het project Centraal Station Twente/Hart van Zuid-Hengelo aan de op 2 juli 2007 aan de Kamer gepresenteerde selectie van projecten toe te voegen, en met de regio Twente in gesprek te gaan over de nadere uitwerking en realisatie van dit project en de inzet van het Rijk daarbij,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Heugten, Wiegman-van Meppelen Scheppink en Neppérus. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 197 (29435).

De heer **Van Heugten** (CDA): Ter geruststelling kan ik de minister meedelen dat dit het enige project is dat de CDA-fractie zal indienen of steunen als toevoeging van de lijst die door de regering is gepresenteerd.

Gaande het algemeen overleg hoorden wij dat de minister voornemens is om het project Bollenstreek van de lijst te laten vervallen of op een reservelijst te plaatsen omdat er te weinig geld zou zijn. Dat impliceert dat er al keuzes worden gemaakt met betrekking tot het belang van projecten. Dat is geen goede zaak. Wij begrijpen dat de omvang van het rijksbijdragenbudget van 1 mld. vele malen wordt overvraagd en dat er keuzes moeten worden gemaakt. Dat de Kamer bij mogelijke afwegingen en keuzes buiten spel staat en zomaar hapsnap of toevallig bij een algemeen overleg zaken verneemt, is wat ons betreft niet de gewenste werkwijze. Ik heb daarom een motie gemaakt, waarmee ik overigens de minister niet voor de voeten wil lopen bij onderhandelingen en verdere uitwerking met betrokken partijen.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de regering middelen uit het Nota Ruimtebudget wil inzetten voor onder meer complexe gebiedsontwikkelingen die een relevante betekenis hebben voor de ontwikkeling van regio's of sectoren die in de Nota Ruimte nationaal gezien als belangrijk zijn aangemerkt;

overwegende dat de regering hiertoe op 2 juli 2007 aan de Kamer een lijst van geselecteerde gebieden en projecten heeft gepresenteerd;

overwegende dat de Kamer het niet wenselijk vindt dat daarin nu al onderscheid wordt gemaakt in gewone projecten en reserveprojecten;

verzoekt de regering om eerst de Kamer binnen een halfjaar te rapporteren over de hoofdlijnen van de verwachte verdeling van het budget en, indien vervolgens de regering voornemens is om projecten af te laten vallen dan wel toe te voegen, of als er majeure verschuivingen van verdelingen worden overwogen, de Kamer hiervan vooraf in kennis te stellen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Heugten, Wiegman-van Meppelen Scheppink en Neppérus. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 198 (29435).

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Op zichzelf vind ik de strekking van deze motie uitermate sympathiek. Zij is mij uit het hart gegrepen. Waarom vraagt u alleen om een aparte rapportage over een halfjaar en vraagt u niet om die in de discussie over het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport, dat over infrastructuurele, maar ook ruimtelijke projecten gaat, te integreren?

De heer **Van Heugten** (CDA): Wij vinden het wenselijk om het bij het MIRT te krijgen, maar hebben begrepen dat de diverse voorstellen nog niet zo ver kunnen zijn uitgewerkt, dat zij bekend zijn voor het MIRT. Wij willen in ieder geval binnen een halfjaar duidelijkheid over de verdeling op hoofdlijnen. Hoe eerder, des te wenselijker wat ons betreft.

Mevrouw **Neppérus** (VVD): Voorzitter. Mijn fractie was altijd zeer tevreden met de Nota Ruimte die het parlement indertijd heeft vastgesteld. Het uitgangspunt daarvan was: decentraal wat kan en centraal wat moet. Dat blijft voor mijn fractie het kernthema. Daarom vind ik het ook jammer dat ik zowel in het algemeen overleg als in deze vergaderzaal een trend zie ontstaan om steeds meer "centraal wat moet" invulling te geven. Als wij zo doorgaan, wordt de nota feitelijk in haar geheel onderuit gehaald.

Verrommeling vind ik nog steeds een vaag begrip. Zoals de heer Van Heugten al zei, zou je ongeveer niets meer willen hebben als je niet uitkijkt.

De motie van de heer Van Heugten heb ik mede ondertekend. Het is helder dat wij eerder bij de rapportage moeten worden betrokken, wil die goed zijn. In die zin vallen wat ons betreft noch Twente, noch de Bollenstreek af.

Minister **Cramer**: Voorzitter. De heer Duyvendak heeft via een motie gevraagd of ik voor de behandeling van de begroting voor 2008 van het ministerie van Volkshuisves-

## Cramer

ting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer voorstellen wil doen voor nadere regels ter bestrijding van de verrommeling van ons landschap. Deze motie ondersteunt in mijn ogen mijn beleid. Daarom heb ik er geen bezwaar tegen. Natuurlijk hangt het wederom af van de mate van detaillering van de informatie die u wenst, maar ik zal mijn uiterste best doen om zo concreet mogelijk te zijn over de nadere regels en andere instrumenten die wij willen inzetten om verrommeling tegen te gaan.

De tweede motie is ingediend door de heer Jansen en bevat het voorstel om het projectbudget voor de Zuidplaspolder te besteden voor verbetering van het openbaar vervoer in de regio Almere. Ik moet de aanneming van deze motie ontraden. De Zuidplaspolder is juist als innovatieproject opgenomen omdat wij daarbij leren hoe wij klimaatbestendig kunnen bouwen en ons land kunnen inrichten. Op het laagste punt van deze diep gelegen polder zullen experimenteel huizen worden gebouwd die klimaatbestendig zijn. In het hoger gelegen deel komen woningen waarbij wij, in het kader van het project Schoon en Zuinig, combinaties willen maken met klimaatbestendig bouwen, niet alleen in adaptieve zin maar ook in mitigatieve zin. Deze innovatie is de meerwaarde die wij willen realiseren.

De derde motie is ingediend door de heer Van Heugten en betreft de toevoeging van het project Twente aan de 22 geselecteerde projecten. Tijdens het algemeen overleg van verleden week heb ik al gezegd waarom er in de kabinetsformatie voor is gekozen om Twente niet op de uiteindelijke lijst te plaatsen. De reden daarvoor was dat 22 projecten zijn geselecteerd voor een eerste fase die goed onderbouwd en uitgewerkt moesten zijn. Ten tijde van het selecteren van deze projecten behoorde Twente nog niet tot de goed uitgewerkte projecten. Om die reden was dit project afgevalen. Ik weet dat Twente de afgelopen maanden hard heeft gewerkt om het project te verbeteren. Daarom ben ik van mening dat dit project nu inhoudelijk wel zou kunnen behoren tot de kandidaat-projecten. Ik laat het aan de Kamer over om hierover een besluit te nemen. Als dit project wordt toegevoegd aan de lijst, zal dit wel betekenen dat andere projecten iets minder geld krijgen. Ik kan niet naar de minister van Financiën lopen voor extra budget. Wij hebben een bedrag gekregen, waarvoor wij een selectie hebben gemaakt.

De vierde motie is eveneens ingediend door de heer Van Heugten en betreft de wijze waarop wij de keuze van de projecten met de Kamer hebben gecommuniceerd. Mijns inziens ben ik daarin zeer transparant geweest. Op inhoudelijke gronden hebben wij 22 projecten geselecteerd. Het project Bollenstreek was ook inhoudelijk goedgekeurd, maar na interventie door de Kamer, die van mening was dat projecten buiten de Randstad extra aandacht behoeften, hebben wij in het kabinet vastgesteld dat wij een goede balans dienden te hebben van projecten binnen en buiten de Randstad. Van de 22 projecten liggen er dertien binnen en negen buiten de Randstad. In dit kader hebben wij besloten om het project Bollenstreek niet mee te nemen in deze ronde. Wij hebben dit project even geparkeerd. Ik ben zeker bereid om de Kamer binnen een halfjaar te informeren over de nadere verdeling. Weliswaar staan de kandidaat-projecten op een lijst, maar nu komt de tweede fase met de beschrijving van projectvoorstellen waarbij de provincies en gemeenten verder betrokken zijn. Daarna

volgt de specificering van het project en het daaraan gekoppelde budget. Als wij die fase met de projecten hebben gehad en weten welk budget vanuit het Rijk beschikbaar is voor een bepaald project, kunnen wij definitief ingaan op de doelen die wij daarmee willen realiseren. Een groot aantal projectvoorstellen zal over een half jaar in de fase van uitwerking verkeren, maar ik kan niet beloven dat dit voor alle projecten geldt, want ze zitten niet allemaal in hetzelfde stadium. Ik heb geen bezwaar tegen de motie, maar ik zeg niet toe dat alle 22 projecten – als de Kamer Twente ook graag wil zien opgenomen, worden het er 23 – dan al compleet zijn uitgewerkt en gebudgetteerd. Ik zeg niet toe dat wij dan een compleet beeld kunnen verstrekken, maar ik wil wel snel voortgang boeken. Ik wil over een half jaar zo veel mogelijk projecten concreet hebben.

De heer **Van Heugten** (CDA): De minister geeft aan dat er transparant is gecommuniceerd over de projecten. In de brief aan de Kamer staan 24 bullets met een project. Vervolgens worden 22 beschrijvingen aangegeven. Op de website van VROM staan 22 projecten, maar met 21 beschrijvingen. Bij alle projecten en beschrijvingen staat de Bollenstreek echter gewoon opgenomen. Mogen wij ervan uitgaan dat de minister met de Bollenstreek doorgaat naar de volgende fase en dat pas, als de afwegingen worden gemaakt, wordt bekeken of het project intact blijft of alsnog doorschuift?

Minister **Cramer**: Het kabinet heeft de Bollenstreek voor de zomer op de reservelijst geplaatst. Dat houdt in dat eerst de 22 geselecteerde projecten worden uitgewerkt. Op basis daarvan kan worden bekeken hoeveel geld wij overhouden. Per project zijn bepaalde maxima vastgesteld, maar dat wil niet zeggen dat die allemaal worden besteed. Wij verwachten dat er nog wat geld vrijkomt. Dat kan in eerste instantie aan de Bollenstreek worden toegekend. Dat is in het kabinet besloten.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Ik vind het lastig om dit goed te volgen. Wij komen er bij toeval achter dat de Bollenstreek op de reservelijst is geplaatst, maar men had zich daar in een eerdere fase al rijk gerekend. Men was althans tevreden. Daarom zou ik graag zien dat het project Bollenstreek over een half jaar toch wordt meegenomen, ook qua financiën.

Minister **Cramer**: Wij zijn het eens over 22 projecten. De Bollenstreek en Twente staan op de agenda, maar ik laat het aan de Kamer over of zij die als kandidaat-projecten wil opnemen, eventueel ook qua prioritering. Wij hebben echter slechts een budget van 1 mld. Ik wil dat zo goed mogelijk besteden en niet te veel versnipperen. Als wij voortdurend met een soort kaasschaaf over alles heengaan, zodat de projecten net niet die meerwaarde opleveren die wij beogen, zijn wij ook verkeerd bezig. Als de Kamer er iets bij wil hebben, dan moet ik dat er elders afhalen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, volgende week donderdag te stemmen over de ingediende moties.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Wet educatie en beroepsonderwijs inzake colleges van bestuur en raden van toezicht (30599).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Het wetsvoorstel waarover wij vandaag spreken, regelt het intern toezicht op basis van goed bestuur binnen de instellingen voor beroepsonderwijs en volwasseneneducatie, in de volksmond de roc's. In het wetsvoorstel zijn bepalingen opgenomen over een branchecode voor goed bestuur, een college van bestuur, een raad van toezicht en een bestuursreglement. Volgens de Algemene Rekenkamer kan een goede inrichting van een raad van toezicht in deze sector een belangrijke bijdrage leveren aan het tegengaan van oneigenlijk gebruik van overheidsmiddelen, zoals ooit aan de orde was bij de fraude in het hbo. Het wetsvoorstel hiertoe brengt de benodigde scheiding aan tussen de functie van de interne toezichthouder en die van het bestuur. Formeel kunnen die door elkaar heen lopen.

Kortom, een mooi wetsvoorstel, maar twaalf jaar na invoering van de Wet educatie en beroepsonderwijs is het bij nadere bestudering een zeer mager wetsvoorstel en roept het een aantal vragen op. De onvrede van veel mensen is groot, omdat zij het idee hebben dat de onderwijsinstellingen, net als de woningbouwcorporaties, niet meer van ons allemaal zijn. De school definiëren als bedrijf met bijbehorende beloningen, de grote schaal en het omvormen van verenigingen naar stichtingen hebben hieraan bijgedragen. Het wetsvoorstel past hier goed bij, het kiest de taal van het bedrijfsleven: colleges van bestuur, raden van toezicht, stakeholders et cetera. Maar gelukkig is tegenwoordig een kentering zichtbaar. Scholen en corporaties gaan weer op zoek naar hun ideologische wortels, vormen emancipatiemachines en zien vorming en opleiding als hun kerntaak. Zij zoeken binding met de lokale omgeving, of nog mooier, zij noemen zich zelfs community college: een gemeenschap van studenten, docenten, lokale bedrijven en bestuurders. Dus niet alleen colleges van bestuur en raden van toezicht en hun taak vastleggen in de wet, maar ook een aantal voorwaarden creëren waardoor de kans groter is dat die binding met de samenleving echt vorm krijgt. Dit vraagt wel vormen van toezicht en medezeggenschap die daarop geënt zijn. Overigens moet niet verwacht worden, wat sommigen doen, dat wij dan weer allerlei sturing via circulaire massaal willen gaan invoeren. Het gaat juist over andere ontwikkelingen die je wilt versterken. Wij praten over de herwaardering van de rol van de professionals. Ook die door iedereen gewenste ontwikkeling ziet de PvdA-fractie in het wetsvoorstel echter onvoldoende terug.

Tegen die achtergrond willen wij graag dat de raden van toezicht bemenst worden met deskundigen, maar ook met bevlogen en betrokken mensen. Wij willen een raad van toezicht die daadwerkelijk toezicht gaat houden en die qua representativiteit een afspiegeling vormt van die regio of die community. Studenten, docenten,

regionaal bedrijfsleven en misschien ook de lokale overheid zouden op de een of andere manier een formele positie moeten krijgen bij het vaststellen van het profiel van de raad van toezicht en het voordragen van de leden van de raad van toezicht, wellicht zelfs met een adviserende rol. Dit gebeurt ook bij de woningbouwcorporaties, waar men studenten- of docentencommissarissen heeft. Wat de PvdA-fractie betreft zou zoiets verankerd moeten worden in de wet. De branchecode zet een voorzichtige stap in die richting, maar wat ons betreft iets té voorzichtig.

Ik heb hiervoor nog geen amendement gemaakt, want ik wil de staatssecretaris vragen om hiervoor zelf een maand de tijd te nemen. Ik vraag haar in overleg te treden met het veld, met een nota van wijziging te komen, of niet-vrijblijvende afspraken met roc's te maken. Ik verneem graag of zij hiertoe bereid is.

Het punt van de medezeggenschap moet ook goed worden geregeld. Twaalf jaar na de vaststelling van de Wet educatie en beroepsonderwijs is er nog steeds geen aangepaste wet op de medezeggenschap voor studenten en docenten. Dat is wel noodzakelijk. roc's zijn stichtingen. Met de woorden van oud-minister Winsemius te spreken, het zijn eigenlijk zelfbenoemde regenten geworden. Als zij het goed doen, hebben studenten en docenten het geweldig, maar als die ontevreden zijn, staan wij met lege handen. Wanneer kunnen wij die medezeggenschapswet verwachten?

Het gaat niet alleen om een bevlogen, betrokken en in de samenleving verankerde school. Het gaat in de allereerste plaats om kwalitatief goed onderwijs. Goed bestuur en toezicht hebben alles met elkaar te maken. Een goede intern toezichthouder zorgt voor een goed bestuur. Een goed bestuur zorgt voor kwaliteit van het onderwijs en voor tevreden docenten en zorgt ervoor dat docenten bijgeschoold worden en dat de kwaliteitszorg op orde is. Kortom, een goed bestuur motiveert docenten, gaat zorgvuldig met studenten om en moet ook zorgvuldig met de centen omgaan. Als het bestuur en het toezicht goed zijn, is het werk van de inspectie dus een fluitje van een cent. Als het bestuur en de raad van toezicht echter niet goed functioneren en de kwaliteit van het onderwijs in het geding is, is er niets in de wet geregeld om in te grijpen. De branchecode biedt dan onvoldoende soelaas. Een woningbouwcorporatie is bijvoorbeeld uit de branche gezet omdat deze zich niet aan de branchecode hield. Zij ging echter gewoon door. Onlangs was de inspectie bij een aantal lagere scholen heel negatief. Toen bleek het heel lastig te zijn om uiteindelijk te kunnen ingrijpen. Wij hebben hetzelfde bij de kwaliteit van de examens gezien.

Als je het waarborgen van de kwaliteit van belang vindt – en dat vinden wij – en als je deze ervaringen uit de praktijk ziet, moet je in deze wet bepalingen opnemen over hoe je bij wanbestuur kunt optreden. Wij willen bekijken of de wet de mogelijkheid moet bieden dat de minister bij wanbestuur een bewindsvoerder aanstelt of dat de minister de bevoegdheid krijgt om de raad van toezicht naar huis te sturen, als de raad alle signalen van de inspectie of de omgeving dat het onderwijs niet op orde is, negeert en niets doet naar het bestuur. De minister zou dan moeten kunnen zeggen: beste raad van toezicht, u bent ervoor om dit toezicht goed te organiseren, u doet uw werk niet. Misschien moet de minister de raad van toezicht dan vervangen. Hierover heb ik nog geen amendement gemaakt, maar vraag ik hetzelfde als