

Dijksma

basis van het toezichtkader in de problemen komt, moet die ook op die basis aan de bel trekken. Dat kan een spanningsveld opleveren doordat aan scholen wordt gevraagd, hun opbrengsten zichtbaar te maken. Het beste antwoord is natuurlijk dat sommige vrije scholen die volgens dat pedagogische concept werken, toch overeenkomstig de normen van het toezichtkader functioneren. Op grond daarvan moet worden vastgesteld dat niet het pedagogische concept ter discussie staat, maar de prestaties van de individuele scholen. Ik hecht eraan dat zo te houden, anders krijg ik met de heer Van der Vlies ongetwijfeld een heel andere discussie.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Voorzitter. De staatssecretaris heeft net toegezegd dat zij de Kamer meer analyses zal toezenden van de analyses die zij maakt. Is het niet verstandig dat zij analyseert of het probleem in het systeem schuilt indien sommige schooltypen vaker op het lijstje van zeer zwakke scholen komen te staan en dat zij de Kamer daarover informeert? Zij zegt dat de Kamer op de website wel kan zien welke scholen zeer zwak zijn, maar het is voor de Kamer lastig om te analyseren of die zwak zijn vanwege het systeem. De staatssecretaris kan dat wel. Als zij dat niet doet, verzoek ik haar om dat wel te doen en een dergelijke analyse in het jaarverslag van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap op te nemen.

Staatssecretaris **Dijksma**: Twee veronderstellingen van de heer Van Dijk zijn niet correct. Ik maak geen analyse; dat doet de inspectie. De inspectie is daarin uiteraard ook enigszins onafhankelijk. Dat wil ik zo houden. Het lijkt mij desalniettemin goed om de inspectie te vragen of er reden tot zorg over bepaalde typen scholen bestaat als er in de categorie zwakke scholen bepaalde rode draden lopen. Dan kunnen wij dat ook op die manier beoordelen. Ik zeg toe dat de door de heer Van Dijk gevraagde informatie volgend jaar in het Onderwijsverslag van de inspectie wordt opgenomen, zij het met inachtneming van het feit dat de Inspectie van het Onderwijs natuurlijk een zelfstandige, onafhankelijke rol in het onderwijs vervult.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Wat zwakke scholen met elkaar gemeen hebben – niet alle vrije scholen zijn zwakke scholen – is dat zij vaak niet werken met de Cito-toets. Wordt het niet tijd om de Cito-toets verplicht te stellen in het primair onderwijs?

Staatssecretaris **Dijksma**: Ik begrijp dat de heer Dibi deze discussie wil voeren, maar daarmee gaan wij een heel ander debat in. Het lijkt mij zinvoller om dat te voeren in het kader van de discussie over de kwaliteitsagenda van het komend najaar. Er is heel veel nodig om de kwaliteit van het onderwijs van goed naar beter te krijgen. Ik heb de Kamer ook al een onderzoek over de Cito-toets toegezegd. De inspectie beziet op dit moment ook de werking daarvan. Daar zitten veel aspecten aan. Het lijkt mij verstandig om op basis van die informatie deze discussie op een later moment met de Kamer te voeren.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Er zijn inderdaad behalve op vrije scholen ook problemen op andere basisscholen, bijvoorbeeld met het lezen en het rekenen. Van de leerlingen in groep acht kan 20 tot 25% niet goed lezen.

Het toezicht speelt daarin natuurlijk een enorm belangrijke rol. Onlangs is in het nieuws gekomen dat de staatssecretaris de rol van het toezicht wil gaan veranderen en het wil gaan verminderen op scholen waar het goed zou gaan. Daarover is veel bezorgdheid geuit vanuit het veld. Scholen hebben aangegeven dat zij juist willen dat de inspectie regelmatig op school blijft komen. Wat is de reactie van de staatssecretaris daarop?

Staatssecretaris **Dijksma**: De brief hierover heeft de Kamer afgelopen maandag ontvangen. Daarin valt onze reactie te lezen, veel uitgebreider dan ik nu in enkele woorden kan vertellen.

De **voorzitter**: Er komt ook nog een algemeen overleg over ditzelfde onderwerp.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Halsema, Van der Ham, Tichelaar en Vermeij.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de staatssecretaris van Financiën en een aantal woordvoerders stel ik voor om het voor hedenmiddag geagendeerde debat over de Evaluatie belastingherziening 2001 van de agenda van deze week af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Tevens stel ik op verzoek van de initiatiefnemers voor, de afronding van de behandeling van de Warmtewet en de afronding van de behandeling van de wijziging van de Mediawet in verband met de regeling verstrekking programmeergegevens tot een nader te bepalen tijdstip van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het lid Ouweland wenst haar gewijzigde motie 21501-20, nr. 355, over een raadgevend referendum over een gewijzigd Europees grondwettelijk verdrag opnieuw aan te houden.

Op verzoek van de SP-fractie benoem ik:
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Gesthuizen tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Langkamp;
- in de tijdelijke gemengde commissie Subsidiariteitstoets het lid Gesthuizen in plaats van het lid Van Bommel.

Het woord is aan de heer Van de Camp.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter. Namens de

Voorzitter

vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap verzoek ik, het verslag van het algemeen overleg van 6 september jongstleden over het cultuurbeleid op de plenaire agenda te plaatsen, liefst zo spoedig mogelijk.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dit verslag toe te voegen aan de agenda van een van de volgende weken en het zo snel mogelijk te behandelen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA): Voorzitter. Ik heb twee verzoeken. Het eerste betreft Kamervragen over het havenpensionfonds OPTAS. Eén van de vragen is wat er is gebeurd met die 1,3 mld. Ik heb daar op 10 juli jongstleden Kamervragen over gesteld aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Soms vinden er in het reces ook gebeurtenissen plaats waarover vragen worden gesteld.

De **voorzitter**: Wij houden het kort.

De heer **Omtzigt** (CDA): Ik wil graag dat die vragen na drie keer drie weken worden beantwoord.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is wederom aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA): Mijn tweede verzoek betreft de Wet eenmalige gegevensuitvraag. Hierover hebben wij vorige week in twee termijnen gedebatteerd. Vervolgens is er nog een brief van de staatssecretaris binnengekomen. Namens het CDA verzoek ik om een korte heropening van het debat, voordat wij over het wetsvoorstel stemmen.

De **voorzitter**: Wij zullen bezien wanneer wij die heropening kunnen houden. Ik verwacht dat dit aanstaande donderdag het geval zal zijn.

Het woord is aan de heer Van Raak.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. Ik heb op 16 juli jongstleden vragen gesteld aan de minister van Binnenlandse Zaken over de benoeming van een burgemeester in Raalte. Die vragen hebben aanleiding gegeven tot veel discussie, in de gemeenteraad, met de Commissaris van de Koningin en met de minister zelf. Volgens mij zijn alle mogelijke overleggen nu geweest. Ik wil deze week graag de antwoorden op mijn vragen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Op 9 augustus jongstleden heb ik schriftelijke vragen gesteld aan de staatssecretaris van Economische Zaken over de arbeidsvoorwaarden van postbezorgers, over het feit dat op dit moment in ieder geval een van de bedrijven op de postmarkt niet wenst te praten met de vakbonden over die arbeidsvoorwaarden en over de vorderingen van het onderzoek naar de sociale bescherming van postbezorgers. Tot op heden ontving ik noch de antwoorden noch een uitstelbrief. Ik zie graag dat de vragen zo snel mogelijk worden beantwoord, als het kan aanstaande donderdag voor 12.00 uur.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van Economische Zaken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Zijlstra.

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. Wij verzoeken u om een heropening van het debat over de wijziging van de Elektriciteitswet 1998. Voordat deze plaatsvindt, willen wij graag van de minister een toelichting op haar verklaring dat wij op basis van de Europese richtlijn een vangnet moeten instellen. Ons heeft informatie bereikt dat dit nodig is. Daar willen wij graag eerst opheldering over. Vervolgens kunnen wij het debat heropenen, of tot stemming overgaan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Economische Zaken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Vorige week heeft GroenLinks naar aanleiding van het weblog, getiteld "Geheugen", van collega Kamp, oud-minister, schriftelijke vragen gesteld over de opmerking daarin dat de missie in Uruzgan twee jaar zou duren. Voor mij was dit ook de vaststelling van een feit, maar daar is de laatste tijd discussie over. De heer Kamp schrijft dat dit toentertijd schriftelijk is vastgelegd. In aanvulling op de schriftelijke vragen vind ik dat wij, omdat wij anders weken moeten wachten, deze week van het kabinet een brief mogen verwachten, waarin de vragen zijn beantwoord en waarin wat ruimer op de thematiek wordt ingegaan; dit alles om het debat te bespoedigen. Die brief kan wat mij betreft worden opgesteld door de minister-president, de ministers van Buitenlandse Zaken en van Defensie en de minister voor Ontwikkelingssamenwerking. Die vier bewindslieden kunnen daar wel zinnige dingen over schrijven.

De heer **Van Baalen** (VVD): Ik heb een vraag aan de heer Pechtold. Zowel de artikel 100-brief van 22 december 2005 als de persverklaring van de heer Kamp geeft aan

Voorzitter

dat er een verplichting lag voor twee jaar. Die verplichting loopt af op 1 augustus 2008.

De **voorzitter**: Het is misschien een misverstand, maar wij gaan nu niet in op de inhoud.

De heer **Van Baalen** (VVD): Ik wil graag de volgende vraag stellen: waar zit de onduidelijkheid in?

De heer **Pechtold** (D66): Ik heb de afgelopen tijd vaak gehoord dat die afspraak niet helder zou zijn. Deze onduidelijkheid is gecreëerd. Zij was er niet in het debat toen wij aan de missie begonnen. Met behulp van die brief wil ik opheldering krijgen. Ik wil zien welke afspraken toen zijn gemaakt. De heer Van Baalen heeft gelijk: de afspraken gelden voor twee jaar en daarna ligt het in principe open. Men mag echter niet met het argument komen dat de afspraak niet helder was.

Mevrouw **Van Gennip** (CDA): Voorzitter. Wij bevinden ons nu in de notificatieprocedure. Het kabinet is bezig, een standpunt in te nemen. Daarna is de Tweede Kamer aan zet. Vindt de heer Pechtold het niet voorbarig om op deze manier de discussie alvast te openen, voordat er een kabinetsstandpunt is?

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de vraag van de CDA-fractie. Ook mijn fractie vindt dat dit heel goed binnen die artikel 100-brief aan de orde kan komen. Tevens is dit punt in schriftelijke vragen aan de orde gesteld. Mijn fractie heeft er dus geen behoefte aan om daarover nog van een aantal ministers een aparte brief te ontvangen.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. De GroenLinks-fractie steunt het verzoek van de heer Pechtold. Het overlapt voor een groot deel de schriftelijke vragen die wij hebben gesteld, maar het is van politiek belang wanneer een oud-minister een uitspraak doet over de missie. Wij stellen prijs op beantwoording binnen een week. Dat wil zeggen vóór de algemene politieke beschouwingen, dus vóór de regeling van werkzaamheden van volgende week dinsdag.

De heer **Van Dam** (PvdA): Voorzitter. Ik steun het verzoek van de heer Pechtold. Het lijkt mij heel belangrijk dat die informatie op tafel komt, zodat iedereen tijdens het debat over de eventuele verlenging van de missie weet wat de afspraken uit het verleden zijn.

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter. De SP-fractie steunt het verzoek van de D66-fractie.

De heer **Van Baalen** (VVD): Voorzitter. Als het de D66-fractie helpt, heb ik geen probleem met de gevraagde brief en steun ik het verzoek.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Voorzitter. De fractie van de ChristenUnie wil de notificatiebrief van het kabinet afwachten. Daar zal alle relevante informatie in staan. Daarna kunnen wij netjes het debat voeren.

De heer **Pechtold** (D66): Ik veronderstel dat mevrouw Peters van de GroenLinks-fractie evenals ik blij is met de steun voor het verzoek om snel duidelijkheid te krijgen. De CDA-fractie heeft gevraagd waarom dat nu nodig is.

Volgens mij wordt elke dag gesproken over de eventuele wenselijkheid van verlenging van de missie, dus ik ben van mening dat dit argument niet geldt. Het is vooral van belang, ons verleden goed op orde te hebben om nu een goed besluit voor de toekomst te kunnen nemen. Vooral omdat hierin het verschil tot uiting komt of dit een NAVO-verantwoordelijkheid of een Nederlandse verantwoordelijkheid is. Ik meen dat dit een van de essentiële punten is die in deze brief verduidelijkt kunnen worden.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat er steun is voor het verzoek om de brief. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Brinkman.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Vorige week stond in het Brabants Dagblad: "Provincie kocht personeel af". Niet-functionerend personeel is niet conform de regelingen afgekocht. Ik verzoek de minister om een brief hierover en zal daarna mogelijk om een debat vragen.

De **voorzitter**: Ik heb de mondelinge vragen van de heer Brinkman over dit onderwerp niet toegestaan, omdat de minister van Binnenlandse Zaken niet over dit onderwerp gaat. Dat geef ik de leden in de afweging mee.

De heer **Heijnen** (PvdA): Voorzitter, u heeft gelijk. De provincie Noord-Brabant gaat, zoals iedere provincie, over haar eigen functioneren. Niettemin val ik de heer Brinkman bij. Er is niets tegen om aan de minister te vragen, een brief te schrijven over de bevindingen van de provincie Noord-Brabant ter zake.

De heer **Van Beek** (VVD): Voorzitter. Het lijkt mij dat in deze zaak de staten van Noord-Brabant het voortouw hebben, zowel bij het boven tafel halen van feiten als bij de beoordeling van hetgeen is gebeurd. Als dat allemaal achter de rug is, kan het best nuttig zijn dat wij ook van de minister haar mening daarover horen. Ik wil graag die volgorde aanhouden.

De heer **Van Raak** (SP): Voorzitter. Ik ben er nog lang niet van overtuigd dat er een einde is gemaakt aan deze wanpraktijk in Noord-Brabant. Dat wil ik van de minister weten. Ik wil weten of dit in andere provincies ook speelt. Ik steun het verzoek om een brief van harte. Mijn fractie zal vervolgens bezien of er aanleiding is voor een overleg.

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie heeft geen enkele behoefte aan een brief. De staten van Noord-Brabant zijn een rechtstreeks gekozen volksvertegenwoordiging. Zij zijn zelf primair in staat om de zaken aan de orde te stellen die aan de orde gesteld moeten worden. Zij zullen dat naar mijn stellige overtuiging ook doen. Laten wij ons in deze Kamer beperken tot de onderwerpen waarover wij gaan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het

Voorzitter

kabinet, in het bijzonder naar de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Mij is verzocht om de stemmingen over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet milieubeheer in verband met de implementatie van de richtlijn nr. 2004/35/EG (30920) uit te stellen, omdat er zojuist een amendement is ingediend. Ik stel voor, dat verzoek in te willigen. De stemmingen hierover zullen volgende week donderdag plaatsvinden, omdat volgende week dinsdag in verband met Prinsjesdag niet wordt gestemd.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van belastingwetten en enige andere wetten (Fiscale onderhoudswet 2007) (30943)**.

(Zie vergadering van 5 september 2007.)

In stemming komt het amendement-Irrgang c.s. (stuk nr. 9, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit amendement de overige op stuk nr. 9 voorkomende amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het wetsvoorstel, zoals het op onderdelen is gewijzigd door de aanneming van de amendementen-Irrgang c.s. (stuk nr. 9, I, II en III).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de jeugdzorg**, te weten:

- de motie-Agema c.s. over één landelijk registratiepunt voor crisisplekken (29815, nr. 109);
- de motie-Agema over het Advies- en Klachtenbureau Jeugdzorg (29815, nr. 110);
- de motie-Dibi over een bureaucratienorm (29815, nr. 111);
- de motie-Dibi over de wachtlijsten in de jeugdzorg (29815, nr. 112).

(Zie vergadering van 6 september 2007.)

In stemming komt de motie-Agema c.s. (29815, nr. 109).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Agema (29815, nr. 110).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van

de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Dibi (29815, nr. 111).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Dibi (29815, nr. 112).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **het kabinetsstandpunt ten aanzien van het rapport "Dynamiek in islamitisch activisme" van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR) (30800-VI, nr. 115)**, te weten:

- de motie-Wilders over stoppen van de islamisering van Nederland (30800-VI, nr. 127);
- de motie-Wilders over het verbieden van de Koran (30800-VI, nr. 128);
- de motie-Van Toorenborg/Dijsselbloem over aanstelling van in Nederland opgeleide imams (30800-VI, nr. 130);
- de motie-Halsema/Wilders over vergunningverlening voor de levering van wapens aan Saudi-Arabië (30800-VI, nr. 131);
- de motie-Zijlstra over sluiting van gebedshuizen bij gevaar voor de openbare orde en veiligheid (30800-VI, nr. 132);
- de motie-Zijlstra over intrekken van de Nederlandse nationaliteit en uitzetten van radicale imams (30800-VI, nr. 133);
- de motie-Zijlstra over niet verstrekken van verblijfsvergunningen voor buitenlandse geloofsbedienaren (30800-VI, nr. 134);
- de motie-Dijsselbloem/Van Toorenborg over de grote diversiteit aan geloofsopvattingen binnen de Nederlandse moslimgemeenschap (30800-VI, nr. 135);
- de motie-Van der Staaij over optreden tegen geweldsverheerlijkende lectuur (30800-VI, nr. 136).

(Zie vergadering van 6 september 2007.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Ik leg een stemverklaring af over de motie op stuk nr. 132. De SP-fractie is er voorstander van dat de overheid de mogelijkheid krijgt om op te treden tegen gebedshuizen waar activiteiten plaatsvinden die de openbare orde of veiligheid bedreigen. De minister heeft echter in zijn beantwoording van afgelopen donderdag duidelijk gemaakt dat hij met een reeks voorstellen zal komen die zowel over de imam gaan als over het bestuur van de moskee en over de mogelijkheid om gebouwen te sluiten. Wij vinden de