

94ste vergadering

Dinsdag 11 september 2007

Aanvang 14.00 uur

Voorzitter: Verbeet

Tegenwoordig zijn 142 leden, te weten:

Agema, Anker, Aptroot, Arib, Atsma, Azough, Van Baalen, Van Beek, Besselink, Bilder, Biskop, Blanksma-van den Heuvel, Blok, Blom, Van Bochove, Boekestijn, Van Bommel, Bosma, Bouchibti, Bouwmeester, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Van de Camp, Çörüz, Cramer, Crone, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming, Dibi, Tony van Dijck, Jasper van Dijk, Jan Jacob van Dijk, Van Dijken, Dijsselbloem, Duyvendak, Eijsink, Ferrier, Fritsma, Van Gennip, Van Gent, Gerkens, Van Gerven, Gesthuizen, Van Gijlswijk, Gill'ard, Graus, Griffith, Van Haersma Buma, Hamer, Haverkamp, Heerts, Heijnen, Hessels, Van Heugten, Van Hijum, Ten Hoopen, Irrgang, Jacobi, Jager, Jansen, Joldersma, Jonker, Kalma, Kant, Karabulut, Knops, Koopmans, Koppejan, Jules Kortenhorst, Roland Kortenhorst, Koşer Kaya, Kraneveldt-van der Veen, De Krom, Kuiken, Langkamp, Leerdam, Leijten, Lempens, Luijben, Madlener, Marijnissen, Mastwijk, Van Miltenburg, Neppérus, De Nerée tot Babberich, Nicolai, Omtzigt, Ormel, Ortega-Martijn, Ouwehand, De Pater-van der Meer, Pechtold, Peters, Polderman, Poppe, Van Raak, Remkes, Roefs, Roemer, De Rooij, De Roon, De Rouwe, Rutte, Samsom, Schermers, Schinkelshoek, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Snijder-Hazelhoff, Spekman, Spies, Van der Staaij, Sterk, Tang, Teeven, Thieme, Van Toorenborg, Ulenbelt, Van der Veen, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verdonk, Vietsch, Van der Vlies, Voordewind, Vos, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Wilders, Willemse-van der Ploeg, De Wit, Wolbert, Wolfsen en Zijlstra,

en de heer Rouvoet, viceminister-president, minister voor Jeugd en Gezin, mevrouw Ter Horst, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de heer Donner, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, mevrouw Vogelaar, minister voor Wonen, Wijken en Integratie, en mevrouw Dijkema, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van Orde.

Vragen van het lid Brinkman aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over **het bericht "Politie liet Marokkaanse relschoppers gang gaan"**.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Op 22 mei van dit jaar was de voetbalwedstrijd Jong Oranje-Jong Marokko. PvdA-burgemeester Vreeman zat, heerlijk nippend aan een wijntje, in zijn fluwelen stoel, in een luxe skybox van de wedstrijd te genieten. Tegelijkertijd waren honderden Marokkaanse straatterroristen bezig het stadion te slopen en stewards en particuliere beveiligers in elkaar te slaan. De burgemeester zat in de skybox en de politie stond met 110 man buiten het stadion in plaats van daarbinnen.

Hoe kon dat gebeuren? Sinds vorige week weten wij het antwoord. De hoge heren van politie, justitie en die skybox-burgemeester hadden afgesproken dat koste wat kost voorkomen moest worden dat politie en relschoppers de confrontatie met elkaar zouden aangaan. Een grotere zotheid is nauwelijks denkbaar. Wat in Tilburg regeert, is angst en lafheid om de politie in te zetten tegen Marokkaans tuig dat "Allah Akbar" roepend mensen in elkaar sloeg, zwaaiende met de Marokkaanse vlag, die net zo rood is als de burgemeester van die stad. Burgemeester Vreeman had het coalitieakkoord gelezen en dacht blijkbaar dat er alleen maar kansengerechten uit prachtwijken bestaan. Het geweld en de afwezige politie hadden tot resultaat dat 30 stewards en beveiligers gewond raakten en dat er een schade was van € 75.000 binnen het stadion, om nog maar niet te spreken van de tonnen aan schade die dat Marokkaanse tuig in de stad Tilburg heeft aangericht.

Mijn vragen aan de minister zijn eenvoudig. Hoe kan zoiets gebeuren? Deelt zij mijn mening dat de PvdA-burgemeester van Tilburg amateuristisch heeft gefaald? Is zij bereid de heer Vreeman hierover stevig te onderhouden? Wat gaat zij doen om herhaling te voorkomen? Is zij bereid om ervoor te zorgen dat in het vervolg bij dit soort rellen loeihard wordt opgetreden tegen deze Marokkaanse straatterroristen? Voor de PVV is het beschermen van onschuldige mensen het enige doel. De politie moet daarvoor in het stadion zijn en met

Brinkman

wapenstok of desnoods knieschot het Marokkaanse tuig onschadelijk maken.

□

Minister **Ter Horst**: Voorzitter. Ik denk dat het goed is om te constateren dat de vragen van de heer Brinkman zijn gesteld op basis van het auditrapport dat vorige week aan mij is aangeboden. Het is mijn voornemen om dit samen met een ander rapport dat hiervoor ook relevant is, aan de Kamer aan te bieden, namelijk het jaarverslag van het Centraal Informatiepunt Voetbalvandalisme dat eind september zal verschijnen. Uiteraard ben ik van harte bereid om dat met de Kamer te bespreken. Dat zouden wij in de loop van oktober kunnen doen. Niet alleen de rapporten zullen worden aangeboden, maar ook een reactie van mijn kant. Er is dus voldoende mogelijkheid om over het gehele rapport te spreken. Ik laat de kwalificaties van de heer Brinkman voor zijn rekening en wil die niet overnemen.

In het auditrapport staat helder beschreven wat in Tilburg is gebeurd. Ik denk dat de problematiek breder is. De auditcommissie heeft gerapporteerd dat er steeds meer wedstrijden zijn die wij niet-regulier noemen, zoals amateur-, vriendschappelijke of oefenwedstrijden, waarvan Nederland-Jong Marokko een voorbeeld is, waarbij de zaken uit de hand lopen. Ik heb de auditcommissie gevraagd om mij hierover te adviseren. De auditcommissie richt zich normaliter alleen op reguliere wedstrijden, maar er lijkt echt reden te zijn om speciaal naar die niet-reguliere wedstrijden te kijken. De indruk is dat de losse wijze van organiseren, die te maken heeft met een lagere politie-inzet, geen regeling voor verplicht busvervoer en de kaartjesverkoop, van invloed kan zijn op het uit de hand lopen van die wedstrijden. Het lijkt mij dus zaak om een gezaghebbend orgaan als de auditcommissie zich daarover te laten uitspreken.

De heer Brinkman vroeg hoe zoiets nu kan gebeuren. Nogmaals, een beschrijving hiervan kunt u vinden in het auditrapport. De belangrijkste afweging is geweest dat het een middenrisicowedstrijd was, zodat de inzet van politie niet al te groot hoefde te zijn. Er zijn afspraken gemaakt over die inzet van de politie in het stadion en de algemene afspraak is dat de politie buiten het stadion blijft en dat de clubs zelf zorgen voor de veiligheid in de stadions. Ik zeg er wel bij dat als er in het stadion geslagen wordt, dat uiteraard reden is voor de politie om zich ermee te bemoeien. Nogmaals, de gepleegde inzet was minder groot dan bij risicowedstrijden. In die situatie verkerend, is besloten om de zaak niet op de spits te drijven en om ervoor te zorgen dat de voetbal-supporters ongehinderd en veilig het stadion konden verlaten.

Voorzitter. Tot zo ver mijn antwoord op de vragen van de heer Brinkman.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik moet constateren dat deze minister de problemen absoluut niet onderkent. Sterker nog, zij houdt de PvdA-burgemeester duidelijk de hand boven het hoofd. Voor deze wedstrijd zijn er twee gesprekken geweest en toen was al duidelijk dat er rellen zouden komen, dat vernielingen zouden worden gepleegd en dat die wedstrijd zeer waarschijnlijk uit de hand zou lopen, maar daar is dus niets mee gedaan. Is de minister het niet met mij eens dat die wedstrijd nooit door had mogen gaan?

Overigens is dit niet de eerste keer dat er problemen zijn geweest met in dit geval Marokkaans straattuig. Het gebeurt elke keer weer. Overal waar deze mensen bij betrokken zijn, loopt het uit de hand. Ik kan mij nog een voorval herinneren verleden jaar waar ikzelf nog als politiemann bij aanwezig was. Het was een betoging tegen de Deense cartoons die finaal uit de hand liep en waar rellende Marokkanen de Nieuwendijk aan het vernielen waren. In mijn beleving ziet de minister niet hoe groot dit probleem is en ik moet dan ook constateren dat zij er heel weinig tegen doet.

Minister **Ter Horst**: Voorzitter. Het lijkt mij eigenlijk overbodig om te zeggen dat deze minister uiteraard niet een PvdA-burgemeester de hand boven het hoofd houdt. Voor mij maakt het in het geheel niet uit van welke politieke kleur een burgemeester is; zijn handelen is van belang!

Een beoordeling of een wedstrijd al dan niet doorgaat, is uiteraard niet aan de minister maar aan de burgemeester. Zo zijn immers de verantwoordelijkheden in dit land verdeeld.

Ik merk dat de geachte afgevaardigde het prettig vindt om voortdurend te spreken over Marokkaans straattuig. Het lijkt mij relevant of er al dan niet sprake is van voetbalrellen. De geaardheid, de achtergrond of wat dan ook van degenen die daaraan deelnemen, lijkt mij niet relevant. Of het nu gaat om Marokkanen of om anderen, wij stellen ons buitengewoon scherp op tegenover voetbalvandalisme. Nogmaals, naar aanleiding van het rapport van de auditcommissie heb ik daartegen ook maatregelen aangekondigd.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. De voorzitter van die auditcommissie heeft verleden week gewezen op de gemaakte inschattingfouten. Daar waren overigens ook Kamerleden bij aanwezig, want het rapport op zich maakt onderdeel uit van een jaarlijks terugkerend debat over dit probleem. In die zin verbaast het mij enigszins dat de vragen nu worden gesteld. Maar nu ze toch worden gesteld, zou ik graag de minister willen vragen of zij voordat zij haar reactie naar de Kamer stuurt nog met de KNVB gaat praten, omdat ook die naar wij hebben begrepen het probleem heel goed onderkent en met name de veiligheidsaspecten in beeld brengt.

Een vraag die mijns inziens wel relevant is, is hoe het zit met de schade. Verleden jaar is er tijdens rellen veel schade toegebracht in treinen. Die schade bleek niet verhaald te kunnen worden, hoewel de daders wel bekend waren. De CDA-fractie hecht er zeer aan dat schade op daders wordt verhaald. Dat zou ook in dit geval absoluut moeten gebeuren. In die zin zou de minister ons wel een steuntje in de rug kunnen geven.

Minister **Ter Horst**: Voorzitter. Ik heb er uiteraard geen enkel bezwaar tegen om overleg met de KNVB te hebben. Die is trouwens ook nauw betrokken bij alle maatregelen die wij nemen, ook als het gaat om de wet die binnenkort naar de Kamer zal komen ten aanzien van ernstige overlast, waarvan zoals u weet ook voetbalvandalisme onderdeel uitmaakt. Uiteraard zal ook met de KNVB worden gesproken over haar rol als het gaat om de veiligheid in de stadions. De auditcommissie heeft immers signaleerd dat de teugels weer een beetje gevierd worden en dat is een ontwikkeling die wij niet graag zien.



Mevrouw Ter Horst, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

© M. Sablerolle – Gouda

Verder dacht ik dat de mogelijkheid wel bestond om de schade te verhalen, maar laten we afspreken dat we daarop terugkomen bij de behandeling in de Kamer van het auditrapport.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Voorzitter. Toen ik opgroeide, was er de bekende slogan "de politie is je beste kameraad". De Telegraaf schreef dat de politie niet ingreep in het stadion, maar wel toen een verkeersregelaar buiten het stadion werd lastiggevallen door dezelfde relschoppers. Dat is natuurlijk een heel verkeerd beeld voor de burgers, en ook voor de stewards die vroegen om hulp van de politie. Kan de minister ingaan op wat in het krantenartikel staat, namelijk dat de stewards zelfs tot twee keer toe hebben gevraagd om hulp van de politie, maar dat daarop niet is ingegaan?

Verder gaf de minister aan dat er, natuurlijk, afspraken zijn gemaakt over de inzet van de politie, binnen het stadion of daarbuiten. Maar als er in het stadion rellen ontstaan, hoort de politie aanwezig te zijn. Welnu, dat is gebeurd, dus de minister kan niet wijzen op de gemaakte afspraken; de politie hoort er gewoon te zijn om ervoor te zorgen dat de schade zo veel mogelijk wordt beperkt.

Minister **Ter Horst**: Voorzitter. Ik heb niet verwezen naar die afspraken, ik heb gezegd dat de reguliere afspraak is dat de politie buiten het stadion blijft. Ik heb daar onmiddellijk aan toegevoegd dat als er sprake is van ongeregelheden binnen het stadion en het noodzakelijk is dat de politie optreedt, de politie uiteraard altijd binnen het stadion kan komen. In het artikel in De Telegraaf verwijst de politie Midden- en West-Brabant naar die afspraken, in de zin dat politie-inzet in stadions uitgesloten zou zijn. Dat is natuurlijk niet aan de orde. Nogmaals, als er onregelmatigheden zijn in het stadion en politie-inzet is daar vereist, dan kan de politie gewoon het stadion ingaan.

Over de verkeersregelaar kan ik zeggen dat er kennelijk veel mensen in het stadion zaten, ook Tweede Kamerleden. Ik echter niet, dus ik heb de situatie niet van nabij kunnen bekijken. Ik wil hier wel over zeggen dat het onmogelijk is dat de politie onderscheid maakt in wie zij beschermt, dus dat als het een politieagent betreft, de inzet van de politie groter zou zijn dan wanneer het om

stewards gaat. Ik geloof ook niet dat hiervan sprake is geweest; ik denk dat het veel meer te maken heeft gehad met de aard en omvang van de onregelmatigheden in het stadion en met wat er op dat moment buiten het stadion gebeurde.

Vragen van het lid Karabulut aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de uitspraak van de minister dat de overheid de topinkomens in het bedrijfsleven niet eens moet willen aanpakken.

□

Mevrouw **Karabulut** (SP): Voorzitter. Het grootgraaien in de top van het Nederlandse bedrijfsleven neemt steeds absurdere vormen aan: het meest recente voorbeeld is de topman van Numico, die in eenmaal 85 mln. aan bonussen opstrijkt. Voor alle duidelijkheid: dat is bijna 3000 keer het jaarinkomen van Jan Modaal.

Het overgrote deel van de Nederlandse bevolking vindt al heel lang dat er een einde moet komen aan de zelfverrijking. Zelfs de oud-voorzitter van Heineken, de heer Vuursteen, noemt het graaagedrag "niet normaal meer". Of om het in de woorden van de ex-topman van Philips Timmer te zeggen: de enige loyaliteit die er is, is aan geld.

Maar wat wil dit kabinet? Dit kabinet vindt dat de overheid de topinkomens in het bedrijfsleven niet eens moet willen aanpakken. Dat zei namelijk de minister van Sociale Zaken gisteren in dagblad Trouw: de overheid moet de topinkomens in het bedrijfsleven niet eens willen aanpakken. Ik viel van mijn stoel toen ik dat las, en ongetwijfeld vele andere Nederlanders. Mijn vraag aan de minister is dan ook heel simpel: is dit het kabinetsstandpunt?

□

Minister **Donner**: Voorzitter. Als de minister van Sociale Zaken dit gezegd zou hebben, zou het niet het kabinetsstandpunt zijn. Maar hij heeft dit niet gezegd, dus het antwoord is duidelijk.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Het antwoord van de minister is kort en krachtig. Toch staan de zojuist door mij uitgesproken woorden in de krant. Ik ben het zelf nagegaan. De journalist in kwestie heeft gezegd dat zij de letterlijke woorden van de minister heeft genoteerd. Wil de minister die woorden terugnemen? Als hij die niet heeft gesproken, waarom heeft de minister dan geen rectificatie gevraagd? Wil het kabinet de topinkomens wel aanpakken? Zo ja, hoe zal het dat doen?

Minister **Donner**: Het is onmogelijk om woorden terug te nemen die ik niet heb gesproken. Tijdens een discussie over het ingrijpen in topinkomens, heb ik gezegd dat ik mij afvraag of de overheid dat wel moet doen. Dat vergt immers een enorme ingreep in het Nederlands maatschappelijk bestel. Dat is alles wat ik heb gezegd.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Ik constateer dat de minister geen antwoord geeft op mijn vragen. Uit zijn woorden maak ik op dat dit kabinet in lijn van de kabinetten-Balkenende I, II en III niets aan de hoogte van de topinkomens wil doen. Daarmee negeert het de roep van