

## De Jager

plichtige meer bent in Nederland. Dat geldt ongeacht waar het kapitaal staat. Bij in Nederland belastingplichtigen kijken wij naar kapitaal in de hele wereld, maar wanneer iemand geen belastingplichtige meer is in Nederland, dan maakt het niet uit waar het kapitaal staat. Ook niet wanneer het is achtergebleven in Nederland.

Dan ben ik aan het einde gekomen van mijn beantwoording.

De heer **Irrgang** (SP): Voorzitter. Ik dank de staatssecretaris voor zijn antwoord en voor zijn opmerkingen over de benaming van dit type wetsvoorstel. Het is goed dat wij een aantal fiscale voorstellen op twee momenten in het jaar behandelen. Dat komt, denk ik, ook de behandeling hier in de Kamer ten goede. Ik weet niet of wij er zo uitgebreid over hadden kunnen spreken als dit onderdeel van een belastingplan was geweest, daar heeft de staatssecretaris een punt. Dat lijkt mij goed.

Mij lijkt dat dit debat duidelijk maakte hoe belastingdebatten vaak zijn: de eeuwige afweging tussen eenvoud en rechtvaardigheid. Natuurlijk wordt daar in deze Kamer verschillend over gedacht. Zo noemt de staatssecretaris box 3 "a beauty of simplicity", terwijl ik die een monstroom van fiscale onrechtvaardigheid noem. De meningen lopen uiteen over de vraag wat fiscaal rechtvaardig is en hoe een dergelijke rechtvaardigheid moet worden afgewogen tegen eenvoud. Het amendement dat wij hebben ingediend, sluit naar ons gevoel meer aan bij wat fiscale rechtvaardigheid is. Natuurlijk zijn er situaties denkbaar waarin kan worden betwijfeld dat de uitwerking fiscaal rechtvaardig is. Ten opzichte van het wel zeer eenvoudige voorstel in het wetsvoorstel van de staatssecretaris, lijkt mij en lijkt ons dit amendement een verbetering met het oog op de afweging tussen eenvoud en rechtvaardigheid.

Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. Ik wil hier alleen maar aan toevoegen dat ik het oordeel over het amendement aan de Kamer overlaat, niet alleen vanwege de eenvoud, maar ook vanwege het rechtvaardigheidsbeginsel zoals ik dat heb ervaren. Mijn voorstel lijkt mij geen olifant in een porseleinkast, zoals een van de leden het had bestempeld. Een belastingheffing die neutraal is en identiek aan wat altijd in box 3 wordt gedaan en een factor 1 heeft voor de overledene en de erfgenaam tezamen, vind ik rechtvaardig. Over de situaties in het amendement heb ik al gezegd dat die tot minder dan een factor 1 en meer dan een factor 1 kunnen leiden. Ik begrijp aan de andere kant de gevoeligheid bij overlijden heel goed. Ook zie ik in dat die tot een andere politieke wegging in de Kamer kan leiden. Ik laat het oordeel aan haar over, zoals ik eerder heb gezegd. Wat "rechtvaardig" is en wat "eenvoud" is, is inderdaad politiek te duiden. Daarover verschillen wij van mening met de heer Irrgang.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over het wetsvoorstel en het amendement wordt volgende week gestemd.

Aangezien er geen aanmeldingen voor de regeling van werkzaamheden zijn, schors ik de vergadering tot 15.45

uur, tenzij er voor die tijd alsnog verzoeken om een regeling van werkzaamheden binnenkomen.

De vergadering wordt van 11.55 uur tot 15.45 uur geschorst.

De **voorzitter**: Op de tafel van de griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Fritsma.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Namens mijn collega Brinkman verzoek ik om het verslag van het vanochtend gehouden algemeen overleg over het jaarverslag van de AIVD 2006 en daaraan gerelateerde stukken op de plenaire agenda te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit verzoek in te willigen en dit onderwerp te agenderen voor volgende week.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 in verband met de implementatie van richtlijn 2005/89/EG inzake maatregelen om de zekerheid van de elektriciteitsvoorziening en de infrastructuurinvesteringen te waarborgen (30934).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Hessels** (CDA): Voorzitter. Dit debat hadden wij al voor de zomer zullen voeren, maar het is nu met enkele maanden uitgesteld. Daarom is het belangrijk om nu wel spijkers met koppen te slaan.

In de nota naar aanleiding van het verslag zijn de belangrijkste vragen van de CDA-fractie over de implementatie afdoende beantwoord. Wij zijn blij dat de minister enkele van onze suggesties in de nota van wijziging heeft overgenomen. De CDA-fractie kan dan ook op hoofdlijnen instemmen met dit wetsvoorstel. Wel bestaat nog discussie over enkele zaken die in de nota naar aanleiding van het verslag nadrukkelijk aan de orde zijn gesteld en die in de actualiteit – voor de zomer maar ook nu nog – een rol spelen.

Ik doel daarbij op de uitbreiding van de elektriciteitsproductie in Nederland, de bijbehorende aansluitcapaciteit van het hoogspanningsnet en mogelijke duurzame alternatieven voor de vangnet- en balanceringsfunctie. De CDA-fractie maakt zich grote zorgen over de capaciteit van ons hoogspanningsnet en zeker ook over de jarenlange procedures die nodig lijken te zijn om deze capaciteit te vergroten. Het is in het belang van de leveringszekerheid en de voorzieningszekerheid van elektriciteit in Nederland dat wij zo veel mogelijk stroom zelf opwekken in dit land. Spraken wij nog niet zo lang