

Eurlings

dit soort moeilijke procedures. Als je het spoor van twee naar vier sporen wil verbreden, is dat juridisch gesproken ook moeilijk. Dit geldt dus voor allebei.

De heer Cramer heeft gevraagd naar mijn ov-hart. Ik kan alleen maar zeggen dat ik zeer gemotiveerd ben. Niet alleen om meer mensen op het spoor te krijgen, maar ook om de mensen nog tevredener te stellen als zij het spoor gebruiken. De Kamer kan mij daarop aanspreken tot de laatste dag dat ik hier als minister voor haar sta.

De heer **Samsom** (PvdA): De minister sprak over het indicatieve bedrag van 8 mld. dat de NS heeft genoemd. Ik wijs hem erop dat dit betrekking heeft op een groei van 2,5% per jaar. De coalitie heeft hem echter de opdracht gegeven om voor 5% per jaar te gaan. Dit wordt nog een hele klus. Ik begrijp dat een en ander op 19 november klaar zal zijn. Daar hebben wij echter nog niet zo veel aan als dit beleid niet tot consequenties elders leidt. Ik doel dan op het MIRT, het infrastructuurfonds waarin al die grote bedragen uiteindelijk worden gereserveerd. Mogen wij erop rekenen dat de minister tussen 19 november en de behandeling van het MIRT die begin december plaatsvindt, ons de consequenties van die investeringen laat zien in een nieuw meerjaren-infrastructuurfonds?

Minister **Eurlings**: Ik ga ervan uit dat wij al op 19 november kunnen aangeven hoe wij denken de benodigde extra financiën te vinden in de jaren die voor ons liggen. Natuurlijk kan de Kamer mij daarop aanspreken. Ik voeg hier aan toe dat wij niet alleen moeten denken over de mogelijkheden van herverdeling, maar ook over de vraag hoe de gelden in het MIRT voor de langere termijn kunnen neerslaan in een aantal grote ov-investeringen. In december zullen wij met elkaar discussiëren over de vraag of wij een juiste balans hebben gevonden. Ik zal erop toezien dat de euro's die in mijn voorstellen naar het spoor gaan, goed worden geïnvesteerd. Daarom maken wij deze capaciteitsanalyse. De Kamer zal begrijpen dat ik niet zo'n majeure opmerking in het Urgentieprogramma Randstad zou maken dat het verder verdubbelen van twee naar vier sporen in onze visie past, als ik niet echt de "drive" zou hebben om dit soort dingen te doen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Wij gaan ervan uit dat de minister veel "drive" heeft voor het openbaar vervoer zodat wij ook met de trein naar de stomerij kunnen. Dit lijkt mij een mooie ambitie. Als ik het goed begrepen heb, heeft de minister 20 mld. op de plank liggen voor nieuwe wegen. Dit is een erfenis van het vorige kabinet plus een beetje van dit kabinet. Voor nieuwe spoorlijnen ligt er een klein miljard euro. Ik begrijp net van de minister dat hij kiest voor en-en, maar dat klopt niet als hij zegt dat er 1 mld. is voor het spoor en 20 mld. voor nieuwe wegen. Hij zegt dus eigenlijk dat de huidige verdeling van het budget niet klopt en dat hij het opnieuw zal verdelen, want anders komt er van die ambitie van 5% meer spoor en met z'n allen in de trein naar de stomerij niets terecht. Ik krijg hier graag een bevestiging van.

Minister **Eurlings**: Ik kan dit niet bevestigen. Ik heb al gezegd dat het op de weg ook helemaal vastloopt. De economie en het milieu zijn niet gebaat bij het weghalen van miljarden voor de wegen. Ik heb al eens gezegd dat

een auto met milieucategorie B waarin de automobilist 's morgens en 's avonds een uur vaststaat in het verkeer, de facto misschien wel een categorie F zou moeten krijgen omdat hij zo milieuvervuילend is.

In de nota Mobiliteit is zo'n 14,5 mld. opgenomen voor de aanleg van wegen. Verder is er 13,4 mld. uitgetrokken voor vervanging, onderhoud, verhoging betrouwbaarheid spoor en capaciteit van het spoor. Er is 2,1 mld. bestemd voor de aanleg van lopende MIRT-projecten spoor. Voor het hele complex Zuiderzeelijn is 2,8 mld. beschikbaar. Tot slot is er 70 mln. beschikbaar voor projecten als reisverbetering. Ik wil hiermee zeggen dat er voor het spoor tussen de 15 en 20 mld. wordt uitgetrokken tussen nu en de horizon van de Nota Mobiliteit.

Wij kiezen dus wel degelijk voor en-en. Er is een stevige balans in ons land in de investeringen voor de weg en het spoor. Dat wil niet zeggen dat de Kamer geen eigen afweging kan maken. Ik druk haar echter op het hart dat wij de files op de weg en op het spoor alleen kunnen bestrijden als wij ons bevrijden van de klem dat het of het een of het ander moet zijn. Ik vind dit een achterhaald soort denken. Als wij echt vooruit willen – dat is het mooie van de Nederlandse Spoorwegen – dan moeten wij denken over de vraag hoe het spoor en de auto in lijn met elkaar kunnen functioneren.

Vragen van het lid Dezentjé Hamming aan de staatssecretaris van Financiën naar aanleiding van **onthullingen over de verhoging van de dieselaccijns**.

Mevrouw **Dezentjé Hamming** (VVD): Voorzitter. Gisteren meldde RTL 4 het uitlekken van de plannen om de accijns op diesel en op lpg te verhogen – ik zie nu aan de staatssecretaris dat dit voor hem geen verrassing was – en dat onder de milieuvlag. Dit is de twaalfde aangekondigde belastingverhoging en misschien volgen er op Prinsjesdag veel meer. De VVD vindt dat met deze maatregel gewone huishoudens, die hun auto hard nodig hebben om centjes te verdienen, geld uit de zak wordt geklopt en dat in dit geval het wegvervoer ook nog eens een gevoelige doodsteek krijgt – om over de binnenvaart nog te zwijgen. Bovendien zijn diesels, zeker met roetfilter, en lpg schoon en zuinig.

Ik heb dan ook de volgende vragen aan deze staatssecretaris van belastingverhogingen. Ten eerste: kan de staatssecretaris aangeven wat de milieueffecten zijn? En zo niet, kan de staatssecretaris bevestigen dat het hiermee om een ordinaire belastingmaatregel gaat? Natuurlijk gaat niemand minder rijden, want mensen moeten werken en Albert Heijn moet ook bevoorrad worden. Ten tweede: heeft de staatssecretaris de accijnsverhoging met de buurlanden afgestemd? En wat zijn de gevolgen voor de pompstationhouders in de grensstreek? Ten derde: vindt de CDA-staatssecretaris de verhoging ook de doodsteek voor het wegvervoer, dat het toch al moeilijk heeft? Is hier sprake van een draai van het CDA? De oud-staatssecretaris van Milieu Van Geel zag immers twee jaar geleden af van een verhoging, omdat diesels schoon en zuinig waren en dit niet ten koste mocht gaan van het wegvervoer. Ten vierde: klopt het bericht van RTL 4 dat er een politieke truc is toegepast om de verhoging gedeeltelijk halverwege het

Dezentjé Hamming

jaar te laten ingaan om de koopkrachtplaatjes op te poetsen?



Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. Ook ik heb de afgelopen dagen met verbazing kennisgenomen van een aantal berichten in de media. Zoals u waarschijnlijk ook goed weet, kan ik voor Prinsjesdag niets weerleggen of bevestigen. Ik kan wel zeggen dat het hier kennelijk om dagkoersen gaat. Ik heb de afgelopen dagen al heel wat maatregelen voorbij zien komen die later weer in de media volstrekt werden ontkend. Ik noem er een paar. De btw zou omhooggaan per 1 januari 2008; later werd gemeld dat er helemaal geen btw-verhoging komt of dat deze pas zou ingaan in januari 2009. Er werd overal in de media een accijnsverhoging op benzine gemeld; later kwam in het nieuws dat benzine juist was uitgezonderd van enige vorm van accijnsverhoging, dus dat er helemaal geen accijnsverhoging op benzine zou komen. Dan de btw-verhoging op kermissen: die zou eerst doorgaan, daarna helemaal niet; de btw-verhoging zou ook gelden voor pretparken en dierentuinen, maar ook weer niet. Eerder deze maand gaf RTL Nieuws ook een verhoging van de accijns op wijn; vorige week werd daar niet meer over gesproken en ging het alleen nog maar om een verhoging van de drankaccijns op bier.

Ik zal u graag vertellen hoe het nu echt zit met alle belastingmaatregelen, maar dan wel pas op Prinsjesdag; dan kunnen we in discussie gaan over alle plannen. Vóór die tijd kan ik niet discussiëren over luchtballonnetjes of allerlei speculaties, die voor een belangrijk deel niet waar zijn en soms alleen maar voor de helft. Ook voor het kabinet is het belangrijk dat op Prinsjesdag een samenhangend pakket van maatregelen kan worden gepresenteerd. Het gaat erom dat we dan een integrale visie willen brengen. Niemand is geholpen met speculaties over slechts enkele punten. Ik verzoek de Kamer om pas dan het debat aan te gaan.

Mevrouw **Dezentjé Hamming** (VVD): Ik vind het een beetje jammer dat het kabinet allerlei dingen laat uitlekken en ik daar niet met de staatssecretaris van belastingverhoging over mag praten. Mijn waarneming is niet anders dan dat het de ambitie van de staatssecretaris is om een nieuw record te vestigen op het gebied van belastingverhoging. Ik wil in ieder geval met Prinsjesdag weten wat alle effecten zijn die worden beoogd.

Verder vraag ik mij af of de staatssecretaris kan aangeven hoe hij aankijkt tegen uitlatingen van oud-staatssecretaris Van Geel van Milieu, dat accijnsverhogingen niet wenselijk zijn. Ik kan mij voorstellen dat de staatssecretaris daarover een opvatting kan geven.

Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. Mevrouw Dezentjé spreekt van "uitlekken", maar ik zou niet weten hoe het is uitgelekt. Het is wel duidelijk dat ik daar niet blij mee ben. Ik ga er nu niet over speculeren wie of wat heeft gelekt.

Ik zeg toe dat wij op het geëigende moment met elkaar in debat zullen gaan over alle gevolgen, de afstemming, de relatie met het buitenland, enz. Als het om een integraal pakket gaat, kan ik volledig met de Kamer in discussie. Vóór die tijd ga ik niet speculeren en ga ik ook niet in op de woorden van een oud-staatssecretaris van Milieu over een maatregel die nog

helemaal niet door het kabinet bekend is gemaakt en die wellicht ook nooit door het kabinet bekendgemaakt zal worden.

De heer **De Krom** (VVD): Voorzitter. Ik heb geen vraag voor de staatssecretaris, maar wel een suggestie: als u lekt, doe het dan goed! Dan weten wij allemaal waar wij aan toe zijn.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Ik ondersteun de VVD-fractie in haar verzoek om een milieubeoordeling van de effecten van de plannen, zowel de belastingplannen als de andere plannen. Ik heb vernomen dat het Milieu- en Natuurplanbureau dit jaar geen eigen, onafhankelijke en complete beoordeling en berekening zal maken. Dit werk zou zijn gedelegeerd aan een onderafdeling van het ministerie van Economische Zaken, het ECN in Petten. Klopt dat en, zo ja, is de staatssecretaris bereid om dit alsnog te wijzigen, opdat wij een onafhankelijke, echte beoordeling van de plannen door het MNP krijgen?

Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. Die laatste vraag kan ik niet beantwoorden, omdat ik niet weet wie de opdracht heeft gekregen. De belastingplannen zullen wij in hun integrale consequenties beoordelen. Daarover zullen wij met de Kamer in debat gaan. Als de plannen integraal bij de Kamer bekend zijn, kunnen wij in debat gaan. Als de Kamer dat wenst, kunnen wij dan ook ingaan op de milieugevolgen.

De **voorzitter**: Omdat de heer Duyvendak geen antwoord heeft gekregen, mag hij de vraag kort herhalen.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Wil de staatssecretaris mijn vraag doorgeleiden naar het kabinet? Ik wil vóór de regeling van donderdag een antwoord krijgen op de vraag hoe het met de doorrekening zit en wie de doorrekening verzorgt. Is het kabinet bereid om, indien dat niet het geval is, de opdracht alsnog aan het MNP te verlenen?

Staatssecretaris **De Jager**: Ik zal de vraag doorgeleiden.

De heer **Irrgang** (SP): Voorzitter. De vragensteller wordt eigenlijk met een kluitje in het riet gestuurd door te verwijzen naar Prinsjesdag. U hebt gelegenheid gegeven om deze vragen te laten stellen. Ik vind dat de staatssecretaris dan een duidelijk antwoord moet geven. Anders moeten wij er nu niet over spreken.

De **voorzitter**: De aanvullende vraag van de heer Duyvendak geeft de staatssecretaris aanleiding om de Kamer er nader over te informeren.

De heer **Irrgang** (SP): Voorzitter. De essentie van de vragen van mevrouw Dezentjé is of de accijnzen al of niet worden verhoogd. Die vragen zijn hier gesteld. De staatssecretaris moet daarop antwoorden.

De **voorzitter**: Het is niet ongebruikelijk dat bewindslieden, ook als iets gelekt is, verwijzen naar de begroting.

De heer **Irrgang** (SP): Als u vindt dat het bij de begroting

De Jager

past, had u niet akkoord moeten gaan met het vandaag stellen van deze vragen.

De **voorzitter**: Als er een termijn van twee weken tussen de vragen en Prinsjesdag zit, is het gebruikelijk dat daar een beroep op wordt gedaan. In dit geval hebben wij de vragen laten doorgaan. Ik vind dat de staatssecretaris mag verwijzen naar het Belastingplan.

De heer **Irrgang** (SP): Dat is nog niet ingediend.

De **voorzitter**: Daarmee hebt u zelf het antwoord gegeven.

De heer **Tony van Dijk** (PVV): Voorzitter. Ik verzoek de staatssecretaris om de automobilisten te ontzien. Veel te vaak wordt ervan uitgegaan dat zij voor de lol in de file staan, maar het zijn de automobilisten die naar hun werk gaan en belasting betalen. Al die maatregelen zijn voor de automobilist lastenverzwarend en daarmee demotiverend om te gaan werken.

Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. Wij zullen daar bij het Belastingplan over met elkaar in debat gaan. Op sommige punten zal de heer Van Dijk het misschien oneens zijn met de plannen. Laten wij dan dat debat voeren. Ik ben daar gaarne toe bereid.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Spekman en Van Dijken.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Overigens vind ik het plezierig dat ik u allen weer in deze Kamer zie.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor om bij het debat over het kabinetsstandpunt over het WRR-rapport Dynamiek in islamitisch activisme de spreektijden als volgt vast te stellen:

- CDA, PvdA, SP en VVD 10 minuten;
- PVV, GroenLinks en ChristenUnie 7 minuten;
- D66, PvdD en SGP 5 minuten.

Tevens stel ik voor, voor dit debat de minister-president, de minister voor Wonen, Wijken en Integratie en de minister van Justitie uit te nodigen.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. Ik vraag u, de spreektijd voor dit niet onbelangrijke debat te verlengen. Een paar minuten zouden al heel wat helpen. Vlak voor het zomerreces hebben wij gevraagd om de aanwezigheid van wat meer bewindslieden.

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. Ook de VVD-fractie verzoekt u, de spreektijden iets uit te breiden. Verder wil zij de minister van BZK bij dit debat aanwezig laten zijn. Overigens is de minister van Buitenlandse Zaken medeondertekenaar.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Wat de spreektijden betreft, sluit ik mij aan bij het verzoek van de heer Wilders. Bij de regeling heb ik eerder verzocht, de minister van Buitenlandse Zaken ook uit te nodigen. Ik herhaal dat verzoek hier.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij het verzoek om meer spreektijd. Een trapje hoger zou mooi zijn. Verder mis ik de aanwezigheid van de minister-president.

De **voorzitter**: De minister-president heb ik genoemd.

De heer **Pechtold** (D66): Heerlijk!

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik heb de indruk dat er nu vijf bewindslieden achter de tafel komen te zitten. Dat lijkt mij, gezien de ervaring van andere debatten, niet echt ideaal. Wellicht kan het aan het kabinet worden overgelaten wie er wordt afgevaardigd, als de minister-president er maar bij is. Wij gaan ervan uit dat de aanwezige ministers en de minister-president namens het gehele kabinet spreken.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Ook de fractie van de ChristenUnie vindt dat het debat sterker wordt als het wordt beperkt tot de aanwezigheid van de meest noodzakelijke ministers. Dat zijn de drie die in eerdere instantie zijn voorgesteld.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Ik sluit mij bij de laatste spreker aan.

De **voorzitter**: Ik zie dan nog geen meerderheid voor het uitnodigen van alle genoemde bewindslieden. De meeste Kamerleden kunnen zich verenigen met mijn voorstel om de minister-president, de minister voor Wonen, Wijken en Integratie en de minister van Justitie uit te nodigen.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik heb apart aandacht gevraagd voor de minister van Buitenlandse Zaken. Driekwart van het rapport van de WRR gaat over de internationale verhoudingen en over de ontwikkeling in het internationaal islamitisch activisme. Vanuit dat perspectief zou het op z'n zachtst gezegd gek zijn als de minister van Buitenlandse Zaken er niet bij is. Ik hecht er dus echt aan dat hij wel bij dit debat aanwezig is.

De **voorzitter**: Zijn de leden van de fracties die hun standpunt al hebben weergegeven, overtuigd door dit argument?

Ik zie dat niet, mevrouw Halsema.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Wie zwijgt, stemt toe!

De **voorzitter**: In dit geval schudden zij het hoofd.

De heer **Zijlstra** (VVD): Het blijft vreemd dat de ministers van Buitenlandse Zaken en van BZK, ondertekenaars van de brief waarin de reactie van het kabinet staat, niet bij het debat aanwezig zijn. Ik roep de andere fracties toch op om hun standpunt nog te herzien.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): De gemaakte opmerkingen geven mij geen aanleiding om mijn standpunt te herzien.