

Rouvoet

mij uiteraard open voor discussie over de toekomst van de LVG-sector. Dat is immers een sector die ook mij na aan het hart gaat.

In de motie op stuk nr. 13 van de leden Langkamp en Dibi wordt de regering verzocht het schoolzwemmen verplicht in te voeren op alle basisscholen. Ik ontraad het aannemen van deze motie en verwijs daarbij naar de antwoorden op Kamervragen die staatssecretaris Dijkema, staatssecretaris Bussemaker en ikzelf onlangs hebben gegeven.

Ik kom ten slotte op de motie van mevrouw Koşer Kaya op stuk nr. 14. Daarin wordt de regering verzocht om af te zien van een uitgebreide risico-inventarisatie voor alle kinderen onder vier jaar, en deze te beperken tot kinderen van wie bekend is dat zij tot een risicogroep behoren. Dit is een motie waar nu precies de spanning in tot uitdrukking komt. Je kunt immers niet weten of een kind tot een risicogroep behoort als je niet inventariseert en analyseert welke risico's er zijn. In de motie zit dus precies de spanning die wordt bedoeld. Wellicht wil mevrouw Koşer Kaya zeggen dat ik, wat in veel JGZ-organisaties nu al gebeurt, erg wil gaan uitbreiden. Ik heb zo-even in het overleg al aangegeven dat dit niet de bedoeling is. Ik wil echter wel dat de Jeugd-gezondheidsorganisaties die nog niet op deze manier werken, dit wel gaan doen. Wij willen niet onnodig dingen weten, maar wij willen wel weten wat wij moeten weten om te voorkomen dat het fout gaat met kinderen. Daarvoor is nodig dat professionals letten op risicofactoren. Daarbij gaat het om de risicoanalyse die nu veelal al plaatsvindt. Ik vind dus dat die uitgebreider moet plaatsvinden. Als de motie beoogt om een einde te maken aan de bestaande werkwijze van de JGZ-organisaties, ontraad ik het aannemen ervan met de nodige klem.

Het lid Dibi verzoekt de regering in motie nr. 10 een jeugdbondsman in te stellen die gevraagd en ongevraagd overheidsbeleid toetst op de belangen van kinderen en nog een aantal andere taken krijgt. Ik heb al aangegeven welke aarzelingen het kabinet heeft bij het verschijnen kinderombudsman. Er ligt een initiatiefvoorstel van mevrouw Arib van de fractie van de PvdA. Het lijkt mij niet gepast dat het kabinet, terwijl de Kamer zelf nog bezig is met het initiatiefvoorstel, nu een uitspraak doet over de uitkomst daarvan. Uiteraard zal, als mevrouw Arib besluit de behandeling van het initiatiefvoorstel voort te zetten, ook de regering haar oordeel geven, gehoord de discussie in de Kamer. Dat lijkt mij de correcte volgorde. Om die reden ontraad ik de motie op dit moment.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Ik heb, omdat ik zelf een initiatiefvoorstel hierover wilde indienen, mevrouw Arib een aantal maanden geleden gevraagd naar de vorderingen van de wet. Er ligt een negatief advies van de Raad van State. Wij hebben nu een nieuw programmaministerie. Er komt nieuw beleid uit de koker. Hoe kan het toch dat, als er nieuw beleid komt, soms met verregaande maatregelen, er niet een onafhankelijke instantie is die dat beleid toetst op de belangen van kinderen? Ik wacht met smart op het initiatiefvoorstel, maar dat kan nog lang duren.

Minister **Rouvoet**: U moet zich wel realiseren dat het voor mij niet gepast zou zijn om, als de Kamer nog met zichzelf in discussie is over een aanhangig initiatiefvoor-

stel, waarover de Raad van State een kritisch advies heeft uitgebracht, daar doorheen te bonjournen. Ik kan niet zo maar zeggen wat ik daarvan denk. Mocht de Kamer besluiten het initiatiefwetsvoorstel niet door te zetten, dan kan een nieuwe situatie ontstaan. De Kamer kan dan vragen of de regering van plan is met een voorstel te komen, maar dan zullen de argumenten van de Kamer om het wetsvoorstel niet door te zetten natuurlijk wel door mij gewogen worden.

De heer Dibi kan gerust zijn. Het oordeel van de regering over de mogelijkheid van introductie van een kinderombudsman in Nederland komt er. Dat gebeurt op het goede moment, namelijk als de Kamer besluit de behandeling van het initiatiefwetsvoorstel door te zetten en die afrondt. Dan komt het oordeel van de regering. Ik blijf daarom bij mijn ontraden van de motie op dit moment, al was het maar uit wellevendheid.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Ik houd mijn motie aan.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Dibi en mevrouw Langkamp stel ik voor, hun motie (31001, nr. 15) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij stemmen vandaag over de ingediende moties.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg van heden over **het spoor**.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Ik stel de volgende motie voor.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat betaalbaar openbaar vervoer belangrijk is;

constaterende dat de ov-chipkaart ingevoerd zal worden, maar nog niet op een breed draagvlak kan rekenen;

overwegende dat terughoudendheid in de tariefontwikkeling vermoedelijk het draagvlak voor de ov-chipkaart kan vergroten;

van mening dat reizigersgroei in het openbaar vervoer wenselijk is en een tariefstijging hier een negatieve bijdrage levert;

verzoekt de regering, met een voorstel te komen waarbij de gemiddelde tariefstijging voor het openbaar vervoer in 2008 zo minimaal mogelijk is en te streven naar een tariefverhoging van maximaal de inflatie,

Roemer

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Roemer en Duyvendak. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 52 (29893, 29984).

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Voorzitter. De heer Roemer verzoekt de regering, een voorstel te doen waarbij de gemiddelde tariefstijging voor het openbaar vervoer minimaal is, en te streven naar een tariefsverhoging van maximaal de inflatie. Wij hebben hierover in het algemeen overleg gesproken en ik heb toen toegezegd dat ik de Kamer voor het einde van het zomerreces hierover een brief zou sturen. Naar aanleiding van het besprokene ben ik bereid, nog eens te overwegen of de tarieven minder verhoogd kunnen worden, dus ik kan toezeggen dat ik een minimale tariefstijging zal voorstellen, maar streven naar een tariefsverhoging van maximaal de inflatie gaat echt te ver. Ik moet de Kamer dan ook ontraden, dit deel van de motie aan te nemen.

De heer **Roemer** (SP): Klopt het dat de tarieven nog tot en met 15 september kunnen worden aangepast?

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Ik heb begrepen dat 15 september voor mij de uiterste datum is om de tarieven definitief vast te stellen.

De heer **Roemer** (SP): Bent u bereid om de Kamer na de zomervakantie een brief toe te sturen, opdat wij die na het reces nog kunnen bespreken voordat er een definitief besluit over genomen is?

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Ik heb vanmorgen in het algemeen overleg al een brief toegezegd, ik zeg u nu toe dat ik mij nog eens zal beraden op de tariefstijgingen. Ik zal hier in die brief op terugkomen en de Kamer zal die op een zodanig tijdstip ontvangen dat er nog vóór 15 september overleg over gevoerd kan worden.

De heer **Roemer** (SP): Dan zal ik mijn motie aanhouden.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Roemer stel ik voor, zijn motie (29893, 29984, nr. 52) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 6 juni 2007 over de **Wet inburgering buitenland**.

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. Ik complimenteer u met het feit dat wij zo fantastisch op schema liggen. Ik

wil vervolgens een motie indienen met betrekking tot de zak/slaaggrens.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat onderzoek door TNO heeft aangetoond dat de berekening van de zak/slaaggrens voor de toets gesproken Nederlands bij de Wet inburgering in het buitenland onjuist is;

constaterende dat hierdoor mensen als geslaagd worden aangemerkt terwijl ze niet aan het gestelde minimumniveau hebben voldaan;

constaterende dat de minister voor Wonen, Wijken en Integratie heeft aangegeven dat zij pas per 1 december 2007 de berekening wil corrigeren;

overwegende dat dit betekent dat tot 1 december 2007 mensen slagen voor de toets gesproken Nederlands, terwijl zij het Nederlands niet voldoende beheersen;

overwegende dat momenteel alle toetsen worden herbeoordeeld door menselijke examinatoren en het corrigeren van de zak/slaaggrens daarmee niet afhankelijk is van technische veranderingen in het computersysteem van de taaltoets;

verzoekt de regering om de berekening van de zak/slaaggrens zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk per 1 september 2007 te corrigeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Zijlstra. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 44 (29700).

De heer **Jasper van Dijk** (SP): Voorzitter. Mijn motie bevat het verzoek om een het onafhankelijke advies van de resonansgroep.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de minister de berekening van de zak/slaaggrens voor de toets gesproken Nederlands bij de Wet inburgering in het buitenland wil aanpassen;

verzoekt de regering, aan de resonansgroep een onafhankelijk advies te vragen over de aanpassingen van de zak/slaaggrens voor de toets bij de Wet inburgering in het buitenland,

en gaat over tot de orde van de dag.