



De heer Klink, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
© M. Sablerolle – Gouda

Op basis van deze berekeningen verklaar ik mij bereid om het alternatief voorstel dat gisteren vanuit de Kamer is gedaan, in het kabinet te verdedigen. Het moet wel betaalbaar zijn en passen binnen de financiële kaders die wij hiervoor hadden gereserveerd. Ik zal de Kamer hierover zo spoedig mogelijk berichten. Die clausule staat echter in feite ook al in de motie. Ik neem de motie dus over en ik zeg een en ander toe.

De heer **Van Gerven** (SP): Betekent deze toezegging dat de preventieve controle voor volwassenen en wat daarover is opgenomen in het coalitieakkoord, van de baan is? Wordt dit als het ware uitgeruild tegen dit voorstel?

Minister **Klink**: Ja, dat betekent dit.

De heer **Van Gerven** (SP): Dat lijkt mij een slechte zaak.

Minister **Klink**: Ja, ik begrijp de overweging die u hierbij hebt. Beide zaken hebben immers eigen loffelijkheden. Ik zei gisteren echter al, dat het wel betaalbaar moet blijven. De marges van de voordelen van het in het basispakket opnemen van de periodieke controle zijn smal; ook dat heb ik gisteren al gezegd. Het is daarom, dat ik dit een volwaardig alternatief vind. Ik poets niet weg dat de opname van preventieve controle voor volwassenen in het basispakket een loffelijk streven is en dat daaraan voordelen verbonden zijn. Niet alles is echter betaalbaar. Daarom moeten wij een afweging maken. De NMT heeft zelf dit voorstel gedaan. Verder hebben wij de NPCF geconsulteerd. Ook daar vindt men dit een beter alternatief. Ook bij Zorgverzekeraars Nederland neemt men dit standpunt in. Ik heb al gezegd dat alleen de Consumentenbond een ander standpunt inneemt. Daarom vind ik, alles afwegend, dat ik dit in het kabinet moet inbrengen als een alternatief voor wat er in het coalitieakkoord stond, namelijk een drempelloos consult bij de huisarts voor de periodieke controle.

Dit brengt mij bij mijn overwegingen bij de moties van de heer Van Gerven. In zijn motie op stuk nr. 137 wordt gevraagd om alle medisch noodzakelijke en maatschappelijk gewenste zorg in het basispakket op te nemen, om van daaruit de gehele noodzakelijke tandzorg voor

volwassenen op te nemen in het basispakket van de zorgverzekering. Dit gaat ons te ver en is niet betaalbaar. Bovendien vinden wij dat volwassenen hierbij een belangrijke eigen verantwoordelijkheid dragen. Dit geldt voor de integrale tandartszorg en, voor zover het alternatief overgenomen wordt, ook voor de preventieve controle.

Daarmee is ook gezegd dat ik de tweede motie van de heer Van Gerven ontraad, op stuk nr. 138. Wij willen dit afwegen tegen het alternatief dat gisteren is opgekomen. Daarom willen wij onszelf niet vastleggen op de opname van de preventieve tandcontrole voor volwassenen. Daarover gaat nu juist de afwegingen die wij in het kabinet gaan maken.

De motie van de heer Van Gerven op stuk nr. 139 gaat over het eigen risico dat een drempelverhogend effect zou hebben op de toegang tot zorg. Daarom zou de periodieke preventieve tandcontrole uitgezonderd moeten worden. Ook het aannemen van deze motie ontraad ik, omdat dit deel uitmaakt – ik ben hierin simpel – van de financiële ramingen die hiermee gemoeid zijn. Het gaat daarbij om 186 mln. Als ik dit zou toezeggen, zou het punt zich voordoen dat ik het eigen risico zou moeten uitzonderen als ik moest terugvallen op dit voorstel. Dat wil ik niet.

De motie van de heer Van Gerven op stuk nr. 140 gaat over jongeren in de leeftijd van 18 tot 21 jaar. Ik zal deze groep inderdaad uitzonderen van eigen risico, op voorwaarde dat wij het voorstel overnemen. Als wij deze groep integraal opnemen in het basispakket, is de tandzorg voor hen gevrijwaard van eigen risico.

De heer **Van Gerven** (SP): Daarmee is het gevraagde in mijn laatste motie dus ingewilligd. Dat maakt deze motie overbodig. Ik trek die daarom in.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende moties vanavond te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 4 juli 2007 over **de HSL-Zuid**.

□

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. De HSL is heel erg duur geworden. De HSL is heel erg duur aan het worden voor de belastingbetaler. Wij moeten voorkomen dat het kaartje voor de HSL ook heel duur gaat worden voor de reiziger. Om te bereiken dat dit niet gebeurt, dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de HSL-Zuid bedoeld is om vervoer aan te bieden voor zowel de binnenlandse als de internationale reiziger;

Duyvendak

overwegende dat de HSL, vanuit maatschappelijk en milieuoogpunt gezien, concurrerend moet zijn ten opzichte van het wegverkeer en het luchtverkeer;

overwegende dat de vervoersovereenkomst de mogelijkheid tot wijzigingsprocedure kent;

spreekt uit dat een maximering van het tarief op 125% van het reguliere binnenlandse tarief wenselijk is;

verzoekt de regering, hiermee rekening te houden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Duyvendak en Roemer. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 271 (22026).

Minister **Eurlings**: Voorzitter. Ik dank de heer Duyvendak voor zijn bijdrage. Tot en met 2003 is met nadruk met de Kamer gesproken over de mogelijkheid van een tariefsrestrictie. Uiteindelijk is gekozen voor de lijn dat, als ooit tot een tariefsrestrictie zou worden overgegaan, de HSA met een onderbouwing van de financiën moest komen. De HSA was daartoe toen niet bereid. Er is toen voor gekozen om geen tariefsrestrictie vast te stellen.

Het is nu de verantwoordelijkheid van de HSA om de tarieven vast te stellen. De HSA is een commercieel bedrijf, dat maximaal rendement wil halen. Het heeft ingezet op 26 miljoen reizigers voor het jaar 2010. Dat is heel veel.

Mij hebben nog geen proposities bereikt voor de prijzen die zullen worden gevraagd aan de reizigers vanaf het moment dat de HSL van start gaat. Het lijkt mij alleszins verstandig om die voorstellen gewoon af te wachten en te kijken waar zij toe leiden. De reiziger op het traject Rotterdam-Amsterdam kan altijd nog de gewone trein nemen. Ik zou het onverstandig vinden om nu toe een tariefsrestrictie te besluiten. Die kost veel geld. Aanneming van de motie zou naar mijn smaak ook een verkeerd signaal zijn aan het adres van de HSA. De Kamer zou dan als de HSA zelf nog met tarieven en business case moet komen al aangeven bereid te zijn er heel veel geld bij te doen. Ik wacht het voorstel van de HSA gewoon af. Op basis van de beslissing van de HSA om uit te gaan van 26 miljoen reizigers in 2010 ben ik ervan overtuigd, dat de HSA met een voorstel komt dat de HSL niet tot een bontjassentrein voor slechts enkelen maakt, maar tot een trein waar velen van zullen profiteren. Als het voorstel van de HSA niet goed bevalt, kan de Kamer dit soort discussies altijd weer aangaan, maar dat lijkt mij nu ontijdig. Ik ontraad de motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de motie zal vanavond worden gestemd.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 4 juli 2007 over **de duurzame productie van biomassa**.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter, ik dien een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de regering voornemens is, op termijn criteria vast te stellen voor de invoer van duurzaam geproduceerde biomassa;

overwegende dat er in de tussentijd een ongewenst anticipatie-effect kan optreden waarbij in de komende jaren extra hoeveelheden niet duurzaam geproduceerde biomassa worden gehamsterd;

verzoekt de regering, streng toe te zien op ongewenst hamstergedrag van niet duurzaam geproduceerde biomassa en passende maatregelen en mogelijke sancties hiertegen uit te werken en de Kamer hierover zo spoedig mogelijk te berichten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Koşer Kaya, Van der Ham, Jansen en Neppéus. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 27 (30305).

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Ik zal twee moties indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het gebruik van biomassa die niet aan de duurzaamheidscriteria voldoet, onwenselijk is en dat dit dus zeker niet gestimuleerd moet worden;

spreekt uit dat in de toekomstige Stimuleringsregeling Duurzame Energie slechts gecertificeerde biomassa in aanmerking dient te komen voor een bijdrage,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Jansen. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 28 (30305).