

## Jacobi

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Jacobi en Polderman. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 132 (30800-XIV).



Minister **Verburg**: Voorzitter. Ik bespreek een zestal moties. Allereerst de motie van mevrouw Ouwehand en mevrouw Van Gent, die de regering verzoekt om bij de aanwijzing en begrenzing van Natura 2000-gebieden, alsmede bij de invulling van de beheerplannen, de verplichte instandhoudingsdoelen als leidend te beschouwen en pas rekening te houden met de sociaaleconomische belangen wanneer de natuurdoelen dat toestaan. In Natura 2000 staan ecologische doelen en belangen voorop; daarin is die keuze gemaakt. De volgende stap is dat ecologische en sociaaleconomische doelen hand in hand kunnen gaan, in eerste instantie met inachtneming van de ecologische doelen. Als deze motie stelt dat de verplichte instandhoudingsdoelen leidend moeten zijn bij de aanwijzing en de invulling van de beheerplannen, beschouw ik haar als ondersteuning van mijn beleid. Dat is omdat bij de aanwijzing van de gebieden de instandhoudingsdoelen gelden en in de beheerplannen, die worden ontwikkeld met draagvlak van alle betrokken organisaties, bewoners en instanties, wordt gekeken naar de wijze waarop ecologische en sociaaleconomische doelen hand in hand kunnen gaan. Bij de aanwijzing van de gebieden zijn de instandhoudingsdoelen al ingevuld. Nogmaals, deze motie ondersteunt mijn beleid.

De tweede motie is ook een motie van mevrouw Ouwehand en mevrouw Van Gent. In het dictum wordt de regering verzocht om de benodigde kosten voor herstelbeheer conform de Vogel- en Habitatrichtlijn op te nemen in de begroting van 2008 en daarbij de aanbevelingen van het MNP voor het benodigde budget als leidend te beschouwen. De geachte afgevaardigden hebben dit eerder deze week ook gevraagd. Ik begrijp hun nieuwsgierigheid naar de begroting van 2008, maar kan en wil daar niet op vooruitlopen. Ik ontraad deze motie.

De motie van de leden Ouwehand, Polderman en Van Gent verzoekt de regering een plan van aanpak op te stellen ter aanscherping van het generieke ammoniakbeleid met het bereiken van natuurdoelen als uitgangspunt en dit plan binnen een halfjaar aan de Kamer voor te leggen. De regering zet zich in om de ammoniakdruk terug te brengen; langs generieke maatregelen, maar in het kader van Natura 2000 ook via een gebiedsgerichte aanpak. Op die manier kan zo doelgericht mogelijk worden gewerkt. Een generieke aanscherping is voor mij daarom nu niet aan de orde, want we werken generiek en specifiek. Op dit moment ontraad ik dus deze motie.

Verder heb ik een tweetal moties van de leden Jacobi en Polderman. De eerste verzoekt de regering om de spelregels Ecologische Hoofdstructuur vast te leggen in een ministeriële regeling en het ontwerp van deze regeling tijdig te overleggen aan de Kamer. Ik heb hier een bestuurlijk bezwaar tegen. Ik denk dat het goed is dat deze week is gezegd dat in het kader van de Wet inrichting landelijk gebied sprake is van veel decentralisatie, overigens met behoud van de coördinerende verantwoordelijkheid van de regering. Een ministeriële regeling past niet in de afspraak met de provincies dat

zij, binnen de spelregels, zo veel mogelijk zelf invulling geven van de aanpak. Als ik het verzoek om een ministeriële regeling overneem of het oordeel over de motie aan de Kamer overlaat, dan zet dat naar mijn mening een dikke streep door de afspraken die wij met de provincies hebben gemaakt. Ik denk, sterker uitgedrukt, ook dat dit schadelijk zou zijn voor het vertrouwen dat er bestaat tussen rijk en provincies. Ik ontraad dan ook de aanneming van deze motie. Wel neem ik de spelregels rondom de Ecologische Hoofdstructuur buitengewoon serieus. De volgende mede door de heer Polderman ingediende motie gaat daar eveneens over. Ik zal daar ook nog op reageren.

De heer **Polderman** (SP): Als ik in het algemeen overleg goed heb geluisterd, heb ik toch van de minister begrepen dat die spelregels in nauw overleg met de provincies tot stand zijn gekomen. Dan klopt het toch niet dat de minister zegt: het is bestuurlijk niet in orde, want anders overrulen wij hen? Dat klopt toch niet? Zij zijn er toch bij betrokken geweest? Als wij het op deze manier nu vastleggen, is dat alleen een bevestiging van de afspraken die tot dusverre gemaakt zijn.

Minister **Verburg**: Dan bestaat er een misverstand over wat het betekent om hier een ministeriële regeling van te maken. Juist omdat ik in goed overleg met de provincies en met draagvlak die spelregels heb uitgewerkt, zouden de provincies het als een blijk van wantrouwen opvatten als ik nu zeg: ik heb het gezamenlijk met u uitgewerkt, maar nu ga ik er een ministeriële regeling op zetten om u te dicteren hoe u het moet doen. Juist omdat je op basis van vertrouwen werkt, moet dat onnodig zijn. Als u wilt weten hoe dit najaar de uitwerking eruit ziet, dan zeg ik: natuurlijk, daar bent u bij betrokken. Dat past ook in de lijn van het besluit dat de Kamer heeft genomen met betrekking tot de aanwijzing van de Ecologische Hoofdstructuur als groot project.

Dan kom ik bij de tweede motie die is ingediend door de leden Jacobi en Polderman. Die motie verzoekt de regering compensatie vooraf aan de ingreep op te nemen in de spelregels Ecologische Hoofdstructuur. Dat is wat wij gaan doen. De ingreep en het compensatieplan worden gelijktijdig in het bestemmingsplan vastgelegd. Er is dus sprake van evenredigheid. Met andere woorden: ik zie deze motie als ondersteuning van staand beleid.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende moties vanavond te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 4 juli 2007 over het **zorgverzekeringspakket**.

De **voorzitter**: Voor leden die vandaag nog geen VAO hebben bijgewoond, herhaal ik maar even dat het kerstregime geldt. Dat betekent dat u uw moties zonder verder commentaar indient. Bij de beantwoording kunt u alleen vragen stellen als het antwoord onduidelijk is of als u het niet begrijpt.

□

Mevrouw **Schippers** (VVD): Voorzitter. Ons was een brief toegezegd. Ik heb tot vijf minuten voor dit debat zitten wachten op die brief, maar ik heb hem niet gekregen. Daarom heb ik besloten om de volgende motie in te dienen.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het uit het Ziekenfonds halen van de periodieke tandheelkundige controle voor volwassenen weinig gevolgen heeft gehad voor het percentage mensen dat zich periodiek tandheelkundig liet controleren;

verwachtende dat het weer onder de basisverzekering brengen van de periodieke tandheelkundige controle voor volwassenen dus ook weinig effect zal hebben, terwijl de kosten van deze maatregelen worden geschat op 186 mln.;

constaterende dat tegelijkertijd naar schatting 400.000 kinderen tussen de 2 en 12 jaar niet of veel te laat door de tandarts worden bereikt, terwijl deze kinderen wel zijn verzekerd zonder premie te betalen;

constaterende dat tegelijkertijd de groep jongvolwassenen tussen de 17 en 22 jaar eveneens een hoog percentage kent dat geen tandarts bezoekt;

verzoekt de regering, af te zien van dure symboolmaatregelen en een passende oplossing te zoeken voor de gesignaleerde problemen bij de genoemde groep kinderen en jongvolwassenen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Schippers. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 136 (29689).

□

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Ik dien de volgende moties in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de toegankelijkheid van zorg zo veel mogelijk gewaarborgd moet blijven;

van mening dat alle medisch noodzakelijke en maatschappelijk gewenste zorg verzekerd moet zijn in het basispakket;

verzoekt de regering, de gehele noodzakelijke tandzorg voor volwassenen op te nemen in het basispakket van de zorgverzekering,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Gerven. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 137 (29689).

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

verzoekt de regering, de periodieke preventieve tandcontrole voor volwassenen op te nemen in het basispakket van de zorgverzekering,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Gerven. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 138 (29689).

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat een eigen risico een drempelverhogend effect heeft op de toegang tot zorg;

overwegende dat een drempelloze toegang tot preventieve tandzorg ter preventie van tandschade wenselijk is;

verzoekt de regering, de periodieke preventieve tandcontrole uit te zonderen voor het verplicht eigen risico in de zorgverzekering,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Gerven. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 139 (29689).

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat een eigen risico een drempelverhogend effect heeft op de toegang tot zorg;

constaterende dat jongeren in de leeftijd van 18 tot en met 21 jaar een risicogroep vormen voor tandbederf;

## Van Gerven

overwegende dat een drempelloze toegang tot integrale tandzorg ter preventie van tandschade voor jongeren van 18 tot en met 21 jaar wenselijk is;

overwegende dat de zorg aan jongeren tot 18 jaar ook is uitgezonderd van het eigen risico;

verzoekt de regering, de tandzorg voor jongeren tot en met 21 jaar uit te zonderen voor het eigen risico,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Gerven. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 140 (29689).



De heer **Van der Veen** (PvdA): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het voorstel van het kabinet voor de opname van de jaarlijkse periodieke tandheelkundige controle in het basispakket wordt ingegeven door de wens om het bezoek door jeugdigen aan de tandarts via hun ouders te stimuleren;

constaterende dat schade aan tanden en kiezen bij jeugdigen immers gedurende hun hele verdere leven gevolgen kan hebben voor de kwaliteit van hun gebit;

constaterende dat het derhalve wenselijk is om de periodieke controle voor jeugdigen tot en met 21 jaar door de tandarts te faciliteren;

constaterende dat hiertoe de leeftijdsgrens van 18 naar 21 jaar dient te worden verruimd indien het kabinet dit financieel haalbaar acht;

verzoekt de regering, conform het voorstel van de Nederlandse Maatschappij tot Bevordering der Tandheelkunde, om de leeftijdsgrens voor tandheelkundige zorg voor jeugdigen van 18 naar 21 jaar te verruimen, waarbij deze zorg dient te worden uitgesloten van het eigen risico, op voorwaarde dat een en ander te realiseren is binnen de daarvoor bestemde financiële ruimte,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Veen, Omtzigt en Cramer. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 141 (29689).



Minister **Klink**: Voorzitter. Gisteren hebben wij uitvoerig gesproken over twee varianten. In het coalitieakkoord is

de afspraak opgenomen om een drempelloze toegang voor advies en controle bij de tandarts in het basispakket onder te brengen. Gisteren is het alternatief van de NMT uitvoerig besproken om integrale tandheelkundige zorg voor jongeren van 18 tot en met 21 jaar in het pakket op te nemen. Wij hebben daarnaar afgelopen etmaal uitvoerig gekeken. Wij hebben her en der enige adviezen ingewonnen. De Kamer had ons het verzoek gedaan om bij de afwegingen de NCPF, Zorgverzekeraars Nederland en de Consumentenbond te betrekken. Dat hebben wij gedaan. De afwegingen van de NMT waren inmiddels bekend. Ik zal de moties langslopen op basis van de afwegingen die wij het afgelopen etmaal hebben gemaakt.

Mevrouw Schippers vraagt om een keuze te maken ten behoeve van de vierhonderdduizend kinderen tussen de leeftijden van 2 en 12 jaar die naar schatting niet of te laat door de tandarts worden bereikt. Gisteren heb ik hierover gezegd dat het belangrijk is om de voorlichting via de Centra voor Jeugd en Gezin te intensiveren. Ik zal dit in ieder geval met mijn collega opnemen. Het tweede punt dat mevrouw Schippers in haar motie aansnijdt, betreft het voorstel van de NMT om de groep jeugdigen van 18 tot en met 22 jaar weer toegang te geven tot de tandarts. Ik weet niet of mevrouw Schippers de integrale tandartszorg bedoelt. Haar motie gaat in ieder geval in die richting.

Mijn probleem bij deze motie is gelegen in het feit dat wordt gezegd dat het een dure symboolmaatregel is om de periodieke controle weer onder het basispakket te brengen. Ik acht het geen symboolmaatregel. Dat blijkt nog eens uit het feit dat de Consumentenbond voor deze mogelijkheid kiest. De Consumentenbond zegt tijdens de consultatie het alternatief voor 17- tot en met 21-jarigen belangrijk te vinden, maar het ook van belang te vinden om de periodieke controle onder te brengen in het basispakket.

Ik heb gisteren al gesteld dat je op basis van de cijfers moet constateren dat de veranderingen die zijn opgetreden toen de periodieke controle uit het basispakket werd gehaald, niet groot zijn. Dit wordt bevestigd door het beeld dat zich aftekent ten aanzien van mensen die vrijwillig op basis van een aanvullend pakket naar de tandarts gaan. Toch wil ik niet van een symboolmaatregel spreken. Je stelt de mensen in staat om op basis van een consult bij de tandarts hun eigen verantwoordelijkheid te nemen ten aanzien van de integrale tandartszorg. Op grond van deze overweging, ontraad ik het aannemen van deze motie.

De motie van de leden Van der Veen, Omtzigt en Cramer die in het verlengde hiervan ligt, wil ik wel ondersteunen. De afweging die wij hebben gemaakt, wijst uit dat het op basis van onze eerste inschattingen mogelijk is om integrale tandartszorg gevrijwaard van een eigen risico voor de groep van 18- tot en met 21-jarigen in het basispakket op te nemen binnen de financiële ruimte die is gereserveerd. Ik zal de Kamer de verhoudingsgetallen niet onthouden, hoewel het om voorlopige ramingen gaat. Het kost 186 mln. om drempelloos advies en controle bij de tandarts onder te brengen in het basispakket. Voor het alternatief liggen de kosten rond de 115 mln. Wat de betaalbaarheid betreft, zijn het dus volwaardige alternatieven. Wij zouden zelfs nog iets goedkoper uit zijn, maar dat heeft allerlei koopkrachteffecten. Ik benadruk nog eens dat het voorlopige berekeningen betreft.



De heer Klink, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
© M. Sablerolle – Gouda

Op basis van deze berekeningen verklaar ik mij bereid om het alternatief voorstel dat gisteren vanuit de Kamer is gedaan, in het kabinet te verdedigen. Het moet wel betaalbaar zijn en passen binnen de financiële kaders die wij hiervoor hadden gereserveerd. Ik zal de Kamer hierover zo spoedig mogelijk berichten. Die clausule staat echter in feite ook al in de motie. Ik neem de motie dus over en ik zeg een en ander toe.

De heer **Van Gerven** (SP): Betekent deze toezegging dat de preventieve controle voor volwassenen en wat daarover is opgenomen in het coalitieakkoord, van de baan is? Wordt dit als het ware uitgeruild tegen dit voorstel?

Minister **Klink**: Ja, dat betekent dit.

De heer **Van Gerven** (SP): Dat lijkt mij een slechte zaak.

Minister **Klink**: Ja, ik begrijp de overweging die u hierbij hebt. Beide zaken hebben immers eigen loffelijkheden. Ik zei gisteren echter al, dat het wel betaalbaar moet blijven. De marges van de voordelen van het in het basispakket opnemen van de periodieke controle zijn smal; ook dat heb ik gisteren al gezegd. Het is daarom, dat ik dit een volwaardig alternatief vind. Ik poets niet weg dat de opname van preventieve controle voor volwassenen in het basispakket een loffelijk streven is en dat daaraan voordelen verbonden zijn. Niet alles is echter betaalbaar. Daarom moeten wij een afweging maken. De NMT heeft zelf dit voorstel gedaan. Verder hebben wij de NPCF geconsulteerd. Ook daar vindt men dit een beter alternatief. Ook bij Zorgverzekeraars Nederland neemt men dit standpunt in. Ik heb al gezegd dat alleen de Consumentenbond een ander standpunt inneemt. Daarom vind ik, alles afwegend, dat ik dit in het kabinet moet inbrengen als een alternatief voor wat er in het coalitieakkoord stond, namelijk een drempelloos consult bij de huisarts voor de periodieke controle.

Dit brengt mij bij mijn overwegingen bij de moties van de heer Van Gerven. In zijn motie op stuk nr. 137 wordt gevraagd om alle medisch noodzakelijke en maatschappelijk gewenste zorg in het basispakket op te nemen, om van daaruit de gehele noodzakelijke tandzorg voor

volwassenen op te nemen in het basispakket van de zorgverzekering. Dit gaat ons te ver en is niet betaalbaar. Bovendien vinden wij dat volwassenen hierbij een belangrijke eigen verantwoordelijkheid dragen. Dit geldt voor de integrale tandartszorg en, voor zover het alternatief overgenomen wordt, ook voor de preventieve controle.

Daarmee is ook gezegd dat ik de tweede motie van de heer Van Gerven ontraad, op stuk nr. 138. Wij willen dit afwegen tegen het alternatief dat gisteren is opgekomen. Daarom willen wij onszelf niet vastleggen op de opname van de preventieve tandcontrole voor volwassenen. Daarover gaat nu juist de afwegingen die wij in het kabinet gaan maken.

De motie van de heer Van Gerven op stuk nr. 139 gaat over het eigen risico dat een drempelverhogend effect zou hebben op de toegang tot zorg. Daarom zou de periodieke preventieve tandcontrole uitgezonderd moeten worden. Ook het aannemen van deze motie ontraad ik, omdat dit deel uitmaakt – ik ben hierin simpel – van de financiële ramingen die hiermee gemoeid zijn. Het gaat daarbij om 186 mln. Als ik dit zou toezeggen, zou het punt zich voordoen dat ik het eigen risico zou moeten uitzonderen als ik moest terugvallen op dit voorstel. Dat wil ik niet.

De motie van de heer Van Gerven op stuk nr. 140 gaat over jongeren in de leeftijd van 18 tot 21 jaar. Ik zal deze groep inderdaad uitzonderen van eigen risico, op voorwaarde dat wij het voorstel overnemen. Als wij deze groep integraal opnemen in het basispakket, is de tandzorg voor hen gevrijwaard van eigen risico.

De heer **Van Gerven** (SP): Daarmee is het gevraagde in mijn laatste motie dus ingewilligd. Dat maakt deze motie overbodig. Ik trek die daarom in.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende moties vanavond te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 4 juli 2007 over **de HSL-Zuid**.

□

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. De HSL is heel erg duur geworden. De HSL is heel erg duur aan het worden voor de belastingbetaler. Wij moeten voorkomen dat het kaartje voor de HSL ook heel duur gaat worden voor de reiziger. Om te bereiken dat dit niet gebeurt, dien ik de volgende motie in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de HSL-Zuid bedoeld is om vervoer aan te bieden voor zowel de binnenlandse als de internationale reiziger;