

Verburg

voorkomen. Zij verzoekt de regering om met onmiddellijke ingang internationale transporten van levend pluimvee sterk te beperken totdat alle kippen in Nederland gevaccineerd zijn.

In het algemeen overleg en vanmorgen ook in deze Kamer heb ik aangegeven dat de vogelgriep die is aangetroffen in Tsjechië, Beieren, Saksen en vandaag in Noordoost-Frankrijk nabij Metz in meerderheid van de gevallen voorkwam bij in het wild levende vogels. Ik heb ook aangegeven dat de transportsector gewaarschuwd is. Zij is met name bij transport van pluimvee buitengewoon alert. De terugkerende transportwagens worden extra gereinigd. Daarover is een- en andermaal met de sector overleg gepleegd. Eerdere ervaringen hebben geleerd dat de sector in dergelijke situaties toch al buitengewoon alert is. Dat moet ook. Dat betekent dat ik aanneming van deze motie moet ontraden. Zij geeft namelijk geen antwoord op de huidige situatie. De oorzaken van de vogelgriep liggen namelijk niet op de veronderstelde plaatsen. Met mevrouw Thieme wil ik weten waar die wel liggen. Ik zei al dat het H5N1-virus is aangetroffen bij in het wild levende vogels.

Met haar tweede motie zegt mevrouw Thieme dat belangen van de volksgezondheid nopen tot vergaande maatregelen om de verspreiding van aviaire influenza te voorkomen. Zij verzoekt de regering beleid te ontwikkelen waarmee pluimveehouders met vrije uitloopssystemen en hobbydierhouders gecompenseerd worden voor verplichte maatregelen die met het oog op economische belangen van pluimveehouders en pluimvervoerders door de regering worden getroffen. Ik meen dat van compensatie geen sprake hoeft te zijn. Wij hebben niet de hobbydierhouders, maar de commerciële pluimveehouders een afschermplicht opgelegd. Hierover heb ik afspraken met de sector gemaakt. Vorige week hebben wij een afweging gemaakt en ons afgevraagd of het nodig zou zijn om een afschermplicht op te leggen, gelet op de ontwikkelingen en het feit dat toen in Duitsland vogelgriep werd geconstateerd. Vandaag is daar Noord-Frankrijk bijgekomen. Dat is de reden waarom ik heb gezegd een stap verder te gaan dan het geven van advies om af te schermen. Ik kom nu dan ook tot een afschermplicht, maar ik maak daarbij een zorgvuldig onderscheid tussen commerciële pluimveehouders enerzijds en hobbydierhouders en houders van gevaccineerd pluimvee anderzijds. Voor die laatste groep geldt dus geen afschermplicht.

Mevrouw Thieme doelt met haar motie op economische schade voor pluimveehouders. Ik wijs erop dat als een afschermplicht van niet langer dan twaalf weken geldt er geen enkele economische schade voor de uitloopsector is. Ik hoop met haar dat de noodzaak van afscherming niet langer dan twaalf weken hoeft te duren. Laten wij ook hopen dat het vogelgriepvirus H5N1 zich niet verder over Europa verspreidt en dat het dus Nederland niet bereikt. Kortom, ik ontraad aanneming van deze motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemming over de moties vindt plaats bij de eindstemming van vanavond.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 28 juni 2007 over **diverse onderwerpen op het terrein van LNV**.

□

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Voorzitter. Ik wil twee moties indienen die betrekking hebben op de uitvoering van de Europese richtlijn fyto-sanitair.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de overheid zich zo veel mogelijk moet concentreren op de kerntaken;
- dit uitgangspunt ertoe leidt dat keuringen in de fyto-sanitaire sfeer zo veel als mogelijk is door het bedrijfsleven worden verricht, uiteraard binnen de toepasselijke regelgeving;
- de Europese regelgeving (de zogenaamde Fytorichtlijn en de Richtlijn bestrijding aardappelcyste-aaltjes) daartoe onder voorwaarden voldoende mogelijkheden biedt;
- de uitleg die de minister thans aan de genoemde richtlijnen verbindt, de private laboratoria en daarmee onderzoek voor een deel van het agrarisch bedrijfsleven, onnodig in de problemen brengt;

verzoekt de minister, dat ook private ondernemingen/laboratoria, zo ook als de scheiding tussen NAK en NAK Agro, de mogelijkheid krijgen een aparte quarantaine onderneming op te zetten, die zich uitsluitend met quarantaineonderzoek bezighoudt om daarmee de concurrentie (met NAK Agro en de andere zbo's) te behouden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Snijder-Hazelhoff en Mastwijk. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 124 (30800-XIV).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de overheid zich zoveel mogelijk dient te concentreren op de kerntaken;
- het niet acceptabel is dat door de vertaling van een Europese richtlijn de rol van private partijen volledig wordt uitgesloten;

verzoekt de minister van LNV om met de minister van EZ te overleggen in hoeverre het intrekken van erkenningen van private laboratoria zich verhoudt met het algemeen beleid van privatisering en wat de mogelijke schade is

Snijder-Hazelhoff

wanneer private laboratoria van bepaalde taken worden uitgesloten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Snijder-Hazelhoff en Mastwijk. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 125 (30800-XIV).

De heer **Mastwijk** (CDA): Voorzitter. Ik dien over hetzelfde onderwerp een motie in. Zij luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de overheid zich zoveel mogelijk moet concentreren op de kerntaken;
- dit uitgangspunt ertoe leidt dat keuringen in de fytosanitaire sfeer zoveel als mogelijk is door het bedrijfsleven worden verricht, uiteraard binnen de toepasselijke regelgeving;
- de Europese regelgeving (de zogenaamde Fytorichtlijn en de Richtlijn bestrijding aardappelcyste-aaltjes) daartoe onder voorwaarden voldoende mogelijkheden biedt;
- de uitleg die de minister van LNV thans aan de genoemde richtlijnen verbindt, een deel van het agrarisch bedrijfsleven onnodig in de problemen brengt;

verzoekt de regering, in overleg te treden met de Europese Commissie over een eenduidige duiding van het bepaalde in de Fytorichtlijn en de Richtlijn bestrijding aardappelcyste-aaltjes, alsmede de verhouding tussen beide richtlijnen, de Kamer over de uitkomsten van dit overleg zo spoedig mogelijk te berichten en in afwachting daarvan de huidige keuringspraktijk in stand te laten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Mastwijk en Snijder-Hazelhoff. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 126 (30800-XIV).

Minister **Verburg**: Voorzitter. Ik bedank u en de Kamer voor het geduld en voor de toestemming om even de inhoud van de moties op mij te laten inwerken, zodat ik in staat werd gesteld om mij daarover een oordeel te vormen. Zeer veel dank.

Het dictum van de eerste motie van mevrouw Snijder behelst het verzoek aan de minister dat "ook private ondernemingen/laboratoria, zo ook als de scheiding tussen NAK en NAK Agro, de mogelijkheid krijgen een aparte quarantaine onderneming op te zetten, die zich uitsluitend met quarantaineonderzoek bezighoudt om daarmee de concurrentie (met NAK Agro en andere zbo's) te behouden".

Dit zou op zichzelf kunnen. Ik heb vorige week gezegd dat private laboratoria dit volgens de richtlijn wel mogen doen, onder de voorwaarde dat zij dan uitsluitend publieke taken uitoefenen en dat er evident geen privaat ander belang bij is. Met andere woorden, deze mogelijkheid is er, maar mevrouw Snijder heeft het ook over andere zbo's. Ik ga ervan uit dat zij het heeft over private laboratoria die een publieke taak uitoefenen, onder de absolute voorwaarden die de Europese Commissie daaraan stelt. Vorige week heb ik een gedachtewisseling gehad met mevrouw Snijder en de heer Mastwijk over hoe je die richtlijn zou moeten lezen. Op hun verzoek heb ik de toezegging gedaan om hierover een brief te schrijven en dat heb ik gedaan. Mijn mensen zijn lang in onderhandeling en in overleg geweest met de Europese Commissie. Er is geen andere interpretatie van de richtlijn mogelijk dan die ik in de Kamer heb gegeven en die ik heb verwoord in mijn brief.

Er is ook gevraagd of ik wil wachten op de antwoorden die de Europese Commissie misschien zal geven op vragen van de heer Mulder, die lid is van het Europees Parlement. Ik heb daarnaar geïnformeerd. Ik weet ook niet waarom het zo lang duurt om die vragen te beantwoorden, maar daar zal de Europese Commissie geen enkel antwoord op geven.

Wij hebben geen behoefte aan extra zbo's. Bij private laboratoria moeten de criteria worden gehanteerd die ik noemde en die in de richtlijn zijn verwoord.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Met andere zbo's bedoel ik natuurlijk NAK Tuinbouw et cetera, maar ik wilde dat hele riedeltje niet opschrijven. Het essentiële punt is dat de private laboratoria dezelfde mogelijkheden krijgen. De minister zegt dat er dan echt een splitsing moet zijn van een publieke en een private taak. Zij moeten wel die scheiding kunnen maken. Dat is volgens ons een perfecte uitleg van de richtlijn.

Minister **Verburg**: Dat zou betekenen dat wij een gesplitst laboratorium moeten erkennen als een zbo en dan heb ik weer een probleem. Het beleid van het kabinet en naar ik meen ook van de VVD-fractie in deze Kamer is om niet mee te doen aan het laten uitdijen van het aantal zelfstandige bestuursorganen in Nederland. Ik kan het dictum niet anders lezen en na de uitleg begrijp ik deze niet anders dan dat deze zou betekenen dat wij nog meer zbo's krijgen. Daar voel ik niet voor. Dat betekent dat ik deze motie moet ontraden.

Mevrouw Snijder heeft samen met de heer Mastwijk nog een tweede motie ingediend, waarvan het dictum als volgt luidt: verzoekt de minister van LNV om met de minister van EZ te overleggen in hoeverre het intrekken van erkenningen van private laboratoria zich verhoudt met het algemeen beleid van privatisering en wat de mogelijke schade is wanneer private laboratoria van bepaalde zaken worden uitgesloten.

Ik ben iemand die graag en veel overlegt, maar ik moet wel zien dat het ergens toe kan leiden. Ik heb een- en andermaal aangegeven hoe die richtlijn moet worden geduid. Wij zitten in de voorhoede bij de toepassing van de richtlijn, maar wij worden nu als het ware teruggefloten door de Europese Commissie op basis van de tekst van de richtlijn. Op dit punt zie ik daartoe geen aanleiding. Het heeft immers niets met privatisering te maken. Private laboratoria kunnen dat doen, maar er zijn voorwaarden waaraan moet worden voldaan. In het

Verburg

algemeen overleg heb ik gezegd dat ik een redelijke overgangstermijn zal hanteren en ik ben van plan om mij aan die toezegging te houden. Ik maak een overgangstermijn mogelijk tot 1 juli 2008, al weet ik niet of de Europese Commissie mij dat in dank zal afnemen. Overleg met de minister van EZ dient naar mijn oordeel geen enkel doel. Ik ontraad de Kamer dan ook om deze motie aan te nemen.

Ik kom op de motie van de leden Snijder-Hazelhoff en Mastwijk waarin de regering wordt verzocht om in overleg te treden met de Europese Commissie over een eenduidige duiding van het bepaalde in de Fytorichtlijn en de Richtlijn bestrijding aardappelcyste-aaltjes, alsmede over de verhouding tussen beide richtlijnen. Tevens verzoeken de indieners mij om de Kamer zo spoedig mogelijk te berichten over de uitkomsten van dat overleg en in afwachting daarvan de huidige keuringspraktijk in stand te laten. Naar mijn idee leidt dat niet tot een andere uitkomst dan die van het algemeen overleg en die van dit debat. Ik zeg de Kamer toe dat ik in aanwezigheid van een deskundige van de Commissie de twee genoemde richtlijnen naast elkaar leg en dat ik de Kamer daarover rapporteer. Vooralsnog handhaaf ik de maatregelen voor de laboratoria, omdat ik nu geen aanleiding zie om die van tafel te vegen. Ik heb al gezegd dat ik heb besloten tot een ruime overgangstermijn tot 1 juli volgend jaar. Ik ga ervan uit dat ik daarover uiterlijk begin september aanstaande duidelijkheid heb. Op dat moment ga ik na of er aanleiding is om mijn voorgenoemen beleid te wijzigen. Ik laat het oordeel over deze motie aan de Kamer over onder de voorwaarde dat zij het dictum interpreteert op de wijze zoals ik die zojuist heb verwoord.

De heer **Mastwijk** (CDA): Wij stemmen vanavond over de motie zoals die is ingediend. Bij de stemming gaat het niet om de interpretatie van de minister.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de ingediende moties zal vanavond worden gestemd.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 4 juli 2007 over **Natura 2000**.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Ik heb een aantal moties die ik wil indienen tijdens dit VAO over Natura 2000 en ammoniakbeleid.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de aanwijzing van Natura 2000-gebieden de ruimtelijke inplanning van de Vogel- en Habitatrichtlijn betreft en dat deze tot doel heeft beschermde dier- en plantensoorten alsmede hun leefomgeving te beschermen;

overwegende dat de behoeften van deze beschermde planten- en diersoorten leidend dienen te zijn voor de concretisering en uitwerking van instandhoudingsdoelstellingen in de definitieve begrenzing van Natura 2000-gebieden én de op te stellen beheersplannen;

constaterende dat de regering aangeeft dat zij sociaal-economische belangen nadrukkelijk wil meewegen bij de ontwikkeling van het Natura 2000-beleid;

van mening dat bij de implementatie van natuurbeschermingsrichtlijnen de daadwerkelijke bescherming van natuur centraal dient te staan;

verzoekt de regering, bij de aanwijzing en begrenzing van Natura 2000-gebieden, alsmede bij de invulling van de beheersplannen de verplichte instandhoudingsdoelen als leidend te beschouwen en pas dan rekening te houden met sociaaleconomische belangen wanneer de natuurdoelen dat toelaten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Ouwehand en Van Gent. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 127 (30800-XIV).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het Milieu en Natuurplanbureau (MNP) in haar rapport (Perspectieven voor de Vogel- en Habitatrichtlijn in Nederland, 27 juni 2007) aangeeft dat de milieu-, water- en ruimtecondities in tweederde van de belangrijke natuurgebieden onvoldoende zijn om de Europese natuurwaarden in Nederland te beschermen;

constaterende dat het MNP stelt dat het beschikbare budget van ongeveer 8 mln. (via het programma Effect Gerichte Maatregelen) niet toereikend is om de huidige staat van natuurgebieden te herstellen en dat de geschatte kosten voor herstelbeheer jaarlijks tussen de 16 en 27 mln. liggen, afhankelijk van het scenario;

verzoekt de regering om de benodigde kosten voor herstelbeheer conform de Vogel- en Habitatrichtlijn op te nemen in de begroting voor 2008 en daarbij de aanbevelingen van het MNP ten aanzien van het benodigd budget als leidend te beschouwen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Ouwehand en Van Gent. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 128 (30800-XIV).

Motie

De Kamer,