

Verburg

orde geweest. Ik heb er toen geen enkel misverstand over laten bestaan dat er weinig ruimte is om een bedrijf te verplaatsen van een extensiveringsgebied naar een verwevingsgebied. De voorwaarden daartoe kunnen ook niet worden opgerekt. Toch is die mogelijkheid er en op het moment dat de provincie in overleg met alle betrokkenen en bij voldoende draagvlak onder bepaalde condities bedrijfsverplaatsing van het extensiveringsgebied naar het verwevingsgebied goedkeurt, zal ik dit niet verhinderen. Wij hebben die mogelijkheid in de Reconstructiewet met alle restricties en normen van zorgvuldigheid die daarbij horen, vastgelegd. Ik ontraad dus de aanneming ervan. Ik ben niet voornemens om juist na de positieve evaluatie en nu de Reconstructiewet zijn vruchten afwerpt, dit punt in die wet aan te passen.

De heer **Polderman** (SP): De minister ontraadt de aanneming van de motie over de zogenoemde varkensflat. Betreft de minister bij de door haar toegezegde discussie en het onderzoek de inkomenspositie van de boeren, met name de kleine boeren in de landbouwsector?

Minister **Verburg**: Ik ben niet voornemens om dat specifiek te doen, want dat is een heel andere kwestie, namelijk de invulling van de landbouw-ontwikkelingsgebieden. Afwegingen ten aanzien daarvan worden lokaal gemaakt. In de evaluatie en tijdens het algemeen overleg dat wij hierover op locatie in Arnhem hebben gevoerd, heb ik gezegd dat het draagvlak natuurlijk van groot belang is en daar ook een rol in speelt. Mijn bestuurlijke en wellicht politieke schatting is dat in de discussie de betekenis van grotere en kleinere bedrijven voor een landbouwontwikkelingsgebieden aan de orde komt. De inkomens- en marktpositie worden dan ongetwijfeld ook besproken. Ik leg het niet op, maar sluit niets uit, sterker nog: ik verwacht dat in de discussie dit soort argumenten in overweging worden genomen.

De leden Polderman en Ouwehand verzoeken de regering in het dictum van de laatst ingediende motie om de compartimentering niet per 1 januari 2008 af te schaffen, maar om na overleg met de betrokken provinciebesturen de Kamer te informeren of, waarom en hoe lang de compartimentering dierrechten moet worden gehandhaafd. Ik heb dit dictum gelezen en herlezen en kreeg de indruk dat het precies overeenstemde met de toezegging die ik vorige week maandag heb gedaan, namelijk dat ik de Kamer zou melden of, waarom en hoe lang de compartimentering moest worden gehandhaafd. Ik ben hierover aan het overleggen met de provincies. Vorige week heb ik al gezegd wat ik nu nog eens zeg, waardoor de motie overbodig is: ik ben het aan het onderzoeken en in mijn afweging en reactie aan de Kamer zal ik vermelden of er schadeclaims te verwachten zijn en, zo ja, welke en van welke omvang. Ik heb vorige week maandag al gezegd dat ik niet voornemens ben om eventuele schadeclaims voor mijn rekening te nemen. Ik zal dit element bij mijn totaalafweging betrekken. Dit dictum stemt in ieder geval precies overeen met de toezegging die ik vorige week maandag heb gedaan. Daardoor is deze motie wat mij betreft overbodig.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Die toezegging van de minister heb ik inderdaad gehoord, maar het was mij niet duidelijk dat zij ook had toegezegd om de afschaf-

ting per 1 januari aanstaande ter discussie te stellen. Ik had alleen begrepen dat zij de discussie en de overwegingen toegezegd had. Ik ben dus blij met de opmerkingen die de minister nu maakt.

Beschouwt de minister deze motie als een steuntje in de rug, gezien haar toezegging?

Minister **Verburg**: Nee. Als ik iets toezeg, ben ik gewend om mij daaraan te houden. Een steuntje in de rug heb ik daarvoor niet nodig.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij zullen vanavond stemmen over de ingediende moties.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 28 juni 2007 over **de stand van zaken met betrekking tot gedane toezeggingen en aanhangige dossiers**.

□

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Ik dien de volgende moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er maatschappelijke discussie is ontstaan over onder meer de wijze waarop dieren in dierentuinen worden gehouden;

constaterende dat de huisvestingseisen die in het Dierentuinbesluit worden gesteld, onvoldoende zijn gespecificeerd, evenals de criteria voor educatieve programma's en invulling van het fok- en transactiebeleid van dierentuinen;

van mening dat dierentuinen een waardevolle functie kunnen hebben, maar dat de huidige wetgeving ten aanzien van dierentuinen herijking behoeft;

verzoekt de regering om het Dierentuinbesluit te evalueren met daarbij aandacht voor de functie, de huisvestingseisen en het fok- en transactiebeleid van dierentuinen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Ouwehand. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 121 (30800-XIV).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

Ouwehand

constaterende dat de Wetenschapswinkel Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Utrecht reeds in 2002 heeft gewezen op de acute welzijnsproblemen onder konijnen in de landbouwsector en dat een verbod op het fokken van vleeskonijnen noodzakelijk is zolang de overheid geen concrete stappen zet om deze problemen aan te pakken;

overwegende dat de Kamer waarde hecht aan welzijnsrichtlijnen voor het commercieel houden en fokken van konijnen blijkens de motie-Van Velzen c.s. (30300-XIV, nr. 66), die met algemene stemmen is aangenomen;

verzoekt de regering om welzijnsrichtlijnen op te stellen voor het commercieel houden en fokken van vleeskonijnen en om de Kamer hierover binnen een halfjaar te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Ouwehand en Van Velzen. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 122 (30800-XIV).

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. De volgende en laatste motie had ik eigenlijk eerder willen voorlezen. Ik wil deze in stemming brengen, maar mocht die verworpen worden, dan breng ik de volgende in stemming. De volgorde is alleen omgekeerd.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Wetenschapswinkel Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Utrecht in 2002 heeft gesteld dat er grote gedragsstoornissen en gezondheidsproblemen voorkomen in de commerciële vleeskonijnenhouderij in Nederland, zoals maagdarfstoornissen, voetzoolbeschadigingen en misvormingen van de wervelkolom, met veel vroegtijdige sterfte als gevolg;

voorts constaterende dat de Wetenschapswinkel heeft gesteld dat een verbod op het fokken van vleeskonijnen noodzakelijk is zolang de overheid geen concrete stappen zet om de acute welzijnsproblemen onder konijnen in de landbouwsector aan te pakken;

overwegende dat de minister van LNV te kennen heeft gegeven, niet bereid te zijn om welzijnsrichtlijnen op te stellen voor de commerciële konijnenhouderij;

verzoekt de regering om een verbod in te stellen op het commercieel houden en fokken van vleeskonijnen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Ouwehand. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 123 (30800-XIV).

□

Minister **Verburg**: Voorzitter. Ik heb de moties tot mij kunnen nemen en even op mij laten inwerken. In het dictum van de eerste motie verzoekt mevrouw Ouwehand om het Dierentuinenbesluit te evalueren en daarbij aandacht te besteden aan de functie, de huisvestings-eisen en het fok- en transactiebeleid van dierentuinen. Wij hebben een Dierentuinenbesluit dat voorschrijft dat dierentuinen een vergunning moeten hebben. Verder gaat het over het welzijn en de gezondheid van dieren, de veiligheid van mensen die dieren registreren en over hygiëne. Ook is het bevorderen van het wereldwijd in stand houden van diersoorten in dat besluit opgenomen en moeten dierentuinen beschikken over een informatief en educatief programma. Dat geldt allemaal voor dierentuinen. Ik maak dat maar even duidelijk om de mogelijke veronderstelling weg te nemen dat er helemaal niets is geregeld. Het is juist heel zorgvuldig geregeld. Voordat dierentuinen een vergunning krijgen, wordt uitgebreid door de visitatiecommissie bekeken of ze voldoen aan de voorschriften in het besluit. Daarna vindt er regelmatig controle plaats door de Algemene Inspectiedienst. Het welzijn en de gezondheid van dieren is daarmee voldoende en blijvend geborgd. Met andere woorden: ik ontraad de aanneming van deze motie.

Er zijn twee moties ingediend over konijnen. In de motie op stuk nr. 122 wordt de regering verzocht, welzijnsrichtlijnen op te stellen voor het commercieel houden en fokken van vleeskonijnen en de Kamer hierover binnen een half jaar te informeren. In de motie op stuk nr. 123 wordt de regering verzocht een verbod in te stellen op het voor het commercieel houden en fokken van vleeskonijnen.

Hiermee anticipeert mevrouw Ouwehand op mijn antwoord. Ik moet eerlijk zeggen dat zij naar de bekende weg vraagt en zeer waarschijnlijk al weet wat dit antwoord zal zijn. Zij heeft namelijk al eerder gevraagd naar welzijnsregels voor konijnen. In een brief van 14 juni, dus tamelijk recent, heb ik de Tweede Kamer de geldende welzijns-eisen voor konijnen geschetst. Het gaat in dezen om een gedelegeerde bevoegdheid, namelijk een verordening van het productschap. Die welzijnsrichtlijnen bestaan dus al. Ik zie geen enkele aanleiding om deze opnieuw op te stellen. Ik zal ook geen verbod instellen, omdat ik meen dat er goede welzijns-eisen, onder meer voor het fokken en houden van vleeskonijnen, worden gesteld. Ik ontraad dus de aanneming van de moties.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het einde van de dag over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 28 juni 2007 over **de Regeling agressieve dieren**.

□

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Ik heb een aantal moties.