

## Van Gerven

overwegende dat het dbc-systeem niet leidt tot het beoogde doel van transparantie in kosten en kwaliteit van zorg;

overwegende dat het draagvlak voor invoering van dbc's onder medici en andere hulpverleners gering is;

constaterende dat Nederland het enige land ter wereld is waar men het dbc-systeem wil invoeren;

verzoekt de regering, een onderzoek te doen naar alternatieven voor de dbc's als bekostigingssysteem in de zorg,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Gerven. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 41 (29248).

Ik geef het woord aan de minister, maar niet nadat ik hem heb voorgehouden dat wij vandaag het zogenaamde kerstregime hanteren. Dit betekent dat ik iedereen verzoek om kort en bondig te zijn. De leden kunnen echt alleen als zij het niet begrijpen een aanvullende vraag stellen, maar met hun achtergrond verwacht ik dat zij alles begrijpen.

Minister **Klink**: Mevrouw de voorzitter. Ik zal mijn best doen om aan dit laatste geen afbreuk te doen.

Mevrouw Schippers heeft een motie ingediend over de maatstafconcurrentie. Wij hebben over dit onderwerp uitvoerig van gedachten gewisseld tijdens het algemeen overleg. Ik heb toen gezegd dat de maatstafconcurrentie naar mijn mening een aantal grote voordelen heeft. Ik bestrijd dat hiermee de kaasschaaf over de zorgsector wordt gehaald, in die zin dat er alleen maar op prijs kan worden geconcentreerd en dat de doelmatigheid in feite kwaliteit en innovatie wegdukt. Integendeel, de maatstaf wordt gevormd door 50% van de meest doelmatige ziekenhuizen waarin bepaald niet aangetoond is dat innovatie en kwaliteit als het ware daarop in mindering kunnen worden gebracht.

Voor zolang er een overgangsfase zal zijn, dit is afhankelijk van de evaluatie die met de vrije prijsvorming plaatsvindt, zal de maatstafconcurrentie een oefening zijn in het onderhandelen over de integrale tarieven van de kant van verzekeraars en de zorginstellingen. In het licht van en de route naar vrije prijsvorming is dit naar mijn stellige overtuiging erg belangrijk.

In de maatstaf is de zorgzwaarte verwerkt. Die kan dus niet in mindering worden gebracht op de kwaliteit.

Die kwaliteit krijgt bovendien nog een impuls doordat zij in het kader van de concurrentie die zal ontstaan en voor zover die ontstaat, meer en meer inzichtelijk is langs lijnen van prestatie-indicatoren.

Om deze redenen ontraadt ik de aanvaarding van deze motie.

Mevrouw Schippers heeft een tweede motie ingediend over het verbeterplan dbc's. Tijdens het algemeen overleg heb ik gezegd dat er een behoorlijke mate van progressie zit in de dbc's, zelfs zodanig dat er door het veld is gevraagd om de vrije prijsvorming op te rekken

tot 40% omdat de dbc's daar in ieder geval stabiel zijn. Ik constateer tegelijkertijd dat de overgangperiode tot 2008 waarin wij nog steeds uitgaan van de FB-budgetten, ons de ruimte biedt om de dbc's te verbeteren en dat wij dus uit dien hoofde voldoende tijd hebben. Overigens betekent dit niet dat mijn ambitie voor het verbeterplan daarmee ook in mindering moet worden gebracht. Het tijdspad dat hier wordt voorgesteld, vind ik te smal bemeten. Ik stel mijzelf tot doel het snel te doen, maar ook zorgvuldig. Ik neem dit mee als een aansporing van uw kant om de dbc's en de problemen ermee structureel en snel op te lossen. Ik ontraad de aanneming van deze motie.

Ik heb in feite al een antwoord gegeven op een groot deel van de overwegingen in de motie van de heer Van Gerven. Het dbc-systeem leidt wel tot transparantie van de kosten en de kwaliteit in de zorg. Het is nog niet over de hele linie stabiel, maar wij maken snelle vorderingen.

Nederland is kennelijk het enige land ter wereld dat met dbc's werkt, maar de DGR's in het buitenland hebben een soortgelijke structuur.

Ik ontraad de aanneming van deze motie, want een onderzoek naar alternatieve vormen van bekostiging zal ons nog verder afbrengen van een behoorlijke infrastructuur voor de prestatiebekostiging die wij beogen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, vanavond over de ingediende moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 27 juni 2007 over **het stads- en streekvervoer**.

De heer **Roemer** (SP): Mevrouw de voorzitter. Ik wil de volgende twee moties indienen.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat aanbestedingen hoogstens een middel kunnen zijn, en dat goed openbaar vervoer het doel is;

overwegende dat decentrale overheden de zeggenschap hebben over het openbaar vervoer en de regering hen daartoe dan ook de middelen dient te geven;

constaterende dat het Europees Parlement geen aanbestedingsplicht voor al het openbaar vervoer wil en mogelijkheden biedt om onder voorwaarden het openbaar vervoer onderhands te gunnen;

overwegende dat aanbestedingen niet altijd het beste zijn voor het openbaar vervoer;

## Roemer

verzoekt de regering, aanbesteden als verplichting uit de Wet personenvervoer 2000 te halen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Roemer en Duyvendak. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 163 (23645).

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het Rijk bij de Wet personenvervoer 2000 heeft besloten tot het overdragen van de zeggenschap over het stads- en streekvervoer aan decentrale overheden;

constaterende dat er nauwelijks overzicht is op het functioneren van de concessie op het gebied van prijsontwikkelingen, dienstregelingen, leeftijd van het materieel, aantal werknemers, arbeidsonrusten, aantal uitzendkrachten, bedieningscriteria, opvolging adviezen van de consumenteninspraak, gehanteerde criteria bij aanbesteding, aantal partijen dat zich heeft ingeschreven bij de aanbesteding, winsten van vervoerbedrijven en tussentijdse wijzigingen van de concessie;

verzoekt de regering, overzichtelijk aan te geven hoe de uitvoering van concessies in het stads- en streekvervoer verlopen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Roemer, Roefs en Duyvendak. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 164 (23645).

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Ik wil de volgende motie indienen.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat bij steden met zowel bus als tram en metro de afsplitsing van de bus onwenselijk is voor de reiziger;

overwegende dat de opheffing van het mobiliteitsprobleem in de Randstad niet gebaat is bij een verdere versnippering van het aanbod;

overwegende dat in de G4 sprake is van gecompliceerde netwerken;

overwegende dat sociale veiligheid een integrale aanpak vergt die moeilijk aan diverse commerciële partijen valt te delegeren;

overwegende dat openbare aanbesteding niet langer door Europese regelgeving verplicht wordt gesteld;

overwegende dat de doelen uit de WP 2000, zijnde de toename van de klantgerichtheid, meer reizigers en toename van de kwaliteit, ook op een andere manier bereikt kunnen worden;

overwegende dat er niet één gezamenlijke cao is voor het stads- en streekvervoer;

verzoekt de regering om, indien op basis van criteria gebaseerd op de WP 2000 wordt aangetoond dat de GVB's in de grote steden marktconform volgens Europese benchmarks werken, de openbare aanbesteding van het ov voor de G4 niet langer te verplichten en dit in de WP 2000 te wijzigen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Roefs, Ouwehand, Duyvendak en Van der Ham. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 165 (23645).

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de metro's van Rotterdam en Amsterdam na 21.00 uur bijzonder onveilig zijn, de sociale controle na dit tijdstip nagenoeg ontbreekt;

constaterende dat er momenteel onvoldoende beveiligingspersoneel in de metro aanwezig is;

verzoekt de regering, te bevorderen dat ieder metrostel, in ieder geval na 21.00 uur, permanent wordt voorzien van voldoende beveiligingspersoneel en hiervoor de benodigde afspraken te maken met de gemeentebesturen van Amsterdam en Rotterdam en de Kamer over de uitkomsten van dit overleg te berichten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Brinkman. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 166 (23645).

Ik maak van de gelegenheid gebruik, de staatssecretaris te verzoeken om kort te antwoorden. De leden krijgen de kans, uitsluitend over hun eigen motie een nadere vraag te stellen. Ik verwacht dat de leden, gezien hun achter-

## Brinkman

grond, de antwoorden van de staatssecretaris zullen begrijpen, zodat zij daaraan geen behoefte hebben.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Voorzitter. Ik zal kort ingaan op de moties.

In de motie van de heer Roemer op stuk nr. 163 wordt de regering verzocht, aanbesteden als verplichting uit de Wet personenvervoer 2000 te halen. Het zal voor de heer Roemer geen verrassing zijn dat ik de aanneming van deze motie sterk ontraad. Wij hebben daarover tijdens het algemeen overleg uitgebreid gesproken. Vanwege de kortheid houd ik het bij dit antwoord en verwijs ik naar wat ik er in het algemeen overleg al over heb gezegd.

In de motie van de heer Roemer op stuk nr. 164 verzoekt hij de regering, overzichtelijk aan te geven hoe de uitvoering van concessies in het stads- en streekvervoer verloopt. Deze gedachte is buitengewoon goed, maar in feite is de regering daar al mee bezig. De aanbestedingen zijn twee keer geëvalueerd en daarover is reeds met de Kamer gesproken. Op dit moment zijn wij bezig met een aanbestedingsmonitor, waarin wordt gekeken naar de manier waarop de aanbestedingen verlopen. Dat is precies waar in de motie om wordt gevraagd. Er wordt bekeken wat de best practices zijn, welke dingen er slecht aflopen en op welke manier je de concessies zodanig kunt verlenen, dat er aan alle onderwerpen die de concessieverlener relevant vindt, aandacht wordt gegeven. Dat doet deze aanbestedingsmonitor. De heer Roemer mag kiezen: of de motie is overbodig of zij is een ondersteuning van het beleid. Ik zou denken dat zijn motie ondersteuning van het beleid is.

De heer **Roemer** (SP): Voor alle duidelijkheid: ik heb over dit onderwerp schriftelijke vragen gesteld. De staatssecretaris heeft daarop steeds geantwoord dat zij daar geen inzicht in had. Daarom heb ik deze kwestie vandaag zo specifiek als motie ingediend.

De **voorzitter**: Betekent dit dat u de motie intrekt of dat u haar handhaaft?

De heer **Roemer** (SP): Ik handhaaf de motie.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Mevrouw Roefs verzoekt de regering in haar motie om, indien op basis van criteria, gebaseerd op de Wp 2000 wordt aangetoond dat de GVB's in grote steden marktconform volgens Europese benchmarks werken, de openbare aanbesteding van het ov voor de G4 niet langer te verplichten en dit in de Wp 2000 te wijzigen. Ook hierbij verwijs ik naar mijn standpunt in het algemeen overleg, met name als het gaat over de consistentie van het bestuur en wat lagere overheden en andere burgers mogen verwachten van een wet, als deze wordt aangenomen. Los daarvan vind ik dat het dictum van de motie een aantal andere vragen oproept, vooral de vraag wie zou moeten meten en vaststellen of er marktconform wordt gewerkt. Ik wijs erop dat er voor een economisch begrip, zoals marktconform werken, geen criteria zijn opgenomen in de Wet personenvervoer 2000. Het lijkt mij ook lastig om dat te doen. De uitwerking van deze motie, zoals zij nu is geformuleerd, stelt mij voor een heleboel open vragen

en problemen. Dat is voor mij reden te meer om de aanneming van de motie te ontraden.

De motie van de heer Brinkman heeft te maken met de sociale veiligheid. Wij hebben afgesproken dat wij met een vervolgaanvalsplan sociale veiligheid zullen komen in september. Ik raad de heer Brinkman aan, zijn motie tot de verschijning van dit aanvalsplan aan te houden, want de inhoud van de motie heeft daar alles mee te maken.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het einde van de dag over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 4 juli 2007 over **wapenexport-rapportages en voorstellen omtrent de exportcontrole**.

De **voorzitter**: Met u is afgesproken dat het zogenaamde kerstregime geldt. Dat houdt in dat alleen moties worden ingediend en dat alleen korte, nadere vragen zijn toegestaan.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Ik dien de volgende moties in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Nederlandse regering een beperkt moratorium op het gebruik van clusterbommen heeft ingesteld;

overwegende dat het in het verlengde van dit beperkte moratorium wenselijk is, ook de handel dan wel het vervoer van clustermunities van andere landen via onze havens/vliegvelden niet te faciliteren;

verzoekt de regering, een verbod op de doorvoer van clusterwapens af te kondigen, bijvoorbeeld door een algemene vergunningplicht voor clusterwapens af te kondigen, gekoppeld aan een stop op de verstrekking van vergunningen voor de doorvoer van clusterwapens, tenzij het strikt en aantoonbaar gaat om de doorvoer van clusterwapens die vernietigd worden in het land van eindbestemming,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Velzen. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 118 (22054).