

Rouvoet

menten over het ventiel graag gezamenlijk of apart van een oordeel van de regering voorzien.

De heer Çörüz heeft ook het een en ander gezegd over het ventiel, waarvoor hetzelfde geldt. Hij heeft meege-deeld zijn amendementen over dertien weken en vier keer per jaar te handhaven. Ik denk dat het niet veel toevoegt om er opnieuw op in te gaan. Ik heb mijn oordeel gegeven over beide amendementen. De eerste motie die hij heeft ingediend, gaat over de harmonisatie van de rechtspositie in de BOPZ, de LVG en de gesloten jeugdzorg. Korthedshalve zeg ik dat ik deze beschouw als een ondersteuning van het beleid. Ik heb al toegezegd dat het van belang is dat wij snel met een wettelijke regeling komen om dat zo veel mogelijk te harmoniseren.

De heer Çörüz (CDA): Ik wil de motie op stuk nr. 20 wijzigen, omdat er nu een te negatieve klankkleur in zit. Daaruit kan worden geconcludeerd dat ik het niet zie zitten, maar dat is niet het geval. Ik wil deze zo wijzigen dat het dictum ongeveer luidt dat er op instellingsniveau voor zorg wordt gedragen dat de instellingen goed kunnen werken met die waarborgen. Ik formuleer het een beetje vrij, maar het is in die richting.

De **voorzitter**: Is het dan niet verstandiger om die motie te herschrijven en dan in te dienen en dat de minister daar schriftelijk op reageert? Als wij de tekst ongeveer in die richting wijzigen, lijkt mij dat niet de goede procedure.

Minister **Rouvoet**: Dat lijkt mij een goede zaak, maar ik meen mij te herinneren dat moties alleen kunnen worden ingediend tijdens de plenaire behandeling van een wetsvoorstel. Dat zou niet moeten leiden tot een heropening als dat niet nodig is. Dat is misschien van belang voor de voortgang van het wetsvoorstel. Ik wacht dat graag af.

De **voorzitter**: Daar hebt u op zichzelf gelijk in, maar de motie is ingediend en wordt alleen gewijzigd. Daar hebben wij geen heropening voor nodig.

Minister **Rouvoet**: Het lijkt mij verstandig dat ik later reageer op de definitieve motie. Het is inderdaad lastig om te reageren op een motie waarvan mogelijk ook overwegingen worden gewijzigd. Ik verzoek de heer Çörüz om een afweging te maken over de relatie met zijn eerste motie, die ziet op het harmoniseren van de rechtspositie en de rechtswaarborgen in de verschillende systemen. De tweede motie komt daar eigenlijk overheen. Daarin wordt gezegd: in bepaalde opzichten moeten wij, waar het gaat om dit wetsvoorstel dat onderdeel zal uitmaken van die harmonisatieoperatie, in de uitvoering op instellingsniveau al wel met bepaalde rechtswaarborgen verder gaan. Ik kon mij wel een beetje vinden in de vragen van de heer Van der Vlies aan zijn adres. Hij vroeg: als je denkt dat bepaalde rechtswaarborgen onvoldoende aanwezig zijn, welke zijn dat dan? Is dat dan echt op het niveau van het systeem van de wet? Mijn verzoek aan de heer Çörüz zou eigenlijk zijn om nog eens de afweging te maken of hij niet zou kunnen volstaan met zijn eerste motie, omdat die juist ziet op het harmoniseren van die verschillende systemen van rechtswaarborgen. Als dat wetsvoorstel er ligt, kan dat worden betrokken bij de uitwerking in de praktijk,

zowel binnen de ggz, de lvg-problematiek, het BOPZ-regime als in de gesloten jeugdzorg. Dat geef ik hem graag in overweging mee bij het herschrijven van de motie.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Ik begrijp best wat de heer Çörüz wil, maar het is toch wel curieus. Hij heeft het nu over een wijziging van het dictum. Ik wijs op de derde constatering, die luidt: "constaterende dat de Raad van State uiterst kritisch is over de aanwezige rechtswaarborgen in het voorliggende wetsvoorstel". De wetsbehandeling wijzigt op die punten niet iets in de wet, maar vraagt in de uitvoering ergens in te voorzien. Wat gaat daar nu voor signaal van uit, naar de Eerste Kamer en straks naar het veld? Dat moet dus echt helemaal anders. In alle vriendelijkheid, de motie moet helemaal anders. Niet alleen het dictum, maar ook de overwegingen. Je moet het wel in totaliteit zien.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat dit signaal ook bij de heer Çörüz is aangekomen.

De heer Çörüz (CDA): Voorzitter. Dat de Raad van State kritisch is, dat is een feitelijke constatering. Ik kan overwegingen toevoegen die feitelijk zijn.

De **voorzitter**: U heeft de opmerkingen van de minister en van de heer Van der Vlies gehoord. In die zin kunt u dat nog een keer wegen.

Minister **Rouvoet**: Voorzitter. Ik wil nog een opmerking maken over de inbreng van de heer Çörüz. Hij heeft een vraag gesteld over de kwetsbaren die met prioriteit zouden moeten overgaan van de justitiële jeugdinrichting naar de gesloten jeugdzorg. Hij heeft gevraagd of daar behalve de kleintjes, de jonge kinderen, ook de lvg-problematiek onder valt. Ik heb zelf ook nog de slachtoffers van de loverboys genoemd. Wat mij betreft, is dat het geval. In de prioritering zijn dat dus wel de kwetsbaren waar je als eerste aan denkt om naar de capaciteit van de gesloten jeugdzorg over te gaan.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank eenieder voor de medewerking. De heer Çörüz heeft aangekondigd, wellicht een gewijzigde motie te zullen indienen. Ik ga ervan uit dat de nadere informatie van de minister en de eventueel gewijzigde motie van de heer Çörüz voor de stemmingen bij de Kamer zullen zijn, zodat wij in ieder geval volgende week kunnen stemmen.

Ik dank de medewerkers voor de ondersteuning, ondanks dat het zo laat is geworden.

Sluiting 00.35 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. een koninklijk boodschap, ten geleide van het volgende voorstel van (rijks)wet Wijziging van de Bekendmakingswet en enkele andere wetten in verband met de elektronische bekendmaking en beschikbaarstelling in geconsolideerde vorm van wetten, algemene

Lijst van ingekomen stukken

maatregelen van bestuur, anders dan bij wet of algemene maatregel van bestuur vastgestelde algemeen verbindende voorschriften en andere besluiten die niet tot een of meer belanghebbenden zijn gericht (Wet elektronische bekendmaking) (31084).

Deze koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:

een, van de staatssecretaris van Justitie, ten geleide van het inspectierapport Doorlichting PI Rotterdam Rijnmond (24587, nr. 222);

een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, inzake reactie op wetsvoorstel Wijziging van de Wet educatie en beroepsonderwijs inzake colleges van bestuur en raden: (30599, nr. 7);

een, van de minister van Defensie, over de periodieke evaluaties van de Nederlandse inzet in 2006 voor EUFOR en diverse Kleine Missies (29521 en 27925, nr. 40);

twee, van de staatssecretaris van Defensie, te weten: een, inzake informatie waarop de volledige schadevergoeding voor militairen en nabestaanden die (letsel-)schade lijden (30139, nr. 30);

een, over het verkrijgen van voldoende en gekwalificeerd personeel (30800-X, nr. 99);

drie, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, te weten:

een, inzake de Richtlijn Brandstofkwaliteit (22112, nr. 545);

een, over de voortgangsrapportage PPS (30800-XI, nr. 111);

een, ten geleide van de voortgangsrapportage van de Toekomstagenda Milieu (30535, nr. 7);

een, van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, over de voortgang van het ov-chipkaartproject (23645, nr.161);

een, van de minister voor Jeugd en Gezin, over de stand van zaken uitvoering van de motie-Van der vliet c.s. inzake schippersinternaten (29214 en 30800-XVI, nr. 22).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

3. de volgende brieven:

een, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, ten geleide van het ECN/MNP-rapport project Schoon en Zuinig;

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over het PGO-Fonds.

De Voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

4. een brief van J.A.M. Kouwenhoven, over Volksgezondheid, Integratie en het Rechtssysteem.

Deze brief e.a. ligt op de Griffie ter inzage.

De Voorzitter, de eerste en de tweede ondervoorzitter stellen voor, te stellen in handen van

a. de vaste commissies voor Financiën:

- Wijziging van de Wet op het financieel toezicht ter

implementatie van richtlijn markten voor financiële instrumenten (Wet implementatie richtlijn markten voor financiële instrumenten) (31086);

b. de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid:

- Wijziging van enige wetten teneinde het verhaal van kosten van re-integratiemaatregelen te vergemakkelijken (31087).