

## Van der Vlies

gevonden, wanneer het beleidsprogramma ook hier gepresenteerd was in plaats van op het gazon van het Catshuis. Dat hebt u goed begrepen. Die discussie moeten wij ook maar eens aangaan, want het raakt toch het aanzien van zowel regering als parlement. Beide partijen zouden erbij gebaat zijn, als dat centraler gesteld werd, dus op de werkvloer van de parlementaire democratie, en dat is deze ruimte.

De beraadslaging wordt geschorst.



De **voorzitter**: De eerste termijn van de zijde van de Kamer heeft vijf uur geduurd. Daarin is – dat kan geen toeval zijn – 100 minuten geïnterrumpeerd. Dit moet wel een relatie hebben met de “100 dagen” van het kabinet, dunkt mij.

Ik zal nu vijf kwartier schorsen. In die tijd kan het kabinet het antwoord goed voorbereiden.

Na de schorsing komt er een regeling van werkzaamheden. Daarvoor heeft niemand zich nog aangemeld; dit is overigens geen uitnodiging.

Dit wordt gevolgd door het antwoord van het kabinet. Daarna is er een normale dinerpauze van anderhalf uur. Dit kan desgewenst gevolgd worden door een tweede termijn.

De vergadering wordt van 16.03 uur tot 17.15 uur geschorst.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Cramer.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Naar aanleiding van de ontvangst van de toegezegde brief over wetsvoorstel 30956 inzake knelpunten leerling-gebonden financiering verzoekt mijn fractie om heropening van het debat en wel volgende week, mits de agenda van de Kamer dat toelaat. Mijn fractie wil een motie indienen, mede vanwege de bespreking met de minister. Ik verzoek dan ook om de stemmingen over dit wetsvoorstel uit te stellen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek van de heer Cramer te voldoen. Er zal nog mededeling worden gedaan over het moment van heropening. Dit betekent dat de stemmingen over wetsvoorstel 30956 van de agenda worden afgevoerd.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hessels.

De heer **Hessels** (CDA): Voorzitter. Afgelopen woensdag hebben wij over wetsvoorstel 30475, de Wet informatiewisseling ondergrondse netten gedebatteerd. In de tussenliggende dagen is een zestal amendementen ingediend of aangepast. De minister van Economische Zaken heeft daar nog niet op kunnen reageren. De CDA-fractie hecht wel waarde aan het oordeel van de minister daarover en verzoekt daarom, de stemmingen een week uit te stellen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de stemmingen over wetsvoorstel 30475 van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Vorige week heb ik tijdens de regeling van werkzaamheden gevraagd of voor de kleinste fracties tijdens de debatten over Europa, een belangrijk onderwerp, een spreektijd van zeven in plaats van vijf minuten kon worden aangehouden. Ik heb begrepen dat bij uw Griffie is overgekomen dat dit verzoek alleen voor het tweede debat gold, waar de heer Wilders op focuste. Ik focuste op het totaal, dus op beide debatten. Ik houd voor een zo belangrijk onderwerp graag vast aan een spreektijd van zeven minuten met een daarmee gepaard gaande verhoging van het aantal minuten voor de andere fracties.

De **voorzitter**: Ik meen mij te herinneren dat wij hebben afgesproken, de ruimere spreektijden alleen voor het tweede debat te hanteren. Ik begrijp dat u een nieuw voorstel doet om die ook te hanteren tijdens het eerste debat. Het gevolg daarvan is dat het programma voor morgen flink zal uitlopen. Dat moet u zich realiseren, want van uw verzoek gaat een opwaartse druk uit. Dat wil ik gezegd hebben.

De heer **Pechtold** (D66): Daar ben ik mij van bewust. Mij lijkt dat u kritisch uw eigen tekst moet lezen. Daarin is sprake van twee debatten. Dat zijn uw woorden in het verslag. De heer Wilders heeft om het tweede debat gevraagd. Ik zeg: voor een zo belangrijk onderwerp. Ik ben er volledig van uitgegaan dat het voor allebei de debatten gold, anders had ik dat op dat moment wel duidelijk gemaakt. Uw conclusie is ook: wij maken van de spreektijd van vijf minuten zeven minuten et cetera. Dat zegt u niet over het ene debat.

De **voorzitter**: Ik ga helemaal niet met u in discussie over minuten of teksten. Ik leg de leden uw voorstel voor en wijs op de consequenties ervan. Als de leden ermee akkoord gaan, worden de spreektijden verruimd. Ik constateer dat dit het geval is.

---

Aan de orde is de voortzetting van het **debat** over het **Beleidsprogramma 2007-2011 (31070)**.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat de minister-president na het houden van een algemene inleiding per pijler gaat antwoorden. Na de algemene inleiding en na iedere pijler bied ik gelegenheid tot het plaatsen van interrupties.



Minister **Balkenende**: Mevrouw de voorzitter. Het was goed dat u de vergadering vandaag begon door stil te staan bij het overlijden van soldaat der eerste klasse Timo Smeehuijzen en sergeant-majoor Jos Leunissen. Ook ik wil namens het kabinet hiermee beginnen. Beide militairen kwamen de afgelopen week om in Uruzgan. Graag betuig ik onze deelneming aan de nabestaanden van deze twee militairen. Wij denken aan hen en leven met hen mee in deze dagen van intens verdriet.