

Poppe

een gemiddelde Nederlandse burger. Goed doen als het verstandig is, oké. De wereld veroveren voor een verre machthebber en zijn vrienden in Den Haag echter liever niet. Zo'n militair hoopt dan ook dat het parlement hem van zulke zaken vrijwaart.

De heer **Knops** (CDA): Ik werd enigszins getriggerd door het herhaaldelijk gebruik van de term "burger in uniform". Ik kan die nergens terugvinden in de Militaire ambtenarenwet, maar misschien kunt u mij verder helpen.

De heer **Poppe** (SP): Nee, die staat niet in deze wet. Hebt u de jaren zestig en zeventig bewust meegemaakt? Ik denk niet zo heel erg. Dat is altijd lastig natuurlijk. Toen is er een grote democratiseringsgolf geweest, ook onder dienstplichtigen. Onder die groep is het zelfs begonnen. Die golf is overgeslagen naar beroepsmilitairen en officieren. De gedachte kwam op dat zij ook burgers van dit land zijn, kiesrecht hebben en overal aan kunnen deelnemen, maar dat zij alleen een bijzondere taak hebben. De stelling was: wij zijn in dienst van de samenleving voor soms zwaarwichtige dingen, maar wij zijn wel burgers in uniform. Over die gedachte heb ik steeds gesproken. Het is van belang om ervan uit te gaan dat ook een militair uiteindelijk een burger in uniform is met zijn rechten en zijn plichten. Dat hoeft niet eens per se in de wet te worden gezet.

De heer **Knops** (CDA): De wet is uit 1931. U hebt al die golven meegemaakt. Die zijn gelukkig aan mij voorbij gegaan. Ik lees alleen wat er in de wet staat en ga er dus vanuit dat als u spreekt over burgers in uniform, u doelt op militaire ambtenaren. Er staat in de wet exact omschreven wat daaronder wordt verstaan.

De heer **Poppe** (SP): Ik heb het over een burger in uniform, een militair uniform. Ik spreek over geëmancipeerde en zelfdenkende mensen. Die zijn volgens mij hard nodig en die moeten wij graag willen hebben in het leger. Daarom benadruk ik voortdurend dat wij ervoor moeten zorgen dat de sfeer van de oude koloniale wet uit 1931 uit deze nieuwe wet verdwijnt. Het moet echt een wet van 2007 of 2008 worden waarin de nieuwe ontwikkelingen zijn opgenomen waarin de emanciperende mens, ook soldaat, een belangrijke rol speelt. Wij moeten niet teruggaan naar de vorm van discipline die in het verleden gold waarbij ook soldaten werden ingezet tegen burgers.

Mevrouw **Eijsink** (PvdA): Ik probeer u heel goed te volgen uiteraard. Is een burger die verpleegkundige is en dus ook een uniform draagt gelijk aan de burger in uniform die u nu noemt? Ik zou graag beter willen plaatsen waar u het over hebt. Veel burgers werken immers in beroepen waarin een uniform wordt gedragen waar wel degelijk verplichtingen aan vast zitten, soms ook op grond van een beroepswet.

De heer **Poppe** (SP): Ja, wat politie en verpleegkundigen dragen, kan ook een burgeruniform worden genoemd, mits het een officieel uniform is. Wij hebben het nu in het bijzonder over burgers in militair uniform. Het geldt voor hen. Burgers in andere uniformen hebben ook zo hun regels als zij in dienst zijn, maar ook als zij niet in dienst zijn. In hun vrije tijd gelden de regels die voor

iedereen gelden. Voor hen moet er niet specifiek nog een andere regel zijn, al moet het natuurlijk niet worden toegestaan dat zij in hun vrije tijd uit de band springen en op maandagochtend niet goed kunnen functioneren, tenzij er op maandag niet hoeft te worden gewerkt. Dan moet er een goed protocol zijn. Ik hoop dat u begrijpt hoe ik het bedoel.

Ik merk ten slotte op dat er veel aan dit wetsvoorstel moet worden verbeterd. Er zijn nog zo veel vragen dat mijn fractie zich afvraagt of dit wetsvoorstel wel rijp is voor stemming. Het wetsvoorstel moet nog worden ingevuld. Het is niet uitgesloten dat mijn fractie dit wetsvoorstel niet steunt als de fundamentele veranderingen die zij graag doorgevoerd ziet, niet worden doorgevoerd.

De **voorzitter**: Wij zijn aan het einde van de eerste termijn van de Kamer gekomen. Wij beginnen om 12.45 uur met het spoeddebat over de handelsmissie naar Iran. Om 14.45 uur vervolgen wij dit debat met staatssecretaris Van der Knaap, want wij weten dat de minister van Buitenlandse Zaken om 15.00 uur andere verplichtingen heeft.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 11.11 uur tot 12.45 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ontvangen brieven en wetsvoorstellen staan op een lijst die op de tafel van de griffier ligt. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als aan het einde van de vergadering geen bezwaar is gemaakt tegen deze voorstellen, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het wetsvoorstel Regels inzake de aanspraak op een inkomensafhankelijke financiële bijdrage in de kosten van kinderen (Wet op het kindgebonden budget) (30912);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Embryowet in verband met het schrappen van de termijn waarbinnen een voordracht moet worden gedaan voor een koninklijk besluit op grond waarvan artikel 24, onderdeel a, vervalt (31046);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Comptabiliteitswet 2001 houdende bepalingen betreffende het toezicht op en de controle van derden die collectieve middelen ontvangen en uitgeven, alsmede betreffende de toegang van de Algemene Rekenkamer tot de Nederlandsche Bank N.V. (Derde wijziging van de Comptabiliteitswet 2001) (30660);
- het wetsvoorstel Regels tot bevordering van de activering van personen die aanspraak maken op een uitkering op grond van de Ziektewet (30909).

Verder stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het debat over de agenda van de Europese Top.

Voorzitter

Ook stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van 26, 27 en 28 juni aanstaande:
- het verslag van de Europese Top.

Tot slot stel ik voor om bij beide debatten over de Europese Top de volgende spreektijden te hanteren: tien minuten voor de fractie van het CDA, de PvdA, de SP en de VVD, zeven minuten voor de fractie van de PVV, GroenLinks en de ChristenUnie, vijf minuten voor de fracties van D66, de Partij voor de Dieren en de SGP.

De heer **Wilders** (PVV): Ik vind dit allemaal prima voorstellen, maar het debat na de Europese Top wordt een heel belangrijk debat. Ik vraag u of u daarbij iets ruimere spreektijden wilt hanteren.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. U weet dat ik kort kan zijn, maar vijf minuten vind ik voor zo'n zo belangrijk onderwerp wel heel weinig. Wij hebben ook een schaal die loopt tot tien minuten voor de kleinste fracties.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor, de volgende spreektijden te hanteren: twaalf minuten voor de fracties van het CDA, de PvdA, de SP en de VVD, tien minuten voor de fracties van de PVV, GroenLinks en de ChristenUnie, zeven minuten voor de fracties van D66, de Partij voor de Dieren en de SGP.

Voorts stel ik voor, aanstaande dinsdag te stemmen over de motie, ingediend bij het wetgevingsoverleg van de vaste commissie voor VWS over de financiële verantwoording over het jaar 2006 (31031-XVI, nr. 8).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Polderman.

De heer **Polderman** (SP): Namens mevrouw Van Velzen rappelleer ik over de brief van de ministers van Buitenlandse Zaken en van Justitie over de voortgang van het onderzoek in de zaak-Munir in Indonesië van 9 mei 2007, de vragen van mevrouw Van Velzen aan de ministers van Defensie en van Justitie over schietincidenten in Irak van 3 mei 2007 en de vragen van mevrouw Van Velzen aan de ministers van Defensie en van Justitie over het niet gemelde schietincident tijdens de SFIR-missie in Irak.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** over **de handelsmissie naar Iran**.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. Het Nederlands Centrum voor Handelsbevordering leidt later deze maand een delegatie van twaalf Nederlandse bedrijven naar de Islamitische Republiek Iran. Dat is zeer ongewenst en onverstandig. Iran ligt onder VN-sancties, heeft illegale

nucleaire ambities en wordt geregeerd door criminele godsdienstfanaten die terroristen elders in het Midden-Oosten steunen. De president van Iran roept inmiddels bijna wekelijks als een dolle hond dat het aftellen voor de vernietiging van Israël is begonnen, waarmee hij niet onderdoet voor de ambities van Hitler.

Daar gaat dan vrolijk een Nederlandse handelsmissie heen, alsof er niets aan de hand is. Een klein kind, en dus ook een net benoemde staatssecretaris van Economische Zaken, weet dat er natuurlijk geen handelsmissie moet gaan naar een land met zulke leiders en zulk een abjecte politiek. Maar tot vorige week heeft de staatssecretaris, alsof het om een handelsmissie naar Zwitserland ging, gewoon bijgedragen aan de organisatie van de reis. Niet alleen liepen de aanmeldingen via de EVD, een agentschap van het ministerie van Economische Zaken, er is ook een verkenningsmissie naar Iran gegaan. Er zijn dus kosten gemaakt die door het ministerie zullen worden vergoed. Hoe is het mogelijk dat dit allemaal is gebeurd? Waarom heeft de staatssecretaris dit allemaal helpen organiseren en deels gefaciliteerd? Waarom is de geldkraan pas dichtgedraaid en de medewerking van overheidswege aan deze missie pas gestaakt nadat een aantal Kamerfracties hierover vorige week schande sprak? Waarom is pas daarna aan de NCH dringend in overweging gegeven de missie naar Iran voorlopig op te schorten? De staatssecretaris van Economische Zaken heeft hier amateuristisch zitten blunderen. Dat staat wel vast.

Maar ook de minister van Buitenlandse Zaken heeft zitten slapen. Ik begrijp niet waarom hij tijdens het debat vorige week negatief was over deze handelsmissie, maar wel heeft toegestaan dat de onder zijn verantwoordelijkheid vallende Nederlandse ambassade in Teheran blijikbaar heeft meegewerkt aan de voorbereiding en de facilitering van deze reis, bijvoorbeeld door middel van de verkenningsmissie. Wanneer heeft de minister van Buitenlandse Zaken de staatssecretaris van Economische Zaken laten weten dat hij tegen de missie was en wat was het antwoord van de staatssecretaris? Wanneer kreeg de minister dat antwoord?

Ik heb nog een aantal vragen. Kunnen wij er nu 100% zeker van zijn dat de overheid deze handelsmissie op geen enkele wijze meer ondersteunt, niet financieel, niet organisatorisch, niet via de EVD, niet via het ministerie van Economische Zaken, niet via het ministerie van Buitenlandse Zaken en ook niet via de ambassade in Teheran; dus helemaal niet? Graag een antwoord van beide bewindslieden. Is de staatssecretaris bereid de Kamer voortaan tijdig uit eigen beweging te informeren indien er een voornemen bestaat tot een handelsmissie met overheidsbetrokkenheid naar een land waartegen de VN-veiligheidsraad sancties heeft afgekondigd, zoals in het geval van Iran? Graag een toezegging. Ik overweeg anders in tweede termijn daarover een motie in te dienen. Wil de minister van Buitenlandse Zaken zich in internationaal verband hard maken voor een totaal handelsverbod met Iran? Gelet op de huidige situatie in Iran vind ik dat er een totaal handelsverbod met Iran moet komen. Nederland kan dat niet alleen. Dat moet in VN-verband, maar wij hebben het daar niet voor het zeggen. De minister kan zich er wel hard voor maken. Is hij daartoe bereid? Ook hierover overweeg ik in tweede termijn een motie in te dienen.