

Plasterk

mijn eigen inzet. In de tussentijd ben ik niet van plan om de Kamer hierover nader bij te praten.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Een berichtje in de krant! Een inzet van vakbonden! Wij kennen de heer Plasterk, voordat hij minister werd, als stuurman aan de wal met veel commentaar en met gerichte oplossingen. Binnen 100 dagen staat hier een inmiddels volleerd politicus. Hij geeft de schuld aan vorige kabinetten, maar hij neemt zelf geen verantwoordelijkheid. Hij deelt mee dat wij nog van hem horen en dat hij een commissie heeft ingesteld. Dat is heel goed Haags gebruik als je een probleem voor je wilt uitschuiven. Dezelfde minister zegt echter ook dat het probleem onbetwist is. Er is sprake van een verschil van 9 procentpunten. Er is niemand meer te krijgen voor natuurkunde. Voor economie is het verschil in salaris 40%, vergeleken met de markt. Als dit de inzet van de minister is en als wij eerst op de Balkenendeshow moeten wachten, voordat hij daadwerkelijk iets gaat zeggen, dan is dat jammer, want hij heeft nu de kans om te zeggen dat hij de komende jaren, net als D66, het onderwijs serieus neemt en dat hij de lerensalarissen zal verhogen. Dat doet hij niet. De minister is een volleerd politicus, maar dat belooft niet veel goeds.

Minister **Plasterk**: Ik dank de heer Pechtold voor het compliment dat ik inmiddels een volleerd politicus ben. Ik had liever gehad dat D66 dit grote enthousiasme voor de lerensalarissen ten toon had gespreid toen men nog aan de knoppen zat, terwijl men dat nu roept met drie man in de bankjes. Nogmaals, ik ben het eens met de analyse dat het onderwijs in de afgelopen jaren een achterstand van vele procenten ten opzichte van de marktsector heeft opgelopen. En u heeft er staatsrechtelijk gelijk in dat ik hiervoor de politieke verantwoordelijkheid draag. Als u mij wilt wegsturen vanwege het slechte beleid dat het kabinet voerde waarin uw partij vertegenwoordigd was, dan moet u dat vooral doen. De commissie-Rinnooy Kan zal direct na de zomer rapporteren; veel sneller kan het echt niet. Als u dit wegschuiven noemt, dan weet ik het werkelijk niet meer; de commissie doet zijn werk binnen drie maanden. En deze regering is niet van plan om de cao-onderhandelingen via stukjes in de Volkskrant te voeren, wat u daar ook van zou vinden.

Vragen van het lid Van Gent aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over **de misstanden die volgens de directeur van het CPB bij het vermogensbeheer van woningcorporaties dreigen te ontstaan.**

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Gisteren luidde de directeur van het Centraal Planbureau, de heer Teulings, in Het Financieel Dagblad de noodklok. Hij stelt dat de woningmarkt op slot zit, dat de problemen groot zijn en dat de corporaties een bodemloze schatkist hebben en dat zij te weinig doen. Je kunt ook zeggen dat deze schatkist stevig op slot zit, dat de corporaties de sleutel in handen hebben en dat wij de hand moeten ophouden, maar te weinig krijgen. Het Centraal Fonds heeft berekend dat de corporaties een overschot van 20

mld. hebben. Dit overschot zal in de komende jaren alleen nog maar toenemen, terwijl er fors maatschappelijk geïnvesteerd moet worden in bouwen, in de woonomgeving, in maatschappelijk vastgoed en in bewonersbudgetten. Wij praten steeds over "van probleemwijken naar krachtwijken", maar er zou eigenlijk ook een discussie moeten worden gevoerd over "van zuinige corporaties naar big spenders". Dit zal niet vanzelf gaan. Wij zullen toch niet de vijfde minister op rij meemaken die zegt dat zij de overschotten van de corporaties gaat afromen, terwijl dit maar niet gebeurt?

Ik heb hier een beetje genoeg van en sinds 1998, zolang ik al Kamerlid ben, zeg ik dat dit geld veel beter gebruikt moet worden, dat de corporaties er niet op moeten blijven zitten. Wij hebben nu te maken met onbetaalbare koopwoningen, met wachtlijsten voor huurwoningen, met ouderen, jongeren en studenten die nauwelijks aan de bak komen op de woningmarkt. Zij kunnen niet kopen en niet huren omdat de corporaties op hun centen en op hun handen zitten.

Deelt de minister de zorgen van het Centraal Planbureau? Is zij het met mij eens dat het gelet op het grote probleem op de woningmarkt en bij de wijkopbouw tijd wordt om de corporaties de duimschroeven aan te draaien en hen over de brug te laten komen met die 20 mld.? En zou het niet goed zijn om een wijziging van het BBSH voor te bereiden om het vermogen van corporaties af te romen, als stok achter de deur? Is zij het ermee eens dat wij ons hierbij niet moeten laten afschepen en dat wij moeten voorkomen dat zij straks de vijfde minister zal zijn die dit niet voor elkaar krijgt? Op z'n Rotterdams: geen woorden maar daden. Of op z'n Gronings: kop d'r veur en schouders eronder. De corporaties moeten nu eindelijk eens zorgen voor boter bij de vis.

Minister **Vogelaar**: Voorzitter. Mevrouw Van Gent spreekt van een vermogen van de corporaties dat van 20 mld. bedraagt, de heer Teulings heeft het in het bedoelde interview over 200 mld. Het beeld dat in het artikel in Het Financieel Dagblad geschetst wordt, komt niet overeen met het werkelijk door de corporaties te besteden vermogen. Dat ligt inderdaad veeleer in de orde van grootte van 20 mld. tot 30 mld. Ik merk aan het instemmende geknik van mevrouw Van Gent dat zij het hiermee eens is.

Uw tweede vraag was of zij er alleen maar op zitten en of zij er ook iets nuttigs mee doen. Wij moeten niet het beeld creëren dat de woningbouwcorporaties er alleen maar op zitten. Tot 2020 wordt in de stedelijke vernieuwing 6,6 mld. per jaar geïnvesteerd, waarvan 1,6 mld. onrendabele investeringen zijn. Daarnaast weten wij dat de woningbouwcorporaties niet alleen opereren in een stedelijk gebied, maar ook op het platteland. Wij kunnen er dus een bedrag aan toevoegen. Daarnaast moet u nog in ogenschouw nemen dat er ook de nieuwbouwproductieafspraken met de woningbouwcorporaties zijn. De ambitie van dit kabinet is om 80.000 à 100.000 woningen per jaar te bouwen. Voor een deel gebeurt dat in de stedelijke gebieden waar herstructurering plaatsvindt. Voor een deel komt het er bovenop. Verder willen wij afspraken maken over energiebesparende maatregelen. Er zal dus fors worden geïnvesteerd door de

Vogelaar

woningbouwcorporaties de komende jaren. Het vermogen wordt dus niet alleen opgepot.

Ik ben op dit moment in onderhandeling conform hetgeen in het coalitieakkoord is vastgelegd, met de woningbouwcorporaties om bovenop de investeringen die ik zojuist heb geschetst, per jaar nog eens 750 mln. extra te investeren, gelet op de opgaven waarvoor wij staan.

Als ik dit alles op mij laat inwerken, zal ik absoluut niet de vijfde minister op rij worden die wel veel praat over de aanwezige vermogens bij de corporaties, maar er niets aan doet. Het is zeer zeker mijn voornemen om er iets aan te doen. Ik hoop u binnen afzienbare tijd te kunnen informeren over de resultaten van die onderhandelingen. Dan kunt u daarover oordelen. Het lijkt mij tegen die achtergrond voorbarig om over wetswijzigingen van het BBSH te spreken om het vermogen af te romen. Dat kunnen wij op dat moment beoordelen.

De zorgen die de directeur van het CWB schetst, deel ik niet in die mate. Hij spreekt over een vermogen van 200 mln. bij het te investeren bedrag. Dat is volstrekt bezijden de waarheid. Ik deel dus wel de noodzaak om de corporaties aan te spreken op de vermogens die zij hebben en dus extra te investeren in dat wat zij voornemens zijn te doen of dat waarop zij al anderszins door mij op worden aangesproken.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Die 20 mld. is gewoon een overschot voor het vermogen. Die 20 mld. kan gewoon ingezet worden. Bent u met mij van mening dat dit bedrag ook ingezet moet worden? In het antwoord aan de samenleving doen de corporaties een aanbod van 1,6 mld. onrendabele investeringen. Dat is relatief weinig ten opzichte van die 20 mld. De vraag blijft of u ook die 20 mld. wilt besteden voor die noodzakelijke maatschappelijke investeringen. Zult u de corporaties daarop ook aanspreken? Dat is jaar in, jaar uit gebeurd. Jaar in, jaar uit heeft men zich daar niet aan gehouden. Dat is wel een cruciale vraag.

U zegt dat het nu voorbarig is om die wetswijziging voor te bereiden. Op welk moment gebeurt het dan wel? U kunt wel met ze blijven praten, maar een stok achter de deur lijkt mij na vier ministers die op dit punt mislukt zijn, niet verkeerd. U zegt dat het u niet zal overkomen, maar dan moet u echt meer doen.

Minister **Vogelaar**: Die 1,6 mld. onrendabele investering zijn zij voornemens te doen. Daarnaast spreek ik ze aan op het afromen van het vermogen. Het gaat om 750 mln. per jaar. Als je dat erbij optelt, kom je behoorlijk dicht in de buurt. Het gaat over meer jaren en loopt dus behoorlijk op. Wij doen dus al een behoorlijke aanslag op het vermogen. Daarover ben ik in onderhandeling. Wat mij betreft wachten wij de uitkomst van die onderhandelingen af. Als blijkt dat zij niet tot het gewenste resultaat leiden, ben ik het ermee eens dat wij andere stappen moeten zetten om tot de gewenste aanspraak op die vermogens te komen. Ik wil die hypotheek niet bij voorbaat op die onderhandelingen leggen, maar ik ga ervan uit dat ik op basis van onderhandelingen tot afspraken met de sector kan komen. Als blijkt van niet, zal ik nagaan hoe ik de opdracht die mij in het coalitieakkoord is gegeven, op een andere manier kan realiseren. Ik sluit niet uit dat de suggestie die hier op tafel is gelegd, dan op de agenda staat.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

De Roon en Dijsselbloem;

Waalkens, de gehele week.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ontvangen brieven en wetsvoorstellen staan op een lijst die op de tafel van de griffier ligt. Op die lijst staan voorstellen over hoe de Kamer deze stukken kan gaan behandelen. Als aan het einde van de vergadering geen bezwaar is gemaakt tegen deze voorstellen, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Op 7 juni jongstleden hebben wij een algemeen overleg gehad over de maatschappelijke opvang in Nederland. Ik vraag hierover een VAO aan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Halsema.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Voordat je het weet, is het weer Prinsjesdag. Behalve de hoedjes en de gouden koets krijgen wij dan ook het jaarlijkse rituele gerommel over de embargoregeling. Vorig jaar is de embargoregeling eenzijdig door de regering opgeheven, tot grote onvrede van het Presidium van de Kamer en een groot aantal fracties in de Kamer. Om zich goed te kunnen voorbereiden op de algemene beschouwingen en een gelijkwaardige positie te hebben, moet de Kamer de stukken, onder embargo, goed kunnen lezen. Nu wil het toeval dat beide huidige vicepremiers, de heer Bos en de heer Rouvoet, felle tegenstanders waren van opheffing van de embargoregeling. Daarom vraag ik via u of de minister-president voor de zomer een brief aan de Kamer wil toezenden, waarin hij aangeeft of hij bereid is om de embargoregeling opnieuw in te voeren en, zo nee, waarom niet.

De heer **Van Beek** (VVD): De VVD-fractie is het met mevrouw Halsema eens dat dit onderwerp opnieuw geagendeerd moet worden. Het is wel verstandig om datgene wat de Voorzitter vanuit het Presidium doet en datgene wat rechtstreeks vanuit de Kamer gebeurt, zodanig te coördineren dat het elkaar versterkt. Ik hoor graag wat de Voorzitter zelf doet om te beoordelen of wij het voorstel van mevrouw Halsema moeten volgen of dat het op een andere manier kan worden geregeld.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Voorzitter. Ik steun het verzoek om een brief, maar ik had misschien eerst uw antwoord moeten afwachten.