

Klink

dat hij in de openbare ruimte drank koopt. Ik zal de Kamer volledig op de hoogte houden.

Tijdens de bezoeken aan verschillende gemeenten is mij opgevallen dat de politie, het openbaar bestuur, de horeca en de supermarkten de handen ineenslaan. Zij maken afspraken en er is bij alle partijen sprake van een grote mate van welwillendheid. Dat blijkt dus te werken. Met name in die gemeenten is gevraagd naar de verplichting voor de verkooppunten een vergunning aan te vragen. Dat alles heeft mij overtuigd. Daarom ben ik daarop zojuist al ingegaan.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Uit wetenschappelijke onderzoeken over alcoholmisbruik blijkt dat het belangrijk is om alles in het werk te stellen wat mogelijk is om het te voorkomen. Vooral een combinatie van maatregelen blijkt effectief te werken. Eén effectieve maatregel is een volledig verbod op alcoholreclame. Is het kabinet van plan om die maatregel te nemen? Daarover heb ik het niet horen spreken. Als het kabinet dat niet doet, is het dweilen met de tap open.

Minister **Rouvoet**: Voorzitter. Mevrouw Kant heeft gelijk dat een mix van maatregelen in dit geval het meest effectief is. Het betreft onder andere accijnsverhoging, voorlichting en handhaving van de leeftijdsgrens. Mevrouw Kant heeft gezegd dat zij niet heeft gehoord dat ik heb gesproken over een alcoholreclameverbod. Toch blijkt uit haar interruptie dat zij het niet eens is met mijn woorden daarover. Naar mijn idee is de boodschap wel overgekomen: wij zullen inderdaad werken aan een reclameverbod op radio en televisie tot 21.00 uur. Dat staat ook in het coalitieakkoord. Het is overigens het goed recht van mevrouw Kant om een andere mening te hebben over de grens van 21.00 uur.

Minister **Klink**: Voorzitter. Het is inderdaad mogelijk om een discussie te voeren over de tijden. Wij moeten overigens ook rekening houden met commerciële omroepen en publieke omroepen. Mij gaat een algeheel verbod op alcoholreclame te ver. Met alcoholische drank is immers niet veel mis, mits die met mate wordt genuttigd.

De **voorzitter**: Er zijn nog twee series vragen. Gezien de tijd sta ik de Kamer niet meer toe om aanvullende vragen te stellen.

Vragen van het lid Pechtold aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over **het bericht dat lerarensalarissen fors achterblijven**.

De heer **Pechtold** (D66): Als ik het vorige debatje over kinderen en alcohol zo hoor, denk ik dat er ook een verantwoordelijkheid is voor ouders.

Voorzitter. D66 wil onderwijs van wereldklasse en daar zijn talentvolle en goed opgeleide leraren voor nodig. Lerarensalarissen zijn al langer een punt van discussie. Vandaag lees ik weer in de krant dat er grote verschillen tussen de salarissen in het onderwijs en daarbuiten zijn ontstaan, een verschil van negen procentpunten zelfs. In 2010 zullen er duizenden leraren te weinig zijn, van wie het overgrote deel in het voortgezet onderwijs. Er zijn

duis ingrijpende maatregelen nodig om het vak van leraar weer aantrekkelijk te maken. Een goed salaris kan hierbij een belangrijke rol spelen. De waardering voor het werk van de leraar dient mede tot uitdrukking te komen in de financiële beloning. Een betere waardering leidt tot betere leraren en dus tot betere leerlingen.

Hoe beoordeelt de minister de noodkreet van de Algemene Onderwijsbond die wij vandaag in de Volkskrant hebben kunnen lezen? Hoe beoordeelt hij het pleidooi dat betere docenten onontbeerlijk zijn voor beter presterende leerlingen en een succesvolle kennis-economie? In hoeverre kan hij meegaan in de redenering dat maatschappelijke waardering voor een beroep wel degelijk kan worden afgelezen aan de financiële beloning die ertegenover staat? Vindt de regering de positie van de leraar net zo belangrijk als D66? Zo ja, welke financiële consequenties verbindt de regering aan deze alarmerende geluiden over de positie van de leraar naast de in het regeerakkoord reeds genoemde 1 mld. voor onderwijs? Daarvan gaat de helft al weer af voor gratis schoolboeken.

De minister heeft de commissie-Rinnooy Kan ingesteld. Ik begrijp dat hij pas na de 100-dagentour al zijn plannen wil laten zien. Ik zou eigenlijk als belangrijkste vraag willen stellen: is de minister vandaag in de Kamer van plan een keiharde uitspraak te doen over de lerarensalarissen? Gaat hij de achterstand op dit punt halveren of inlopen? Wat is zijn inzet voor de komende vier jaar?

Minister **Plasterk**: Voorzitter. Ik deel de observatie van de heer Pechtold dat sinds 1994 de lerarensalarissen zijn achtergebleven bij de marktontwikkeling. Dat is overigens een periode waarin D66 vrijwel onafgebroken aan de regering heeft deelgenomen. Er worden binnenkort forse tekorten aan leraren verwacht. Op dit moment is de markt nog min of meer in evenwicht, maar dat zal niet lang meer duren. De kwaliteit van de leraar moet omhoog en die leraar moet een spilpositie binnen de school terugkrijgen. Daarvoor is het essentieel dat er concurrerende arbeidsvoorwaarden worden geboden.

Vanmorgen heb ik de algemene ledenvergadering van de Algemene Onderwijsbond mogen toespreken. Bij die gelegenheid heb ik het rapport van de AOb ontvangen waaraan het berichtje in de krant is ontleend. Op zichzelf is de achterstand in salarissen ten opzichte van de marktsector niets nieuws. Dat is onbetwist. De regering heeft dit feit vorig jaar ook in de Trendnota Arbeidszaken Overheid 2007 signaleerd.

Zoals de heer Pechtold zelf aangeeft, heeft de positie van de leraar de volle aandacht van het kabinet. De commissie-Rinnooy Kan die met het oog hierop is ingesteld, rapporteert direct na de zomer over wat er moet gebeuren om de positie van de leraar aantrekkelijker te maken. Deze commissie wordt overigens aangevoerd door iemand van D66; dat ook nog. Wij hebben daar het volste vertrouwen in. Ik wacht die rapportage af.

Ik wijs de Kamer er verder op dat de timing van de melding van de onderwijsbond ook te maken heeft met het feit dat de cao-onderhandelingen binnenkort starten. De inzet van de onderwijsbond wordt op 20 juni bekend gemaakt. Ik wacht die met spanning af. Daarna bepaal ik

Plasterk

mijn eigen inzet. In de tussentijd ben ik niet van plan om de Kamer hierover nader bij te praten.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Een berichtje in de krant! Een inzet van vakbonden! Wij kennen de heer Plasterk, voordat hij minister werd, als stuurman aan de wal met veel commentaar en met gerichte oplossingen. Binnen 100 dagen staat hier een inmiddels volleerd politicus. Hij geeft de schuld aan vorige kabinetten, maar hij neemt zelf geen verantwoordelijkheid. Hij deelt mee dat wij nog van hem horen en dat hij een commissie heeft ingesteld. Dat is heel goed Haags gebruik als je een probleem voor je wilt uitschuiven. Dezelfde minister zegt echter ook dat het probleem onbetwist is. Er is sprake van een verschil van 9 procentpunten. Er is niemand meer te krijgen voor natuurkunde. Voor economie is het verschil in salaris 40%, vergeleken met de markt. Als dit de inzet van de minister is en als wij eerst op de Balkenendeshow moeten wachten, voordat hij daadwerkelijk iets gaat zeggen, dan is dat jammer, want hij heeft nu de kans om te zeggen dat hij de komende jaren, net als D66, het onderwijs serieus neemt en dat hij de lerarsalarissen zal verhogen. Dat doet hij niet. De minister is een volleerd politicus, maar dat belooft niet veel goeds.

Minister **Plasterk**: Ik dank de heer Pechtold voor het compliment dat ik inmiddels een volleerd politicus ben. Ik had liever gehad dat D66 dit grote enthousiasme voor de lerarsalarissen ten toon had gespreid toen men nog aan de knoppen zat, terwijl men dat nu roept met drie man in de bankjes. Nogmaals, ik ben het eens met de analyse dat het onderwijs in de afgelopen jaren een achterstand van vele procenten ten opzichte van de marktsector heeft opgelopen. En u heeft er staatsrechtelijk gelijk in dat ik hiervoor de politieke verantwoordelijkheid draag. Als u mij wilt wegsturen vanwege het slechte beleid dat het kabinet voerde waarin uw partij vertegenwoordigd was, dan moet u dat vooral doen. De commissie-Rinnooy Kan zal direct na de zomer rapporteren; veel sneller kan het echt niet. Als u dit wegschuiven noemt, dan weet ik het werkelijk niet meer; de commissie doet zijn werk binnen drie maanden. En deze regering is niet van plan om de cao-onderhandelingen via stukjes in de Volkskrant te voeren, wat u daar ook van zou vinden.

Vragen van het lid Van Gent aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over **de misstanden die volgens de directeur van het CPB bij het vermogensbeheer van woningcorporaties dreigen te ontstaan.**

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Gisteren luidde de directeur van het Centraal Planbureau, de heer Teulings, in Het Financieel Dagblad de noodklok. Hij stelt dat de woningmarkt op slot zit, dat de problemen groot zijn en dat de corporaties een bodemloze schatkist hebben en dat zij te weinig doen. Je kunt ook zeggen dat deze schatkist stevig op slot zit, dat de corporaties de sleutel in handen hebben en dat wij de hand moeten ophouden, maar te weinig krijgen. Het Centraal Fonds heeft berekend dat de corporaties een overschot van 20

mld. hebben. Dit overschot zal in de komende jaren alleen nog maar toenemen, terwijl er fors maatschappelijk geïnvesteerd moet worden in bouwen, in de woonomgeving, in maatschappelijk vastgoed en in bewonersbudgetten. Wij praten steeds over "van probleemwijken naar krachtwijken", maar er zou eigenlijk ook een discussie moeten worden gevoerd over "van zuinige corporaties naar big spenders". Dit zal niet vanzelf gaan. Wij zullen toch niet de vijfde minister op rij meemaken die zegt dat zij de overschotten van de corporaties gaat afromen, terwijl dit maar niet gebeurt?

Ik heb hier een beetje genoeg van en sinds 1998, zolang ik al Kamerlid ben, zeg ik dat dit geld veel beter gebruikt moet worden, dat de corporaties er niet op moeten blijven zitten. Wij hebben nu te maken met onbetaalbare koopwoningen, met wachtlijsten voor huurwoningen, met ouderen, jongeren en studenten die nauwelijks aan de bak komen op de woningmarkt. Zij kunnen niet kopen en niet huren omdat de corporaties op hun centen en op hun handen zitten.

Deelt de minister de zorgen van het Centraal Planbureau? Is zij het met mij eens dat het gelet op het grote probleem op de woningmarkt en bij de wijkopbouw tijd wordt om de corporaties de duimschroeven aan te draaien en hen over de brug te laten komen met die 20 mld.? En zou het niet goed zijn om een wijziging van het BBSH voor te bereiden om het vermogen van corporaties af te romen, als stok achter de deur? Is zij het ermee eens dat wij ons hierbij niet moeten laten afschepen en dat wij moeten voorkomen dat zij straks de vijfde minister zal zijn die dit niet voor elkaar krijgt? Op z'n Rotterdams: geen woorden maar daden. Of op z'n Gronings: kop d'r veur en schouders eronder. De corporaties moeten nu eindelijk eens zorgen voor boter bij de vis.

Minister **Vogelaar**: Voorzitter. Mevrouw Van Gent spreekt van een vermogen van de corporaties dat van 20 mld. bedraagt, de heer Teulings heeft het in het bedoelde interview over 200 mld. Het beeld dat in het artikel in Het Financieel Dagblad geschetst wordt, komt niet overeen met het werkelijk door de corporaties te besteden vermogen. Dat ligt inderdaad veeleer in de orde van grootte van 20 mld. tot 30 mld. Ik merk aan het instemmende geknik van mevrouw Van Gent dat zij het hiermee eens is.

Uw tweede vraag was of zij er alleen maar op zitten en of zij er ook iets nuttigs mee doen. Wij moeten niet het beeld creëren dat de woningbouwcorporaties er alleen maar op zitten. Tot 2020 wordt in de stedelijke vernieuwing 6,6 mld. per jaar geïnvesteerd, waarvan 1,6 mld. onrendabele investeringen zijn. Daarnaast weten wij dat de woningbouwcorporaties niet alleen opereren in een stedelijk gebied, maar ook op het platteland. Wij kunnen er dus een bedrag aan toevoegen. Daarnaast moet u nog in ogenschouw nemen dat er ook de nieuwbouwproductieafspraken met de woningbouwcorporaties zijn. De ambitie van dit kabinet is om 80.000 à 100.000 woningen per jaar te bouwen. Voor een deel gebeurt dat in de stedelijke gebieden waar herstructurering plaatsvindt. Voor een deel komt het er bovenop. Verder willen wij afspraken maken over energiebesparende maatregelen. Er zal dus fors worden geïnvesteerd door de