

Bos

gezegd dat ik de vraag in hoeverre een presentatie van alles wat in dit licht relevant is, de kans op effectiviteit vergroot, aan de staatssecretaris zal doorgeven. Het kabinet wil inderdaad serieuze stappen voorwaarts maken op het gebied van kilometerbeprijzing. Ik ben het dan ook eens met de heer Van der Ham dat het in stand houden van het draagvlak dat daarvoor, zij het broos, aanwezig is, buitengewoon cruciaal is. Dat heeft inderdaad consequenties voor de manier waarop wij zouden moeten omgaan met allerlei daarmee verbandhoudende plannen en plannetjes.

De heer **Irrgang** (SP): Mevrouw de voorzitter. Het is een goed plan om de P.C. Hooftractoren aan te pakken. Ik heb het over die grote bakken die niet één maar twee parkeerplaatsen nodig hebben. De SP ziet ook voldoende redenen om de kleine zuinige auto's goedkoper te maken. De milieubeweging zegt echter dat een en ander misschien wel goed bedoeld is, maar niet echt zoden aan de dijk zet.

Is het kabinet bereid om samen met de milieubeweging te kijken welke plannen echte resultaten opleveren? Het moet geen symboolpolitiek worden.

Minister **Bos**: Daartoe zijn wij zeker bereid. Sterker, dat doen wij al. Zowel staatssecretaris De Jager als minister Cramer heeft de 100 dagen ook benut voor intensief overleg met milieuorganisaties. Een deel van onze plannen is daar ook getoetst en een deel van de ideeën van de milieubeweging is overgenomen. Op weg naar de definitieve vormgeving van de belastingplannen zal er vast nog wel een keer overleg plaatsvinden met de milieubeweging. Als die plannen bij de Kamer zijn ingediend, krijgen de milieuorganisaties nogmaals een kans om commentaar te leveren, opdat de Kamer daarmee zijn voordeel kan doen in het debat met de regering en wij gezamenlijk met het voor milieu en schatkist allerbeste plan kunnen komen.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. Ik heb nog twee vragen aan de minister.

Wil de minister in zijn gesprek met de staatssecretaris meenemen dat er in het kader van de vervuiler betaalt, ook gekeken moet worden naar welke auto's vervuilen en niet alleen naar welke auto's men groot of niet mooi vindt?

Anderhalfjaar geleden is een rapport verschenen van de commissie-Nouwen over mobiliteit, getiteld: Wel anders betalen, maar niet meer betalen. Onderschrijft de minister die titel?

Minister **Bos**: Het antwoord op de eerste vraag van mevrouw Neppéus is dat de voorstellen in het Belastingplan uiteraard betrekking zullen hebben op de vraag op welke manier de CO₂-uitstoot het best kan worden verminderd door middel van autobelastingen. De persoonlijke voorkeuren van staatssecretarissen of ministers voor auto's zullen daarbij geen rol spelen.

Het rapport-Nouwen blijft het uitgangspunt van het kabinet bij het kilometerbeprijzingsbeleid. Mocht de kilometerbeprijzing netto tot opbrengsten leiden, dan zullen die aan het Infrastructuurfonds worden toegevoegd. Die opbrengsten zullen dan dus voor de reizende Nederlander worden ingezet. Dat staat ook in het coalitieakkoord.

□

De **voorzitter**: Ik deel de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Van Hijum en Graus.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Ingekomen is een beschikking van de Voorzitters van de Eerste Kamer en de Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van mevrouw Dezentjé Hamming tot lid van de interparlementaire commissie inzake de Nederlandse Taalunie. Ik stel voor, deze beschikking voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De ontvangen brieven en wetsvoorstellen staan op een lijst die op de tafel van de griffier ligt. Op die lijst staan voorstellen over hoe de Kamer deze stukken kan gaan behandelen. Als aan het einde van de vergadering geen bezwaar is gemaakt tegen deze voorstellen, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66): Mevrouw de voorzitter. Wij hebben een interessant algemeen overleg gehad over de toekomst van de advocatuur. Mede namens de heer Teeven verzoek ik om het verslag van dat algemeen overleg op de plenaire agenda te plaatsen. Wij willen namelijk de bezuiniging van 50 mln. op de rechtsbijstand aan de orde stellen, evenals het idee van no win, no fee. Dat is een variant op no cure, no pay.

De **voorzitter**: Ik stel voor om het VAO toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Azough.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter. Afgelopen vrijdag kwam het journaal met een verontrustend bericht over het werken met politie-informanten en burgerinfiltranten naar aanleiding van de reeks recente liquidaties. Het werken met informanten en sluiten van deals is een precair onderwerp. De vraag is of er langdurig zaken zijn gedaan met informanten, terwijl bekend was dat zij zich ondertussen schuldig maakten aan levensdelicten. Dat zou voor de fractie van GroenLinks een ernstig probleem zijn waar een politiek debat over gevoerd moet worden.

De situatie is onduidelijk. Er wordt gesproken over informanten en over criminele burgerinfiltranten. Ik stel daarom voor om het kabinet een brief te vragen met een toelichting op de berichtgeving en een antwoord op de vraag of de regels voor het werken met informanten zijn nageleefd. Graag ontvang ik die brief vóór 12 juni aanstaande. Daarna kunnen wij een debat over deze kwestie voeren.

Voorzitter

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik heb er moeite mee om een debat te voeren over een lopend, langdurig onderzoek. Naar mijn oordeel moeten wij dat niet voor de voeten lopen. Ik ben het met mevrouw Azough eens dat dit soort debatten door de Kamer moet worden gevoerd. Het houden van een spoeddebat dient echter niet te gebeuren op basis van dossierstukken. Daarbij komt dat de minister vermoedelijk nog niets over die kwestie kan zeggen. Ik vind het goed om de brief af te wachten, maar het lijkt mij te vroeg om een debat over deze specifieke zaak te houden.

De heer **Teeven** (VVD): De VVD-fractie vindt het niet nodig om het debat te voeren. Evenmin acht zij het nodig om de minister een brief te vragen. Wij moeten de politie en justitie het werk laten doen, want dat gaat goed. Nu is de rechter aan zet. Hij heeft die deals ook getoetst.

De heer **De Roon** (PVV): Ik vind het voorstel van mevrouw Azough onzalig en ontijdig. Het betreft een onderzoek dat nog loopt. Het is nu aan de rechter om met chirurgische precisie de waarheid boven water te krijgen.

De heer **Wolfsen** (PvdA): Ik heb behoefte aan een kleine toelichting. Wij juichen het toe dat politie en justitie de meest verregaande criminaliteit willen oplossen.

De **voorzitter**: De vraag is of u het verzoek steunt om een brief van de minister.

De heer **Wolfsen** (PvdA): Ik aarzel. Ik wil niet dat door het debat lopende strafzaken worden verstoord. Ik denk dat het prematuur is. Wij moeten dat aan de minister vragen.

De **voorzitter**: Het wordt dus een brief?

De heer **Wolfsen** (PvdA): Ik wil een brief met daarin een antwoord op de vraag of de minister in deze fase antwoord kan geven zonder lopende onderzoeken te verstoren.

De heer **Pechtold** (D66): Ik steun het verzoek.

De heer **De Wit** (SP): Alle opmerkingen zijn al gemaakt. Die noodzaken volgens mij tot een brief van de minister.

De heer **Anker** (ChristenUnie): Ik sluit mij daar graag bij aan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik vraag nogmaals om uw begrip. Als wij bij de regeling al beginnen met het debat, duurt de regeling te lang. Dat wilt ook u liever niet.
Het woord is aan mevrouw Koşer Kaya.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Na het programma van BNN zijn 50.000 donorregistratieformulieren aangevraagd. In de media wordt over allerlei oplossin-

gen geschreven. De premier en minister Klink hadden wel hun mening klaar over het op dat moment nog niet uitgezonden programma, maar hebben nog steeds geen mening over dit urgente probleem. Mensen wachten op een donor.

De **voorzitter**: Wat is uw voorstel?

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Ik wil een spoeddebat om dit probleem uitgebreid te kunnen bespreken.

De heer **Ormel** (CDA): Wij debatteren regelmatig over dit grote probleem. De CDA-fractie gaat een debat absoluut niet uit de weg. Dat moet echter wel een gedegen debat zijn aan de hand van een kabinetsstandpunt. Dat standpunt kunnen wij nog deze maand verwachten. Ik stel voor, te wachten op het kabinetsstandpunt en daarover te debatteren.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb met dank aan BNN een heerlijke vrijdagavond gehad. Ik neem aan dat dit ook voor de heer Atsma geldt. Ik steun het voorstel van de D66-fractie van harte. Tegen de CDA-fractie zeg ik dat de Kamer het ijzer moet smeden als het heet is. Wij willen een systeem van "geen bezwaar". Het kabinet moet sneller met een brief komen.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Ik steun het verzoek van harte. Ook ik heb een fantastische avond gehad, net als veel mensen die op een orgaan wachten. Dit is een heel goede manier geweest om de discussie aan te zwingen. Gezien de actualiteit is het goed als de politiek dit oppakt. Dat kan mij niet snel genoeg gebeuren. Wachten op brieven van het kabinet vind ik niet nodig. Het zou mooi zijn als de Kamer het kabinet een boodschap mee kan geven. Daar is het debat een goede gelegenheid voor.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Voorzitter. Mijn fractie wil een debat, maar vindt daarbij zorgvuldigheid belangrijker dan spoed. Ik sluit mij aan bij het voorstel van de heer Ormel.

Mevrouw **Gill'ard** (PvdA): Voorzitter. Ik wil ook graag een debat. Dat hoeft geen spoeddebat te zijn. Ik wil wel graag met spoed een brief van de regering.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. De SGP-fractie sluit zich aan bij de suggestie van de CDA-fractie, namelijk een debat naar aanleiding van een kabinetsreactie.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Mevrouw Halsema heeft treffend gezegd dat wij het ijzer moeten smeden als het heet is. De kwestie speelt op dit moment. In de media wordt de discussie volop gevoerd, terwijl de Kamer een brief van het kabinet afwacht. Het is een vrij helder probleem met een vrij duidelijke oplossing. Het is daarom tijd voor een spoeddebat.

De **voorzitter**: Met welke bewindspersonen wilt u het debat voeren?

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Het lijkt mij evident dat minister Klink daarbij aanwezig moet zijn. Wellicht dat andere Kamerleden de premier willen uitnodigen.

Voorzitter

De **voorzitter**: U moet als aanvrager van het debat een keuze maken.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Dan wordt het minister Klink.

De heer **Ormel** (CDA): Ik begrijp het niet goed. Ik wil graag een gedegen debat. Nu is er gevraagd om een spoeddebat met spreektijden van drie of vier minuten. Hoe kan er dan sprake zijn van een gedegen debat over dit belangrijke onderwerp? Ik sluit mij aan bij mevrouw Halsema, die met spoed een brief vraagt over de procedure. Wanneer kan het parlement de brief verwachten over organdonatie?

De **voorzitter**: Ik ga geen tweede ronde beginnen. Mevrouw Halsema heeft non-verbaal al aangegeven dat zij niet eerst een brief nodig heeft voor het debat. Heb ik dat goed begrepen?

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ja, en ik ben blij dat de heer Ormel zich daarbij aansluit. Wij willen gewoon een spoeddebat.

De **voorzitter**: Meer dan 30 leden ondersteunen dat verzoek, dus wij krijgen op een nader te bepalen tijdstip een spoeddebat met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en met spreektijden van vier minuten. Het woord is aan de heer Van Haersma Buma.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Voorzitter. Al meer dan een maand geleden heb ik het kabinet een brief gevraagd over de problematiek van het gewelddadige dierenactivisme. Die brief zou ons binnen enkele weken bereiken, maar is er nu nog steeds niet. Ik verzoek u, het kabinet te rappelleren zodat wij er nog voor het zomerreces over kunnen debatteren.

De heer **Teeven** (VVD): De VVD-fractie ondersteunt dit voorstel!

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Gerkens.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. Gisteren meldde Trouw dat de overheid jaarlijks bijna 50 mld. uitgeeft aan mislukte IT-projecten bijna zonder dat er een haan naar kraait. Op dat bericht krijg ik graag een reactie van het kabinet via een brief voorafgaand aan het debat dat ik graag met het kabinet hierover zou willen hebben.

De **voorzitter**: U doet dus twee voorstellen, een brief en een gewoon debat?

Mevrouw **Gerkens** (SP): Ja!

De heer **Hessels** (CDA): Ik kan mij zonder meer aansluiten bij het verzoek van mevrouw Gerkens om een brief. Het is een heel belangrijk probleem. Ik wil echter eerst de brief voordat wij de verdere procedure

bespreken. Ik denk ook wel aan een debat, maar laten wij eerst de brief afwachten.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): De GroenLinks-fractie ondersteunt het verzoek van mevrouw Gerkens voluit.

De heer **Brinkman** (PVV): De fractie van de PVV ondersteunt beide verzoeken van de SP-fractie volledig.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): De VVD-fractie ondersteunt beide verzoeken eveneens volledig.

De **voorzitter**: Dan is er wel een ruime meerderheid voor het verzoek om de brief, maar nog niet voor een gewoon debat. Daarvoor moet ik nog weten wat de PvdA wil.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Om praktische redenen steunen wij dan maar beide verzoeken!

De **voorzitter**: Dan zullen wij de brief vragen en voeren wij het debat op een nader te bepalen moment.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Ik zou in de brief enkele vragen beantwoord willen zien. Zou ik die nu mogen stellen?

De **voorzitter**: Ga uw gang!

Mevrouw **Gerkens** (SP): Ik zou van het kabinet willen vernemen of het klopt dat er miljarden per jaar aan informaticaprojecten wordt uitgegeven zonder dat deze projecten opleveren wat bedoeld is. Klopt het dat er geen centrale registratie is van ICT-projecten en welke maatregelen denkt het kabinet te nemen om deze verspilling te stoppen?

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Ulenbelt.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Naar aanleiding van de voorbereiding van het kabinet op het overleg met werkgevers en werknemers en de discussies in de pers en daarbuiten over het ontslagrecht wil ik graag een debat met de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over deze onderwerpen. Daaraan voorafgaand ontvang ik graag voor volgende week dinsdag een brief van het kabinet hierover.

De **voorzitter**: Voor mijn helderheid: u vraagt een debat en geen spoeddebat?

De heer **Ulenbelt** (SP): Een normaal debat!

De heer **Nicolai** (VVD): Voorzitter. Ik sluit mij hier van harte bij aan. Ik begrijp goed dat wij eerst de brief krijgen en daarna het debat om eindelijk duidelijkheid te krijgen, want het is een zootje als het gaat om de voorbereiding op deze top!

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Als wij niet oppassen, ontslaat het kabinet zichzelf als het geen duidelijkheid

Voorzitter

geeft over zijn positie. Ik zou het ook prettig vinden als wij in de brief worden geïnformeerd over het moment waarop het overleg met sociale partners zal plaatsvinden. Dit is ook volstrekt onduidelijk. Als wij die informatie hebben, is het zinvol om een debat te houden. Wij moeten duidelijk aangeven wat er naar onze mening in die brief van het kabinet moet staan om te voorkomen dat wij weer met een kluitje in het riet worden gestuurd.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Mevrouw de voorzitter. Debatten horen niet alleen in de kranten te worden gevoerd, maar ook hier in de Kamer. Mijn fractie steunt daarom dit verzoek.

De heer **Omtzigt** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie kan zich vinden in de vraag om een brief, maar ik vraag mij wel af waarom die vraag niet wordt gesteld in de procedurevergadering die vanmiddag om vier uur plaatsvindt. Na ommekomst van die brief kunnen wij bezien of wij een debat willen voeren, maar niet nu.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Ik merk dat er ruime steun is voor beide verzoeken.

De **voorzitter**: Dan merkt u meer dan ik, want ik heb nog geen meerderheid gezien.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Voorzitter. Misschien kan ik u helpen. Ik stel voor dat wij eerst om een brief vragen. Als wij die brief hebben ontvangen, kunnen wij vaststellen of en, zo ja, wanneer er een debat zou moeten plaatsvinden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Na ommekomst van de brief zullen wij besluiten of er een debat wordt gevoerd.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regels inzake de volledige liberalisering van de postmarkt en de garantie van de universele postdienstverlening (Postwet 20..)** (30536), en over:

- de motie-Van der Vlies over maatregelen om gelijkwaardigheid af te dwingen bij diverse postvervoerbedrijven (30536, nr. 42).

(Zie vergadering van 29 mei 2007.)

De **voorzitter**: In de vergadering van 29 mei 2007 is het amendement op stuk nr. 22 ingetrokken. Ten gevolge daarvan zijn de subamendementen op de stukken nrs. 33 en 45 vervallen.

De artikelen 1 tot en met 6 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Crone/Van der Ham (stuk nr. 25, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit amendement het andere op stuk nr. 25 voorkomende amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Artikel 7, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Crone/Van der Ham (stuk nr. 25, I), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van der Ham/Aptroot (stuk nr. 53, I) tot het doen vervallen van artikel 7a.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de VVD en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 53 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Gesthuizen (stuk nr. 52, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 52 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Artikel 7a wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het tweede nader gewijzigde amendement-Van Vroonhoven-Kok c.s. (stuk nr. 51, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV tegen dit tweede nader gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit tweede nader gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 51 voorkomende tweede nader gewijzigde amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Artikel 8, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het tweede nader gewijzigde amendement-Van Vroonhoven-Kok c.s. (stuk nr. 51, I), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 9, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het tweede nader gewijzigde amendement-Van Vroonhoven-Kok c.s. (stuk nr. 51, II), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Gesthuizen (stuk nr. 39, I) tot het invoegen van een artikel 9a.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor dit