

Voorzitter

gegeven aan die uitnodiging. Namens die fracties verzoek ik u om zo mogelijk aanstaande donderdag niet te stemmen, opdat wij onze gastlessen kunnen verzorgen.

De **voorzitter**: Er zijn op dit moment geen plannen om aanstaande donderdag te stemmen. Ik meen dan ook dat dit verzoek geen problemen zal geven. De fracties hebben het zelf in de hand of er wel of niet wordt gestemd, omdat er een categorie moties is waarover altijd direct wordt gestemd. Mij hebben echter nog geen signalen van die strekking bereikt. Ik veroorloof mij de opmerking dat iedere dag voor de Kamer een dag van respect is. Maar aan het verzoek van de heer Van de Camp kan worden voldaan.

Het woord is aan mevrouw Dijkma.

Mevrouw **Dijkma** (PvdA): Voorzitter. Ik vraag aandacht voor een opmerkelijk klein bericht in het Financieele Dagblad van vandaag, dat grote gevolgen kan hebben. De kop van het artikel luidt "Balkenende wil praten over IJzeren Rijn." De minister-president heeft in Vlaanderen gezegd te willen praten over een heropening van de IJzeren Rijn, terwijl zijn minister van Verkeer en Waterstaat niet alleen in onze Kamer, maar vorige maand ook tegenover de Belgische vrienden heeft verklaard dat zij daar mordicus tegen is, en terecht. De afspraak was immers dat er pas weer op de IJzeren Rijn zou worden gereden wanneer voldoende aanpassingen hebben plaatsgevonden om mens en milieu te ontzien. Dan gaat het om de inwoners van Roermond en om het natuurgebied daar in de buurt. Daaraan mag niet getornd worden.

Het lijkt erop dat wij dit kunnen scharen onder de categorie "gebroken beloften". De minister-president heeft deze Kamer toegezegd dat hij geen besluitvorming zou forceren die onomkeerbaar is. Ik wil graag een brief van de minister-president met het antwoord op de vraag welke toezeggingen hij nu precies heeft gedaan aan de Vlaamse bureaus, welke verwachtingen hij heeft gewekt in het genoemde gesprek, welke vervolgspraken er zijn gemaakt en of die in overeenstemming zijn met de woorden van zijn eigen minister van Verkeer en Waterstaat. De minister-president wil graag de titansenstrijd aangaan, maar toch zeker niet met zijn eigen minister van Verkeer en Waterstaat?

De heer **Hofstra** (VVD): Wij zijn bezig om schriftelijke vragen aan de minister-president te formuleren over deze kwestie. De methode van mevrouw Dijkma is echter sneller. Ik steun haar verzoek volledig. Wij krijgen graag opnieuw door de minister bevestigd dat de moties die de Kamer heeft aangenomen, worden uitgevoerd.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Minister Peijs was heel helder toen zij zei dat de lijn met sint-juttemis zou worden opengesteld. Het is misschien goed om aan de minister-president de vraag voor te leggen of hij het daarmee eens is.

Mevrouw **Dijkma** (PvdA): Ik steun het verzoek van de heer Duyvendak dat de term "sint-juttemis" terugkomt in de brief van de minister-president. De Kamer moet echter niet tot sint-juttemis op de brief hoeven wachten. Ik zou hem graag voor volgende week dinsdag 12.00 uur ontvangen.

De **voorzitter**: Ik stel voor om aan het verzoek, inclusief het stellen van de tijdslimiet, te voldoen en het steno-gram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister-president.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend tijdens het debat over **MEP-subsidies**, te weten:

- de motie-Van der Staaij c.s. over een overgangsregeling voor kleinere ondernemers (28665, nr. 71);
- de motie-Van der Ham/Samsom over het niet ondersteunen van elektriciteitsopwekking met niet-duurzame biomassa (28665, nr. 72);
- de motie-Hessels over een nieuwe wettelijke regeling ter stimulering van de opwekking van duurzame energie (28655, nr. 73);
- de motie-De Krom over een regeling voor gevallen die onevenredig worden getroffen (28665, nr. 74).

(Zie vergadering van 7 september 2006.)

De **voorzitter**: De motie-Van der Staaij c.s. (28665, nr. 71) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat een abrupt einde aan de subsidie-mogelijkheid voor nieuwe projecten op het terrein van duurzame elektriciteit ernstige en onwenselijke gevolgen heeft voor met name kleine ondernemers die al veel voorbereidingen en investeringen gepleegd hebben, maar nu niet meer in aanmerking kunnen komen voor subsidie;

overwegende dat een gunstig investeringsklimaat is gebaat bij een stabiel overheidsbeleid;

overwegende dat een loutere tegemoetkoming in de geleden schade in dergelijke gevallen onvoldoende recht doet aan deze gepleegde investeringen en gemaakte voorbereidingskosten en dat het geld dat daarmee gemoeid is, bovendien niet ten goede komt aan de groei van het aandeel duurzame elektriciteit;

verzoekt de regering, te voorzien in een overgangsregeling waarin alsnog een subsidie kan worden verleend voor relatief kleinschalige projecten

- die op 18 augustus 2006 aantoonbaar in voorbereiding waren, bijvoorbeeld doordat een bouw- of milieuvergunning is aangevraagd;
- die overigens voldoen aan de in de MEP-regeling gestelde eisen en voorwaarden, opdat deze projecten alsnog doorgang kunnen vinden;

verzoekt de regering, daartoe de inmiddels voorgelegde ontwerpregeling zodanig vast te stellen dat:

- de regeling wordt verbreed met de vergisting van landbouwgewassen;

Voorzitter

- de voorwaarde dat vergunning voor ingebruikname van de installatie vóór 18 augustus 2006 moet zijn aangevraagd, wordt gehandhaafd, maar de eis dat de vergunning ook voor 1 januari 2007 moet zijn afgegeven, vervalt;
- het subsidiebedrag conform de MEP-regeling blijft gehandhaafd op 9,7 cent per kWh en de subsidietermijn op 10 jaar;

verzoekt de regering voorts, het eventueel onbenutte deel van de 70 mln. die is voorzien voor de schadevergoedingsregeling ten goede te laten komen aan het budget voor de overgangsfaciliteit,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 81 (28665).

De motie-Hessels (28665, nr. 73) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat ten behoeve van een snelle groei van het aandeel van groene energie in de totale energieproductie een effectieve stimulering door de overheid van groot belang is;

overwegende dat de met deze stimulering gemoeide gelden optimaal ingezet dienen te worden, teneinde de hoeveelheid opgewekte groene energie zo groot mogelijk te maken;

overwegende dat om dit te bereiken de nadruk gelegd dient te worden op technologische innovatie, gericht op rendementsverbetering van de duurzame opwekkings-technieken;

verzoekt de regering, ter voorbereiding van besluitvorming door het volgende kabinet reeds nu een nieuwe wettelijke regeling voor te bereiden ter stimulering van de opwekking van duurzame energie, die gericht is op het bevorderen van technologische innovatie en rendementsverbetering en de verdeling van het beschikbare budget hier nadrukkelijk aan koppelt en daarin tevens de mogelijkheid te bieden voor het met voorrang en met terugwerkende kracht tot 18 augustus 2006 behandelen van een subsidieaanvraag voor installaties die als gevolg van de subsidiestop niet meer in aanmerking kwamen voor subsidie, en bovendien buiten het bereik van de overgangsfaciliteit vallen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is ingediend door de leden Hessels en Van der Staaij. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 82 (28665).

De gewijzigde moties zijn reeds rondgedeeld. Ik constateer dat wij daarover kunnen stemmen.

Aangezien de motie-De Krom (28665, nr. 74) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit.

In stemming komt de gewijzigde motie-Van der Staaij c.s. (28665, nr. 81).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van der Ham/Samsom (28665, nr. 72).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de Groep Eerdmans/Van Schijndel tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Hessels/Van der Staaij (28665, nr. 82).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PvdA tegen deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Arbeidstijdenwet in verband met vereenvoudiging van die wet (30532)**, en over:

- de gewijzigde motie-Rambocus over permanente nachtarbeid (30532, nr. 18).

(Zie vergadering van 12 september 2006.)

De **voorzitter**: De gewijzigde motie-Rambocus is in die zin nader gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat een kleine groep werknemers al jarenlang naar volle tevredenheid permanente nachtarbeid verricht en dit wil blijven doen;

constaterende dat deze groep werknemers om de permanente nachtarbeid te kunnen blijven doen de minister om ontheffing zal vragen;

constaterende dat de regering voornemens is om het overgangsrecht waarop deze ontheffingsmogelijkheid berust eindig te laten zijn;

overwegende dat een groep werknemers graag uitsluitend nachtarbeid wil blijven verrichten en dat deze zich niet in staat voelt om na zo veel jaren permanente nachtdiensten te verruilen voor wisselende dag- en nachtdiensten;