

## Van Bommel

verdrag wanneer daartoe ook maar de geringste aanleiding toe is, maar om nu al een referendum te eisen, vinden wij voorbarig, vooral ook omdat in het Kamerdebat duidelijk is gebleken dat ook na vaststelling van een nieuw verdrag, er nog voldoende gelegenheid is voor de Kamer om zelf het initiatief te nemen een referendum te organiseren. Vandaar dat wij niet voor de motie-De Roon zullen stemmen.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. De SP zit een beetje met de tijdigheid van dit voorstel in de maag. Er lagen twee moties, een van de Partij voor de Vrijheid en een van de Partij voor de Dieren. D66 had gehoopt het wetsvoorstel over het raadgevend referendum, dat de burgers echt invloed geeft, voor de zomer te kunnen behandelen.

Nu ons tussentijds wordt gevraagd wat wij ervan vinden om als signaal de burger te betrekken bij hetgeen het kabinet aanlevert, antwoorden wij daar ja op, maar wij vinden het wel een hartstikke krakkemikkig geformuleerde motie.

In stemming komt de motie-De Roon (21501-20, nr. 350).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, D66, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Ten Broeke (21501-20, nr. 353).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Ten Broeke c.s. (21501-20, nr. 354).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de hoofdlijnen van het beleid op het gebied van onderwijs, cultuur en wetenschap**, te weten:

- de motie-Pechtold/Kraneveldt-van der Veen over een constructieve oplossing voor het UWC (30800-VIII, nr. 130);

- de motie-Dibi/Zijlstra over één hoger onderwijs autoriteit (30800-VIII, nr. 132).

(Zie vergadering van 23 mei 2007.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Dibi stel ik voor, zijn motie (30800-VIII, nr. 132) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Pechtold/Kraneveldt-van der Veen (30800-VIII, nr. 130).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **defensiematerieel**, te weten:

- de motie-Boekestijn over operationele verliezen en extra kosten van militaire missies (30800-X, nr. 91).

(Zie vergadering van 24 mei 2007.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Boekestijn stel ik voor, zijn motie (30800-X, nr. 91) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **de Raad Werkgelegenheid, Sociaal Beleid, Volksgezondheid en Consumentenzaken**, te weten:

- de motie Koppejan/Nicolaï over de richtlijn ter verbetering van de overdraagbaarheid van aanvullende pensioenen (21501-31, nr. 125).

(Zie vergadering van 24 mei 2007.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de Landbouw- en Visserijraad**, te weten:

- de motie-Ouwehand over onderzoek naar het humaan doden van vissen (21501-32, nr. 208);

- de motie-Ouwehand over regelgeving voor het humaan doden van vissen (21501-32, nr. 209).

(Zie vergadering van 12 april 2007.)

De **voorzitter**: De motie-Ouwehand (21501-32, nr. 209) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er nog geen gebruiksklare methoden

## Voorzitter

zijn ontwikkeld om het doden van vis te laten plaatsvinden op een manier waarbij stress en pijn voorafgaand aan de dood zo veel mogelijk worden beperkt;

constaterende dat het onderzoek van IMARES naar een humane dodingsmethode voor vissen in een vergevorderd stadium is, maar dat er voor het praktijkrijp maken van deze methode nog een onderzoekstraject van twee jaar nodig is;

overwegende dat het wenselijk is om een gebruiksklare methode uit te ontwikkelen om vissen te doden op een wijze die stress en pijn voorafgaand aan de dood zoveel mogelijk beperkt;

verzoekt de regering om IMARES vóór 1 september 2007 van voldoende financiële middelen te voorzien om haar methode voor het humaan doden van vissen over een periode van twee jaar praktijkrijp te kunnen maken,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 220 (21501-32).

De motie-Ouwehand (21501-32, nr. 209) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er onvoldoende regelgeving bestaat voor het doden van vis;

constaterende dat wel onderzoek wordt gedaan naar methoden voor het humaan doden van gekweekte vis maar niet naar methoden voor het humaan doden van wild gevangen vis;

overwegende dat het wenselijk is dat het doden van vis plaatsvindt op een manier die stress en pijn voorafgaand aan de dood zoveel mogelijk beperkt;

verzoekt de regering om onderzoek te doen naar het welzijn van in het wild gevangen vis bij verscheidene dodingsmethoden en naar het ontwikkelen van meer humane dodingsmethoden voor de vangst van wilde vis,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 221 (21501-32).

Ik stel vast dat wij hierover nu kunnen stemmen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Ouwehand (21501-32, nr. 220).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de PvdD voor

deze nader gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Ouwehand (21501-32, nr. 221).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66 en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Loodsenwet en enige andere wetten in verband met de invoering van markttoezicht op het aanbod van dienstverlening door registerloodsen en een herziening van de loodsgeldtariefstructuur (Wet markttoezicht registerloodsen) (30913).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. De toekomst van de loodsen in Nederland is onzeker. Na de verzelfstandiging in 1988 is de marktwerking voorlopig afgewend. Tot 2019 wordt eerst het probleem met de prepensioenen opgelost. Dat is verstandig. De SP-fractie juicht het toe dat er na de verzelfstandiging van het loodswezen ook een oplossing wordt gevonden voor de problemen met de prepensioenen, maar het blijft onduidelijk hoe de toekomst er op langere termijn uitziet en welke keuzes er dan worden gemaakt. Streeft het kabinet naar meer marktwerking in 2019 of erkent het dat de marktwerking de veiligheid en zekerheid onder druk zet? Wil het dat voorkomen? Heeft dit te maken met de mogelijkheid dat de loodsen in verband met innovaties in de toekomst overbodig worden op schepen?

Het is voor de investeringen van de loodsen van belang om te weten waar zij in 2019 aan toe zijn. De afschrijvingstermijnen zijn tientallen jaren, dus overleg hierover in 2015 is wel erg laat. Bovendien lijkt het erop dat minister niet consequent is. In de nota naar aanleiding van het verslag wordt geschreven dat op dit moment niet kan worden aangegeven of marktwerking wordt doorgevoerd. Dan moet je ook niet komen met de introductie van een toezichtarrangement en het loslaten van ministeriële goedkeuring van tarieven om het loodswezen in de richting van marktcondities te brengen. Volgens de SP-fractie is de keuze voor of tegen marktwerking nu al te maken. Het zou het kabinet sieren als het dergelijke belangrijke keuzes voor de toekomst eerder wil doen in plaats van deze uit te stellen en zaken via de achterdeur te regelen in de richting van marktwerking.

Het huidige wetsvoorstel verbaast de SP-fractie een beetje, omdat hierin een nieuwe systematiek lijkt te worden voorgesteld om een probleem op te lossen dat volgens ons ook binnen de huidige regelgeving kan worden opgelost. Volgens het loodswezen is dit wetsvoorstel een vorm van onnodige regelgeving en overbodige administratieve lasten. De havenbeheerders, de reders en andere bedrijven vinden de loodsgeld-