

## Voorzitter

Swenker, De Nerée tot Babberich, Biskop, Hessels, Schinkelshoek, Blanksma-van den Heuvel, Smeets, Blom, Weekers, Van Bommel, Van Raak en Duyvendak tot lid en de leden Hoekzema, Van Heukelum, Putters, Meindertsma, Ormel, Koopmans en Van Miltenburg tot plaatsvervangend lid in de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad.

Ik stel voor, deze beschikking voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De ontvangen brieven en wetsvoorstellen staan op een lijst die op de tafel van de griffier ligt. Op die lijst staan voorstellen over hoe de Kamer deze stukken kan gaan behandelen. Als aan het einde van de vergadering geen bezwaar is gemaakt tegen deze voorstellen, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 18 juni 2007:

- van 10.00 uur tot 15.00 uur van de vaste commissie voor Justitie over de initiatiefnota Alles van waarde is weerbaar; vrijheid is een verantwoordelijkheid (30449).

Voorts stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet milieubeheer, de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, de Wet verontreiniging zeewater en de Wet op de economische delicten ter uitvoering van verordening (EG) nr. 1013/2006 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 14 juni 2006 betreffende de overbrenging van afvalstoffen (PbEU L 190) (30987);  
- het wetsvoorstel Uitvoering van verordening (EG) nr. 1889/2005 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 26 oktober 2005 betreffende de controle van liquide middelen die de Gemeenschap binnenkomen of verlaten (PbEU L 309) (Uitvoeringswet EG-verordening liquidemiddelencontrole) (31004);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de kansspelbelasting in verband met kansspelen via internet (30583).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Vroonhoven-Kok.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. Wij hebben gisteren een algemeen overleg gevoerd over het notariaat. Ik verzoek u om het verslag daarvan op de agenda te plaatsen. Dat mag in de loop van volgende week.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Koppejan.

De heer **Koppejan** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Wij hebben hedenochtend een algemeen overleg gehad met de minister van SZW ter voorbereiding van de Europese Raad. Wij zouden graag hedenmiddag een VAO op de agenda geplaatst hebben.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Voorzitter. Namens de PvdA-fractie wil ik dat verzoek steunen, maar misschien is dat niet de gewoonte.

De **voorzitter**: Dat hoeft niet. Meestal is het zo: als je niet zegt dat je het niet met een verzoek eens bent, steun je dat verzoek.

De heer **Koppejan** (CDA): Het verzoek was ook mede namens de VVD-fractie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO toe te voegen aan de agenda van heden, om 15.00 uur.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 14.10 uur tot 15.00 uur geschorst.

## Voorzitter: Ten Hoopen

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 24 mei 2007 over **de Raad Werkgelegenheid, Sociaal Beleid, Volksgezondheid en Consumentenzaken**.

De heer **Koppejan** (CDA): Voorzitter. Volgende week is er een Europese Raad van Ministers waarin onder andere de richtlijn ter verbetering van de overdraagbaarheid van pensioenen op de agenda staat. De CDA-fractie heeft samen met andere fracties in de Kamer grote moeite met het nu voorliggende voorstel. Immers, na de laatstgehouden Europese Raad van Ministers is er aan artikel 2 van de richtlijn nog een groot aantal uitzonderingen toegevoegd waardoor zij verder is uitgehold. Zij richt zich nu te eenzijdig op een beperkt aantal landen, met name Nederland. Ook beantwoordt de richtlijn niet meer aan een van haar oorspronkelijke doelstellingen, namelijk het bevorderen van de arbeidsmobiliteit.

Wij verzoeken de regering om niet in te stemmen met het nu voorliggende voorstel voor de overdraagbaarheid van aanvullende pensioenen. Ik dien daarom de volgende motie in:

---

## Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het voorliggende voorstel voor de richtlijn ter verbetering van de overdraagbaarheid van aanvullende pensioenen, in het bijzonder door na de laatste Raad toegevoegde uitzonderingsbepalingen in artikel 2, zich te eenzijdig richt op pensioensystemen in

## Koppejan

met name Nederland en een beperkt aantal andere landen;

overwegende dat de richtlijn ook overigens (bijvoorbeeld door het feit dat de maximale wacht- en drempeltijd is opgerekt naar vijf jaar) slechts beperkt of niet bijdraagt aan de arbeidsmobiliteit binnen Europa;

verzoekt de regering, in overweging te nemen, niet in te stemmen met het voorliggende voorstel of alles in het werk te stellen om te komen tot een richtlijn die aan de zorgen van de Kamer beantwoordt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Koppejan en Nicolai. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 125 (21501-31).

De heer **Nicolai** (VVD): Voorzitter. In aanvulling op het betoog van de heer Koppejan wijs ik er nog op dat dit een voorbeeld is van een richtlijn die weinig baat en wel enigszins schaadt. Zoals zij nu luidt: gewoon niet doen, juist omdat het doel dat wij natuurlijk steunen, de bevordering van de arbeidsmobiliteit, zo weinig wordt gediend met het voorstel zoals het nu uitgehouden en wel voorligt.

Ik wil nog een tweede opmerking maken over iets dat niet in de motie is verwerkt, maar ik denk dat de heer Koppejan het met mij eens is dat wij deze motie wel zo moeten lezen dat wij hopen dat de richtlijn voldoende wordt aangepast. Als dit niet het geval is, wil de minister er dan zich voor beijveren om de besluitvorming tijdens de komende Raad uit te stellen, opdat de Kamer de gelegenheid heeft haar oordeel uit te spreken over een eventueel gewijzigd voorstel vóór de besluitvorming door de ministers in de Raad? Ik zie de heer Koppejan bevestigend knikken, meld ik nog voor de Handelingen.

Minister **Donner**: Voorzitter. Wij hebben vanochtend inderdaad gesproken over de komende Raad. Ik dank de Kamer dat wij deze discussie nu kunnen voeren, omdat ik vermoedelijk volgende week dinsdag in Brussel zal zijn met het oog op die Raad en wellicht ook op mogelijk overleg over de richtlijn waar wij nu over spreken. Het is waar dat ook het kabinet meent dat de richtlijn zeer wordt uitgekleeft in het kader van het bereiken van een compromis. De richtlijn concentreert zich steeds meer op de pensioenstelsels in Nederland. Er wordt bij unanimitéit over het voorstel gestemd en dat kan aanleiding zijn om er niet mee in te stemmen. In dat verband beschouw ik de ingediende motie als een ondersteuning van mijn visie op deze richtlijn.

Als minister die zitting heeft in de Europese raad van ministers en als zodanig lid is van een orgaan van de Europese gemeenschap ben ik er wel aan gehouden om zo constructief mogelijk bij te dragen aan een oplossing die mede beantwoordt aan de zorgen die door de Kamer tot uitdrukking zijn gebracht. Tegen die achtergrond kom ik tegemoet aan het verzoek aan de regering en zal ik in de Europese raad daarnaar handelen. Dat kan onder

bepaalde omstandigheden inhouden dat ik mij in de dynamiek van het proces, als het mogelijk blijkt om een besluit te bereiken dat beantwoordt aan de zorgen van de Kamer en het kabinet, niet belemmerd voel door deze motie. Ik ga ervan uit dat dat niet het geval zal zijn zodat ik kan beantwoorden aan de toevoeging die de heer Nicolai deed.

De motie is een ondersteuning van de zorgen van het kabinet, maar ik laat het oordeel erover aan de Kamer. Deze versterkt de zorgen die ik in de raad naar voren breng want uit de motie blijkt dat de Kamer de zorgen van het kabinet deelt. Een aantal punten, zoals de drempeltijd van vijf jaar, wordt genoemd, maar daarbij betreft het elementen die er al langer in zaten. Desalniettemin dragen deze bij aan het steeds minder functioneel en doelgericht zijn van de richtlijn.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor om aanstaande dinsdag over de ingediende motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Minister **Donner**: Voorzitter. Kunt u mij in Brussel informeren over de uitkomst van de stemming?

De **voorzitter**: Uiteraard. Waar u ook bent, u krijgt bericht.

Sluiting 15.12 uur

### Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. een koninklijke boodschap, ten geleide van het voorstel van (rijks)wet Wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 in verband met de regulering van bestaand gebruik en enkele andere zaken (31038).

Deze koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:

twee, van de minister van Buitenlandse Zaken, te weten:

een, over de informele ministeriële NAVO-bijeenkomst ministers van Buitenlandse Zaken (28676, nr. 36);  
een, ten geleide van Verdrag tussen de Regering van het Koninkrijk der Nederlanden en de Zwitserse Bondsraad betreffende militaire oefeningen, trainingen en opleidingen; 's-Gravenhage, 12 april 2007 (31047);

drie, van de minister van Justitie, te weten:

een, ten geleide van agenda bijeenkomst Raad van Justitie en Binnenlandse Zaken (23490, nr. 452);

een, ten geleide van de notitie "Voortzetting aanpak synthetische drugs vanaf 2007" (23760 en 29911, nr. 20);

een, oprichting van 5 stichtingen in het kader van de herstructurering van de Haltsector (31042);

een, van de minister en staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, inzake intrekking van drie wetsvoorstellen (29864, 29865 en 30422, nr. 10);