



De heer Blom (PvdA)

© M. Sablerolle – Gouda

Europese solidariteit of NAVO-solidariteit. Bij de missie in Afghanistan en missies die in het verleden hebben plaatsgevonden, was Nederland steeds één van de voorlopers voor deelname. En terecht, het is een onderdeel van de filosofie van onze krijgsmacht. Ik vind het alleen maar heel goed dat Nederland dat doet. De consequentie van dit voorlopen is dat Nederland naar verhouding veel meer vredesverliezen lijdt dan andere NAVO-partners. Mij heeft het altijd gestoken dat Nederland naast dat voorlopen ook nog eens de financiële rekening krijgt. Wanneer neemt dit kabinet echt initiatieven om binnen de NAVO afspraken te maken, op basis van solidariteit, dat vredesverliezen niet worden betaald door het deelnemende land, maar uit een te vormen potje bij de NAVO?

Staatssecretaris **Van der Knaap**: Wij kunnen hierover blijven praten, maar dit onderwerp heeft een veel bredere strekking dan de motie die de heer Boekestijn nu heeft ingediend. Het heeft te maken met de manier waarop wij de NAVO organiseren en de vraag hoe niet-deelnemende landen financieel moeten bijdragen aan een operatie die de NAVO uitvoert. Op dit moment worden troepen altijd op basis van vrijwilligheid beschikbaar gesteld. Ik kan een heel eind meevoelen in de opmerking dat het op een andere manier zou moeten worden georganiseerd. U moet het mij echter niet kwalijk nemen, voorzitter, dat ik eigenlijk vind dat dit buiten de reikwijdte van dit debat valt. Ik vind niet dat wij over deze onderwerpen niet moeten discussiëren, maar er zijn ook andere gelegenheden voor. Wij kunnen dat doen in het kader van de hoofdlijnennotitie of tijdens de presentatie van onze plannen. Het kan bij de voorbereiding of verantwoording van NAVO-toppen waar de minister van Buitenlandse Zaken en Defensie bij zijn. Ik begrijp heel goed de redeneertrant van de heer Blom. Oud-collega Herben heeft er bij de begrotingsbehandeling vaak een lans voor gebroken om het op een andere manier te organiseren. De heer Blom moet het mij echter niet kwalijk nemen dat ik mij op dit moment concentreer op de motie van de heer Boekestijn.

De heer **Blom** (PvdA): Het is wel in lijn met de motie van de heer Boekestijn. De heer Boekestijn heeft namelijk een

punt als u zegt dat u naar minister Bos gaat wanneer u te maken krijgt met vredesverliezen, wanneer een Apache uit de lucht valt. U praat ook over een bedrag van 25 mln. Ik weet niet of u weet wat een Apache kost, maar daarvoor heb je ongeveer de wiken en het landingsgestel en daarmee houdt het op. Feit is dat er wel degelijk een financieel probleem ontstaat – en daar doelt de heer Boekestijn ook op in zijn motie – omdat Nederland voorloopt bij deelname in vredesmissies en stabiliteitsmissies. Dat heeft gewoon ook financiële gevolgen. Mij lijkt het niet redelijk dat Nederland daarvoor steeds de rekening moet betalen. Als ik de minister was, zou ik het toch meenemen, ook in relatie tot de motie van de heer Boekestijn. Laat hij eens met de heer Bos en ook met de collega's bij de NAVO gaan praten en aangeven dat het Nederlandse parlement dit ziet als een duidelijk probleem dat te maken heeft met de continuïteit van de krijgsmacht. Daarom is het belangrijk dat dit punt daarin wordt meegenomen.

Staatssecretaris **Van der Knaap**: Ik respecteer de opvatting van de heer Blom. Ik heb gezegd dat ik zijn redeneertrant heel goed kan volgen. Maar zolang er nog geen collectieve internationale regeling is, zal ik naar de minister van Financiën in Nederland moeten. Het zal nog een heel lange weg zijn om op internationaal niveau bewerkstelligd te krijgen wat wij graag voorstaan.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag over de ingediende motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 10.38 uur tot 14.00 uur geschorst.

Voorzitter: Verbeet

Aan de orde is **de beëdiging van een tweede substituut-ombudsman**.

De **voorzitter**: Ik heet de ombudsman en de andere gasten van harte welkom en stel het zeer op prijs dat zij aanwezig zijn bij dit moment.

Mevrouw A. Stehouwer is in het gebouw der Kamer aanwezig teneinde de voorgeschreven eden af te leggen. Ik verzoek de griffier, haar binnen te leiden.

Nadat mevrouw A. Stehouwer door de griffier is binnengeleid, legt zij in handen van de voorzitter de voorgeschreven eden af.

De **voorzitter**: Mevrouw Stehouwer, ik wens u van harte geluk met de aanvaarding van uw functie.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**: Ingekomen is een beschikking van de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van de leden Dees, Van der Linden, Werner, Eigeman, Van Driel, Kox,

Voorzitter

Swenker, De Nerée tot Babberich, Biskop, Hessels, Schinkelshoek, Blanksma-van den Heuvel, Smeets, Blom, Weekers, Van Bommel, Van Raak en Duyvendak tot lid en de leden Hoekzema, Van Heukelum, Putters, Meindertsma, Ormel, Koopmans en Van Miltenburg tot plaatsvervangend lid in de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad.

Ik stel voor, deze beschikking voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De ontvangen brieven en wetsvoorstellen staan op een lijst die op de tafel van de griffier ligt. Op die lijst staan voorstellen over hoe de Kamer deze stukken kan gaan behandelen. Als aan het einde van de vergadering geen bezwaar is gemaakt tegen deze voorstellen, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 18 juni 2007:

- van 10.00 uur tot 15.00 uur van de vaste commissie voor Justitie over de initiatiefnota Alles van waarde is weerbaar; vrijheid is een verantwoordelijkheid (30449).

Voorts stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet milieubeheer, de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, de Wet verontreiniging zeewater en de Wet op de economische delicten ter uitvoering van verordening (EG) nr. 1013/2006 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 14 juni 2006 betreffende de overbrenging van afvalstoffen (PbEU L 190) (30987);
- het wetsvoorstel Uitvoering van verordening (EG) nr. 1889/2005 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 26 oktober 2005 betreffende de controle van liquide middelen die de Gemeenschap binnenkomen of verlaten (PbEU L 309) (Uitvoeringswet EG-verordening liquidemiddelencontrole) (31004);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de kansspelbelasting in verband met kansspelen via internet (30583).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Vroonhoven-Kok.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. Wij hebben gisteren een algemeen overleg gevoerd over het notariaat. Ik verzoek u om het verslag daarvan op de agenda te plaatsen. Dat mag in de loop van volgende week.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Koppejan.

De heer **Koppejan** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Wij hebben hedenochtend een algemeen overleg gehad met de minister van SZW ter voorbereiding van de Europese Raad. Wij zouden graag hedenmiddag een VAO op de agenda geplaatst hebben.

Mevrouw **Roefs** (PvdA): Voorzitter. Namens de PvdA-fractie wil ik dat verzoek steunen, maar misschien is dat niet de gewoonte.

De **voorzitter**: Dat hoeft niet. Meestal is het zo: als je niet zegt dat je het niet met een verzoek eens bent, steun je dat verzoek.

De heer **Koppejan** (CDA): Het verzoek was ook mede namens de VVD-fractie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO toe te voegen aan de agenda van heden, om 15.00 uur.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 14.10 uur tot 15.00 uur geschorst.

Voorzitter: Ten Hoopen

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 24 mei 2007 over **de Raad Werkgelegenheid, Sociaal Beleid, Volksgezondheid en Consumentenzaken**.

De heer **Koppejan** (CDA): Voorzitter. Volgende week is er een Europese Raad van Ministers waarin onder andere de richtlijn ter verbetering van de overdraagbaarheid van pensioenen op de agenda staat. De CDA-fractie heeft samen met andere fracties in de Kamer grote moeite met het nu voorliggende voorstel. Immers, na de laatstgehouden Europese Raad van Ministers is er aan artikel 2 van de richtlijn nog een groot aantal uitzonderingen toegevoegd waardoor zij verder is uitgehold. Zij richt zich nu te eenzijdig op een beperkt aantal landen, met name Nederland. Ook beantwoordt de richtlijn niet meer aan een van haar oorspronkelijke doelstellingen, namelijk het bevorderen van de arbeidsmobiliteit.

Wij verzoeken de regering om niet in te stemmen met het nu voorliggende voorstel voor de overdraagbaarheid van aanvullende pensioenen. Ik dien daarom de volgende motie in:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het voorliggende voorstel voor de richtlijn ter verbetering van de overdraagbaarheid van aanvullende pensioenen, in het bijzonder door na de laatste Raad toegevoegde uitzonderingsbepalingen in artikel 2, zich te eenzijdig richt op pensioensystemen in