

Rouvoet

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Onze fractie vindt het onacceptabel dat kinderen op wachtlijsten komen, zodat zij niet geholpen worden. Nu zegt de minister dat het allemaal wel meevalt, dat de provincies de cijfers nog niet compleet hebben en dat hij nog zal nagaan wat het beeld is. Maar de MOgroep heeft niet zo maar wat cijfertjes uit de mouw geschud, dus het staat voor mij als een paal boven water dat er wel degelijk een wachtlijst bestaat.

Nu hebben wij een financieringssysteem waarbij wij de betalingen baseren op een tweejaarlijkse beoordeling van de situatie. Dit werkt niet als de vraag naar jeugdzorg toeneemt, dus moeten wij bekijken hoeveel kinderen er per jaar geholpen zijn en de financiering daarop baseren, de "t-1"-systematiek. In het spoeddebat van twee weken geleden vroeg ik aan de heer Çörüz of zijn fractie bereid zou zijn om het financiële plaatje aan te passen als de wachtlijsten inderdaad langer zouden worden, wat nu blijkt. Hij heeft toen toegezegd dat ook zijn fractie dit zou steunen. Ik ben benieuwd of dit nog steeds zo is. Naar mijn mening en naar de mening van de MOgroep is er in ieder geval een wachtlijst.

Minister **Rouvoet**: Ik vind het jammer dat er nu gezegd wordt dat ik gezegd zou hebben dat het allemaal wel meevalt. Ik heb dat niet gezegd, dus ik zou het op prijs stellen als mij deze woorden dan ook niet in de mond werden gelegd. Ik heb juist gezegd dat ik mij zorgen maak en dat ik precies wil weten hoe de situatie is om er een oordeel over te kunnen geven. Wij weten niet of het meevalt, dat kunnen wij bespreken aan de hand van de precieze cijfers.

Ik heb zojuist al iets over de financieringssysteem gezegd: wij zijn bezig om toe te werken naar een meer structurele financiering. De Kamer is hierover geïnformeerd en ik blijf er graag over in gesprek, wat de beste systematiek zou zijn. Maar dat de financiering een meer structureel karakter zou moeten krijgen, is de Kamer en ook mij wel duidelijk.

De heer **Çörüz** (CDA): Voorzitter, ik vind het jammer dat mevrouw Koşer Kaya de hele discussie nu weer terugbrengt tot een discussie over geld. Toen wij de vorige keer over kindermishandeling spraken, heb ik gezegd dat geld geen probleem mag zijn, als kinderen gewoon recht op zorg hebben. Maar ik heb ook gezegd dat wij moeten denken aan de preventie en aan de professionals die wij daarbij nodig hebben. Die aspecten spelen hierbij een belangrijke rol en het hele onderwerp reduceren tot een geldkwestie vind ik echt jammer.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Voorzitter. De minister zegt dat hij in de eerste week van juni de exacte cijfers en oplossingen aan de Kamer zal voorleggen. Behoort daartoe ook een oplossing voor dit jaar, zo die nodig mocht blijken?

Minister **Rouvoet**: Ik heb daar zojuist iets over gezegd. Ik kan niet zeggen welke oplossingen er nodig zijn zolang het beeld nog niet compleet is. Je bekijkt eerst wat het probleem is en je zoekt dan naar een oplossing, dat is volgens mij de juiste volgorde. Maar ik heb wel gezegd dat wij dit nader moeten bekijken als het ernaar uitziet dat er voor 2007 extra geld nodig is, bovenop het bedrag van 40 mln. Extra geld zou dan overigens wel een nieuw

kabinetsbesluit vergen, dus dan zouden wij daarover in debat moeten gaan.

Mevrouw **Verdonk** (VVD): Er was eens een regeerakkoord en in dat regeerakkoord stond dat de wachtlijsten zouden worden bestreden. Er was eens een kabinet dat 100 dagen nodig dacht te hebben om te weten wat er in de samenleving speelt. Er staat hier een minister die zegt dat hij met de provincies gaat spreken, dat hij net een belronde heeft gedaan en dat hij de komende weken met dit probleem aan de gang gaat.

Ik vraag mij af wat de minister dan de afgelopen 70 van de 100 dagen heeft gedaan. Begrijp ik verder goed dat de minister de eerste week van juni een analyse heeft van de situatie op dit moment, dat er dan een plan van aanpak is om de wachtlijsten op te lossen en dat dit gebeurt alvorens het gehele kabinet met haar toekomstvisie komt?

Minister **Rouvoet**: Ja. Er was eens een minister die zich geconfronteerd zag met de afspraken die vorige kabinetten hebben gemaakt met provincies over termijnen waarop wachtlijstgegevens moeten worden aangeleverd, en die zich bereid heeft verklaard om die termijn fors te versnellen, zodat wij met elkaar een zinnig debat kunnen hebben over de huidige stand van zaken bij de wachtlijsten.

Mevrouw **Verdonk** (VVD): Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn tweede vraag of ik ervan kan uitgaan dat de minister in de eerste week van juni een analyse en een plan van aanpak heeft en dat dit gebeurt voordat de visie van het kabinet er ligt.

Minister **Rouvoet**: Ik heb die vraag inmiddels al twee keer beantwoord. Het zou goed zijn als ik dat niet iedere keer hoeft te herhalen. Ik heb gezegd wat ik de eerste week van juni zal aanleveren. Hetzelfde antwoord geldt voor mevrouw Verdonk.

De **voorzitter**: Wij hebben nog vijf minuten voor twee series vragen. Aangezien beide ministers in huis zijn, stel ik voor om deze vragenrondes te beperken tot alleen de vragensteller en om geen aanvullende vragen te stellen.

Daartoe wordt besloten.

Vragen van het lid Boekestijn aan de minister van Defensie over het bericht dat Defensie overweegt, een squadron F16's te schrappen, de aanschaf van de Tomahawkraketten wil uitstellen, Pantserhouwitsers wil verkopen, Leopard tanks wil verminderen en een aantal grote materiële investeringen op de lange baan wil schuiven.

De heer **Boekestijn** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Maandenlang lezen wij in de media onheilspellende berichten. De reeds minimale 500 mln. extra voor Defensie van het regeerakkoord lijkt alleen nog op papier te bestaan en is ook een sigaar uit eigen doos. Gisteren zei de minister van Defensie op een persconferentie in Brussel dat de Chinooks niet zullen worden betaald uit de 500 mln. extra. Helaas zei hij ook dat hij afziet van de

Boekestijn

aanschaf van Tomahawkraketten en ontweek hij de vraag of ook de F16's, Leopard tanks en Pantserhouwitsers in de uitverkoop gaan. Weer moet de Kamer via een persconferentie vernemen wat de minister van plan is te gaan doen. Dat is zeker voor een oud-Kamerlid een weinig respectvolle benadering van dit huis.

Voor de VVD is elke poging om de stijgende exploitatiekosten te betalen uit de verkoop van materieel onacceptabel. Indien wij personeelskosten betalen uit de verkoop van materieel, eet de krijgsmacht zichzelf op. Personeel moet goed betaald worden, maar ook voorzien worden van het beste materieel. Alleen een hoger Defensiebudget dan 500 mln. – de VVD bepleit 1,2 mld. – voorkomt verkoop van kroonjuwelen. Het wetenschappelijk instituut van het CDA, dat overigens mijn inzet steunt om ook OS in geld in te zetten voor crisisbeheersingsoperaties, lijkt dit beter te begrijpen dan CDA-fractievoorzitter Van Geel. Hij suggereerde gisteren dat de handhaving van de 500 mln. extra de operationele gevechtskracht en het ambitieniveau in stand kan houden. Dat is een illusie.

Ik eindig met vier vragen. In de eerste plaats zei de minister in Brussel dat de Chinooks niet zullen worden betaald uit de 500 mln. extra. Betekent dit dat zij uit de algemene middelen worden betaald?

De **voorzitter**: U moet uw vragen kort formuleren, want uw tijd is om.

De heer **Boekestijn** (VVD): Is de minister het in de tweede plaats met mij eens dat alleen een aanmerkelijke verhoging van de 500 mln. extra verkoop van materieel voorkomt?

Is de minister het in de derde plaats met mij eens dat de stijgende exploitatiekosten nooit mogen worden betaald uit de verkoop van materieel, omdat anders de krijgsmacht zichzelf opeet?

Wat is ten slotte de waarde van LC-fregatten zonder Tomahawkraketten?

Minister **Van Middelkoop**: Mevrouw de voorzitter. Ik ben de heer Boekestijn erkentelijk voor het feit dat hij mij heeft uitgenodigd voor het vragenuur. Het is mij namelijk ook niet ontgaan dat er een beeld is gevormd over mijn departement en in het bijzonder over mijn budget. Ik heb er behoefte aan om dat te corrigeren, al kan ik daarmee niet bezig blijven. Gisteren was er tussen verschillende vergaderingen van de EU door een goed moment om dat te doen. Ik trof toen veel journalisten.

De **voorzitter**: De heer Boekestijn heeft inderdaad de mondelinge vragen over dit onderwerp gesteld, maar dat neemt niet weg dat de voltallige Kamer de minister heeft uitgenodigd voor het mondelinge vragenuur.

Minister **Van Middelkoop**: Ik dank de voorzitter voor de verwijzing.

De staatssecretaris en ik hebben aangekondigd dat wij in juni aanstaande een kwalitatieve hoofdlijnennotitie zullen voorleggen met de richtlijnen van het beleid voor de komende vier jaar. Ik vraag de Kamer begrip voor het feit dat het enige tijd vergt om beleid voor de komende vier jaar te ontwikkelen. Wij zijn voornemens om in september aanstaande met een definitieve notitie te

komen. Voor veel onderwerpen waarover de heer Boekestijn vragen heeft gesteld, geldt dan ook dat wij nog in de deliberatiefase verkeren en dat wij nog geen besluiten hebben genomen. Zodra er besluiten zijn genomen, zal ik de Kamer op de aangegeven wijze informeren.

Het verheugt mij dat ik het misverstand uit de wereld kan helpen over de controverse tussen de minister van Financiën en mij inzake de beleidsintensivering, oplopend tot 500 mln. in de komende vier jaar. Ik begrijp dat overigens wel. Op het moment dat men zich namelijk met die informatie bezighield en waarop men voor het eerst sinds vele jaren besloot om een kabinet te formeren dat wat meer geld voor defensie zou krijgen, heeft mijn voorganger Chinooks aangeschaft met toestemming van de toenmalige minister van Financiën. Daarvoor is hij overigens te prijzen. Daarna ontstond echter enig misverstand over de vervlechting van het een en ander. De minister van Financiën en ik zijn er uitgekomen. De Kamer had waarschijnlijk niet anders verwacht. De rekening van de Chinooks is betaald met geld van het vorige kabinet en rust dus niet extra op mijn budget voor de komende jaren. De reeds gecontracteerde Chinooks komen binnen. Daarnaast is er het bedrag van 500 mln. dat in het regeerakkoord staat. Wat dat betreft ben ik tevreden. Ik kan immers wat extra geld inzetten. Ik zal echter niet tegenspreken dat meer altijd wenselijk is. Ik begrijp niet dat de heer Boekestijn spreekt van extra geld dat alleen op papier bestaat. Wellicht is hij na mijn toelichting bereid om de woorden terug te nemen dat het een sigaar uit eigen doos betreft.

De heer Boekestijn heeft een aantal vragen gesteld over zaken waarover nog geen besluiten zijn genomen. In eerste instantie wordt geïnventariseerd wat er materieel, budgettair en op het terrein van de exploitatie aan de hand is. In het vorige kabinet is geprobeerd, per 1 januari 2007 de boel in evenwicht te brengen, na een zeer ingrijpende bezuinigingsoperatie. Daarin is mijn voorganger in vergaande mate geslaagd, waarvoor waardering. Maar er valt nog wel degelijk het een en ander op te pakken, waarmee ik nu bezig ben. Het kost moeite om personeel te werven, maar ook om het vast te houden, omdat diezelfde arbeidsmarkt een aanzuigende werking heeft op mijn apparaat. Mensen kunnen binnen de krijgsmacht een heel goede opleiding krijgen, en zij krijgen die ook vaak, zodat zij ook gemakkelijk verdwijnen naar een andere werkgever. Ik ben daarom voornemens om te investeren in personeel, al was het alleen maar om de mensen die ik binnen heb, vast te houden. Ik heb er bezwaar tegen als de heer Boekestijn vervolgens exploitatie-uitgaven, materiële uitgaven en personeel tegen elkaar afstreept. Als ik op het ene gebied wat minder doe, zal hij daar bezwaar tegen hebben, en als ik het op een ander gebied doe, zal ongetwijfeld hetzelfde het geval zijn. Hij zal begrijpen dat je moet herschikken met het oog op het beleid voor de komende vier jaar, waarin wij zullen proberen het expeditionaire karakter van de krijgsmacht nog verder te verbeteren en de lessen die wij nog dagelijks leren toe te passen. Ik hecht zeer aan de term "herschikken", die niet alleen maar Haags jargon is. Ik ben in staat om zowel te herschikken, als ook er op bepaalde punten wat bij te doen.

De heer Boekestijn weet dat de afgelopen jaren een debat is gevoerd over de Tomahawks dat niet tot een conclusie heeft geleid, maar ik heb gemeend dat wel te

Van Middelkoop

moeten doen, om zo de duidelijkheid te geven waarom werd gevraagd. Ik heb geen principiële bezwaren tegen dit type wapen, maar om financiële en prioritaire redenen – ik verwacht niet dat wij die wapens onmiddellijk nodig hebben, terwijl ik wel weet dat wij heel veel andere wapens wél nodig hebben – en gelet op mijn aandacht voor personeel, heb ik besloten voor de jaren die ik minister van Defensie mag zijn, deze wapens niet aan te schaffen.

De heer **Boekestijn** (VVD): Ik ben erg blij dat die Chinookdeal nu eindelijk goed geregeld lijkt te zijn. Het heeft mij overigens enige tijd gekost om dat antwoord te krijgen, maar nu heb ik het dan gekregen, wat mij winst lijkt.

Is de minister het met mij eens dat de heer Hillen van het CDA, een buitengewoon bekwaame man, die gisteren een prachtig rapport publiceerde, volkomen gelijk heeft dat wij ons ambitieniveau en onze operationele gevechtskracht alleen in stand kunnen houden, indien het defensiebudget met meer dan 500 mln. stijgt?

Minister **Van Middelkoop**: Ik ben de heer Boekestijn erkentelijk dat hij nu met mij van mening is dat de "scheve" informatie over de Chinookdeal en de bezuinigingen uit de wereld is. De sigaar uit eigen doos kunnen wij nu dus tot het verleden verklaren, waarvoor ik erkentelijk ben. Het rapport van het wetenschappelijk instituut van het CDA heb ik nog niet gelezen. Dat de heer Hillen een buitengewoon bekwaam politicus is, ben ik overigens geheel met de heer Boekestijn eens. Ik betwist dat je meer geld nodig zult hebben om het huidige ambitieniveau te handhaven, want ook onder het vorige kabinet is een ambitieniveau geformuleerd, met het daarbij behorende geld. Ik ben wel content met het rapport van het wetenschappelijk instituut van het CDA, om de simpele reden dat ik al heel lang heb nagedacht over de vraag, hoe je voorkomt dat een organisatie zonder echte achterban in een neerwaartse spiraal raakt. Binnen de NAVO scoren wij minder goed dan in het verleden het geval was. Des te meer reden voor erkentelijkheid voor de beleidsintensivering van 500 mln.

Vragen van het lid Fritsma aan de minister van Justitie over **de berichten "Aantal immigranten is toegenomen" en "Explosieve groei immigratie uit Oost-Europa"**.

De **voorzitter**: De heer Fritsma had zijn vragen ook willen stellen aan de staatssecretaris van Justitie, maar zij is om dringende redenen verhinderd om hier aanwezig te zijn.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Het aantal immigranten dat naar Nederland komt, neemt weer toe. Dit blijkt uit recente cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek. De oorzaken van de voortdurende en toenemende massa-immigratie zijn bekend. Het aantal mensen dat vanuit landen als Marokko en Turkije naar Nederland komt omdat zij hier een partner hebben of zeggen te hebben, loopt bijvoorbeeld nog steeds in de tienduizenden. Het aantal asielzoekers dat naar Nederland komt, stijgt ook weer. Ondertussen heeft het kabinet

besloten om de grenzen open te gooien voor Oost-Europese werknemers en belooft het afgewezen asielzoekers die botweg weigerden uit Nederland te vertrekken zelfs met een generaal pardon, leugenaars en criminelen inclusief.

Hoewel verreweg de meeste Nederlanders tegen de uitbreiding van de EU met landen als Roemenië en Bulgarije waren, is hun dit toch door de strot geduwd met als resultaat dat juist vanuit die landen een explosieve toename van het aantal immigranten is te zien. De politiek trekt zich dus helemaal niets aan van wat er onder de bevolking leeft en van alle problemen die met immigratie samenhangen. Ik wil de minister dan ook de volgende vragen stellen.

Deelt hij de mening dat het ongunstig is dat het aantal immigranten stijgt dat zich in Nederland vestigt, gelet op de bekende negatieve gevolgen van immigratie zoals criminaliteit, straatterreur, uitkeringsafhankelijkheid, integratieproblemen, druk op gezondheidszorg, onderwijs en volkshuisvesting? Deelt hij de zorg dat er een toename is van het aantal Bulgaren en Roemenen dat naar Nederland komt, terwijl deze migranten niet vrij zijn op de Nederlandse arbeidsmarkt en dat er dus grote risico's bestaan dat zij zwart gaan werken, het criminele pad op gaan of van een uitkering gaan leven? Kan hij aangeven wat op dit moment het aandeel is van Bulgaren en Roemenen in de criminaliteit in vergelijking met autochtonen? Kan hij ook aangeven wat hij zal doen om tegen te gaan dat Bulgaren en Roemenen in Nederland misdaden plegen? Is hij ten slotte bereid om het tij van de toegenomen immigratie te keren, omdat dat door alle problemen die daaruit voortvloeien bittere noodzaak is? Zo nee, waarom is hij daartoe niet bereid? Zo ja, welke concrete immigratiebeperkende maatregelen stelt hij voor?

Minister **Hirsch Ballin**: Voorzitter. De heer Fritsma reageert op recente berichten. Misschien is het goed om het spoor terug te volgen vanuit zijn weergave van de feiten, want zijn vragen hadden eigenlijk twee dimensies. De ene was hoe het zit met de feiten en de andere was hoe dat door de bewindslieden van Justitie wordt beoordeeld.

De heer Fritsma had het over een voortdurende en toenemende massa-immigratie. Hij knoopte blijkens de vraagstelling aan bij berichten die in de media verschenen waren. Het lijkt mij goed om even het spoor terug te volgen wat betreft de omschrijving toenemende massa-immigratie. Op www.elsevier.nl las ik op 14 mei een bericht met als titel "Explosieve groei immigratie uit Oost-Europa". Dat bericht voerde weer terug naar een persbericht van het Centraal Bureau voor de Statistiek met het opschrift "Meer immigranten, minder emigranten". In genoemd persbericht van het CBS zijn de cijfers van de bevolkingsontwikkeling per kwartaal opgenomen. Zo is er in het eerste kwartaal van 2007 sprake van 25.700 immigranten. Het CBS is zo behulpzaam geweest om daar de kwartaalcijfers bij te leggen van de jaren 2003 tot en met 2007. Dan zie je vrijwel hetzelfde aantal in het eerste kwartaal van 2003, namelijk 25.600. Je ziet hogere cijfers in het derde kwartaal van 2003, 2004, 2005 en 2006, namelijk cijfers die variëren tussen 30.800 en 34.000. Ik geef deze precieze cijfers, omdat het voor het vaststellen van de feiten goed is om het complete